



# 重提先立后破, 2022 年稳增长难在哪里



经济增长的潜力为什么越来越低？因为很多该“破”的硬骨头往往长期破不掉，而不该“破”的却屡屡受伤；很多并不符合产业演进规律的老供给靠着特定的背景不断做大做强，该“立”的新供给却常常面临着重重阻力。中央经济工作会议为什么重提“先立后破”？因为面临前所未有的经济下行压力，稳增长仅仅靠货币政策或财政政策是不够的，真正出路在于“破”和“立”之间，只有尊重“先立后破”的产业演进逻辑，用对“先破后立”的改革逻辑，全方位破除各种供给约束、助力新供给扩张，才能实现稳增长。

从经济发展和产业更替的历史上看，“先立后破”是产业演进的一般规律。也就是说，新技术、新产品、新模式的发展，是在旧技术、旧产品、旧模式仍然存在的情况下，逐步发展起来的；当新供给逐渐被人们认识和接受，越来越多的消费者、投资者也会逐渐选择它们，老供给就会因为市场份额和要素投入逐渐萎缩而退出市场——先有新供给扩张，后有老供给自然退出。

例如，当乔布斯发明苹果手机时，诺基亚、爱立信、摩托罗拉等公司主导的功能机正处在鼎盛时期，并没有人宣布它们是老化供给或者是“落后产能”或“过剩产能”，让功能机退出历史舞台的是苹果等智能手机丰富的功能、流畅的体验、高度艺术化的设计和无限的扩展空间。

历史上蒸汽机替代了马车，内燃机替代了蒸汽机，电灯替代了油灯，电话替代了电报，手机替代了传呼机，液晶电视替代显像管电视等，都是

一个自然的市场过程，并没有人来宣布被取代的技术和产品的落后和需要退出。先有新供给扩张、后有老供给退出，“先立后破”，是产业演进和经济增长的一般规律。

遗憾的是，这些年我们在很多行业并没有尊重上述产业演进规律，而是以种种理由、用行政手段干预产业的正常竞争，迫使很多有正常经营能力的企业因为各种主管设定的指标提前退出，而不是由于更高效率、更有生命力的新供给的竞争而退出，这不但客观上打乱了经济运行的规律，而且必然削弱经济增长的潜力。

从宏观上看，新供给有着更强的需求创造能力。仍以苹果手机为例，在乔布斯创造苹果手机之前，世界对它的需求是零——然而，现在人们的生活再也离不开智能手机。除了对产品本身的需求创造，苹果手机一方面带动大量的零部件生产商为它供货，另一方面为大量的软件公司、游戏公司提供了开发和销售的平台，由此创造出了对零部件、原材料、加工服务、软件开发、运营客服等各方面的巨大新需求。

如果用供给的需求创造系数(N)来描述一个经济体供给创造需求的能力，在新供给占据主体地位的经济中，N 大于 1 且处于上升趋势，1 个单位的新供给能够创造 N 个单位的需求，新供给扩张会推动经济增速提升；反之，当 N 小于 1 且不断变小时，说明老供给占比过高，新供给占比较小，经济增速不断下行。

因此，要实现稳增长，就必须更多地激发新供给、创造新需求，推动

新供给扩张。在这个过程中，自然应当遵循“先立后破”的产业演化规律，尊重市场的力量，而不应当过多出手直接干预产业竞争。

有时候新供给的扩张会被无形的力量“约束”，使市场经济正常的优胜劣汰或新陈代谢受到阻碍，导致经济增速下行，甚至陷入衰退——在这些“供给约束”存在的情况下，要推动产业升级和经济增长，就需要打破供给约束堵点和障碍，这时需要遵循的就是“先破后立”的改革逻辑。

现实中的供给约束首先来自于垄断力量。例如美国的柯达公司在1975年就已经发明了数码相机，当柯达公司的高层管理者发现数码相机可能取代传统相机，这也就意味着柯达赖以称霸全球的照相机、胶卷、洗印设备、化学药品等一系列产品都将被淘汰，因此柯达的高层选择将数码技术冷藏起来，继续维持传统影像产品市场上的优势。如果没有尼康等日本企业将数码相机的技术发扬光大，柯达公司的压制将导致数码相机这种新技术、新产品难见天日。近几年，中国不少传统产业集中度继续提高、寡占情况越来越严重，自然会对各行各业的新供给形成约束。

过时的政策和不合理的管制也会形成“供给约束”。当新技术、新产品、新模式出现时，不可避免地会对原有的行业、企业和个人产生冲击，这时有些过时的法律法规和政策也会限制新技术、新产品、新模式的推广应用。例如，在网约车产生之前，很多城市存在打车难的问题，其原因既不是没有路，也不是没有车，更不是没有驾驶员，而是因为出租车牌照的垄断专营权限制了供给的形成，使居民出行需求得不到满足，在网约车这

种新供给形成之后，还有一些城市仍然出台了开网约车必须要有本地户口、限制小排量、短轴距车型等规定，形成新的“供给约束”。最近几年，除了疫情的影响之外，各行各业的各种新的供给约束性政策有增无减，严重削弱了经济增长的潜力。

还有一种供给约束来自政府的不平等扶持。很多落后产能、过剩产能产品没有销路，之所以迟迟不退出市场，是因为得到了地方政府和一些部门或明或暗的补贴，让其成为“僵尸企业”。尤其是一些国有企业存在“软约束”，不管亏损多么严重都不会退出市场。但“僵尸企业”占用了大量土地、信贷、劳动力等宝贵的生产要素，成为新供给出现和生长、扩张的障碍，供给侧结构性改革本来应该取消这些对僵尸企业的补贴，让他们按照市场规律自然退出，然而在前几年“去产能”政策执行过程中，往往是“僵尸企业”有地方政府“兜底”，而有正常经营能力的民营企业却以种种理由被用行政手段强行关停，结果短期内这些民营企业的退出减少了竞争、提高了留存企业的利润率，让僵尸企业大面积复活为高利润企业，长期整个经济必然付出代价——从总量上，大量老供给被人为关闭了，而新产业、新供给并没有发展起来。原本为了推动经济增长和发展的政策，反

**预览已结束，完整报告链接和二维码如下：**

[https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1\\_36631](https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_36631)

