



从垂直场景切入，探索数据 产业化和推动大数据交易所 转型升级



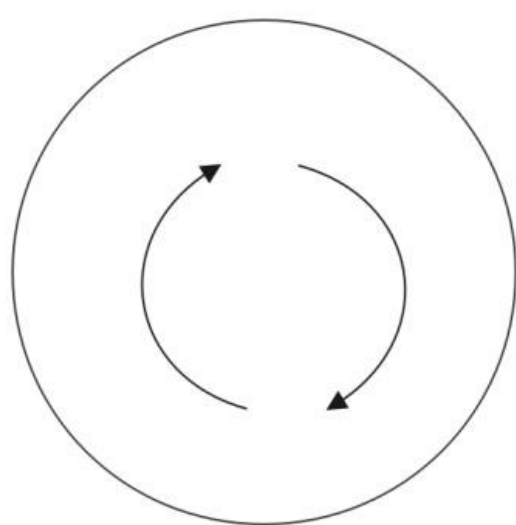
作为一个新兴的战略性领域，数据产业专业性强，无论是理论还是应用实践，目前全球还在积极探索。数据产业本身是高科技发展一定阶段的产物，不仅需要信息技术的应用，而且还要大量统计分析。数据产业投入高，而且要达到一定规模效应、经过一段时期的探索和积累，才能盈利。受制于认知和经济规律的局限，数据产业发展很难全面铺开，需要找准切入点。沿着产业链纵向推进的垂直场景应用，主体对象明确，数据集成便捷，服务精细专业，激励形成闭环，监管更容易穿透，同时也更多国际成功案例可借鉴，能够为数据的延展和综合性创新打下坚实基础，是加快中国数据产业化和推动大数据交易转型升级的有力抓手。

数据要素价值发挥关键在用，而用的关键又在于和不同场景的深度融合。随着互联网发展逐步迈入场景时代，可穿戴设备、大数据、传感器、社交媒体、定位系统等五大关键技术，将大规模改变社会生活方式和商业形态。特定的数据流动和分享，应该与具体的场景化数据模式相匹配，场景化的设置将最大限度地激发相应数据的潜在价值。而且，同样的数据置于不同场景当中，可交易性以及价值都会存在差异。即便在数据保护方面，也有必要基于场景对“数据安全”、“隐私信息”进行具体限定。

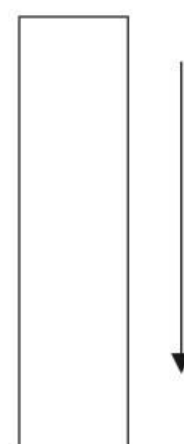
沿着产业链纵向推进的数据垂直场景应用，是加快数据产业化进程的重要方向。垂直场景主要指聚焦具体应用领域，明确特定数据主体对象，以及基于该主体某些信息集合而形成的数据产业生态闭环。与社交、电商平台等其他融合方式相比，垂直数据融合不追求大、多、全，而是更加强

调做好细分领域，打造专业信息平台，沿着产业链纵向分布，更加追求精、深、细，深入挖掘该领域的潜在价值。

与全方位综合应用场景比较而言，垂直应用场景至少具有以下四方面的优势。一是小切口，数据产品服务的对象更容易聚焦，便于发挥领域内的专业知识，加快产品设计和开发。而且数据产品技术标准化更容易，更有利于产品迭代升级。二是容易形成信息闭环，市场主体可以从垂直的场景中自动产生信息激励，以促进可持续的信息供给、应用及其价值分配。三是可扩展性好，以某个领域为核心向周边扩展的同一类型或有统一共性的产品或者服务，能够有效的将具体领域的专业性和数字化的规模效应有效结合。四是问题清晰突出，垂直场景下数据产业的问题更容易识别，进而更好满足监管穿透的要求。



全方位数据应用



垂直数据应用场景

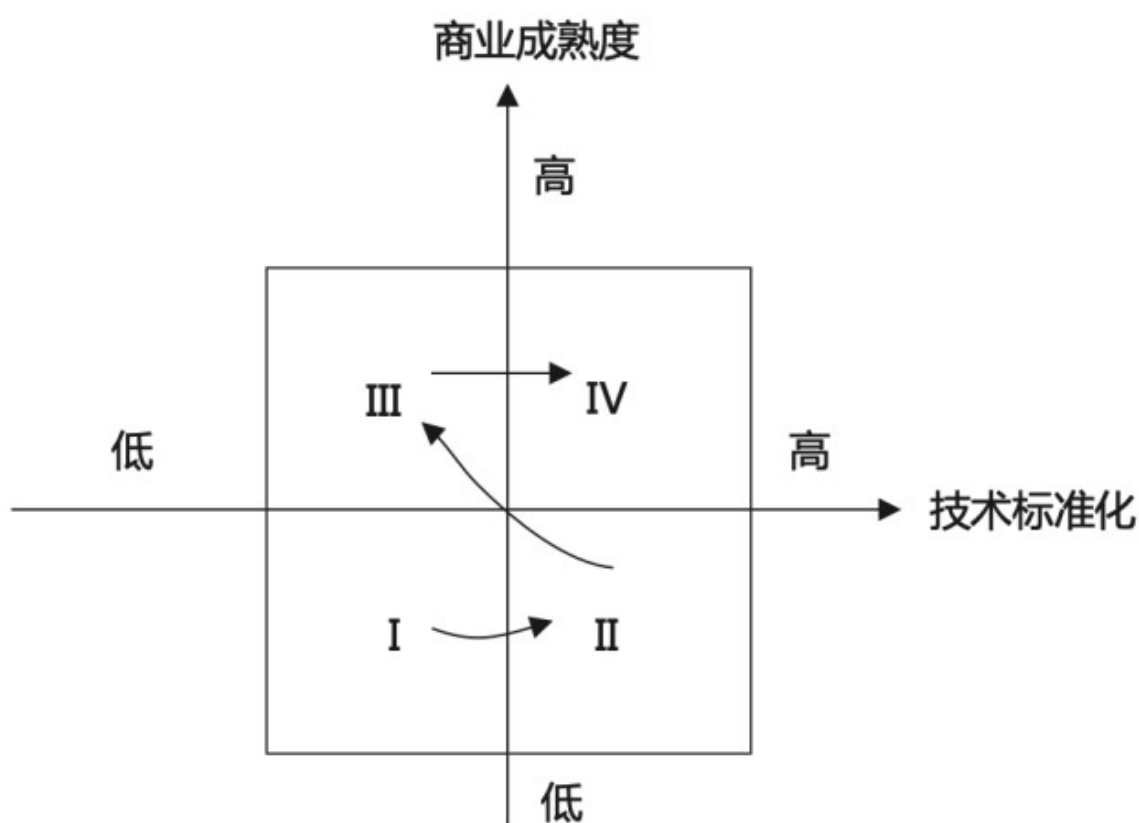
从国内外的实践上来看，欧美的数字经济也是从一些垂直领域开始起步发展。垂直场景的数据公司，例如专业性的征信公司在美国和欧洲已经成功运营多年。垂直领域的数据公司更能提供专业和聚焦的精细化服务。从更长远的角度看，当各种垂直场景的数据应用进行得越扎实，越能够给范围更宽、领域更综合的数据产业应用提供基础。

从全方位综合应用到垂直应用场景，数据的产业化应用得到了简化和聚焦。而且，传统产业数字化的推进，又为数据的产业化应用提供更为丰富、更为广阔的垂直场景。与其他要素相比，数据要素具有不同的技术和商业属性，这也决定了不同垂直场景下，产业化应用模式可能存在较大差异。

从数据的技术属性看，数据复用性高，带有一定的准公共品特性，只有通过一定的技术手段，才能把数据产品变成私人物品，才能进行交易。而且，这种私人物品是否标准化，决定了是否能够开展大规模批量化的处理。不同领域数据的标准化程度与数据产品形态有关，更与信息技术有关，背后涉及到数据公司的研发成本。容易标准化的数据领域方便切入，例如个人征信领域，该领域数据报送格式相对标准，而且符合大数定律，一个模型可以覆盖上百万人。而非标准化的数据领域，研发成本比较高，例如企业征信公司，不同领域、不同规模的企业很难用同一种模型来描述。又比如，医疗数据标准化程度比较低，不同医院的数字化水平差异很大，数据打通的难度更高。

从数据的商业属性看,数据的价值与商业化程度相关,是否有人买单,影响到数据公司的实际商业回报,关乎数据应用模式是否可持续。商业化程度高的数据领域,更为市场化机构所青睐,愿意投入和布局。例如,个人信贷数据和个人健康数据,市场空间广阔,潜在的商业价值较大。商业化程度低的数据领域,市场化的数据公司很难涉足。当然,有些领域的数据具有社会价值较高,例如推动政务数据开放共享,不仅可以保持政府的透明度,提高社会大众的知情权,同时也有助于加快数据产业培育。为此,政府或国有部门可以介入政务数据相关的平台建设。

因此,一个成功的数据产业化应用模式,既需要考虑商业价值,同时又离不开技术支持。按照技术标准化程度和商业化程度的高低,可进一步将垂直场景下的数据产业化应用模式划分为四种类型,如图 2 所示。



其中，第一类模式（I）适用于技术标准化难度高、商业化程度低的场景。该场景下，公共服务属性往往比较强，社会价值高，但由于商业程度不高，技术实现有难度，市场力量短期内不易进入，早期需要政府加大相关投入，例如针对老年人或未成年人的信息共享、农村普惠金融和信用体系等。涉及社会安全和国家安全的敏感领域也可以归入此类，而且政府还要参与数据价值的开发应用，或者实施严格监管。比较典型的场景是反洗钱。当然，除了政府以外，其他行业组织、非营利性组织也可以参与其中，培育和丰富具体的场景应用。

第二类模式（II）适用于技术标准化程度高、商业化程度较低的场景。这一类场景主要和政务、公用事业相关。政府部门沉淀的数据，大多产生

于政务流程，数据格式规范和标准，数据质量较高，例如企业注册、税务、法律诉讼等方面的信息。但受制于数据孤岛、数据壁垒，数据应用有限，商业化程度较低。相关数据产生自纳税人或者缴费人，一定程度需要取之于民、还之于民。不少发达国家的做法是，构建政务数据开放平台，分层分级推动数据的共享，而且公开是惯例，不开放是例外。这些信息可以在脱敏之后向社会公开，在应用过程中能够创造更多商业价值，有效发挥对数据产业的助推作用。

第三类模式（III）适用于技术标准化程度低、商业化程度高的场景。目前大量的数据应用都属于此类场景。这一类场景当中，数据应用潜力广阔，数据价值的发掘高度依赖数据与具体场景的整合。而这种整合，很难说有放之四海而皆准的标准模式。在医疗、影视、创投等具体细分领域，国内外都有不少典型案例，比如 BVD 公司、彭博、汤森路透、Preqin、FactSet、万得数据、百度医疗、烯牛数据、见微数据和小土科技等。这类场景，依赖于技术推动、资本驱动和数据处理经验的整合，充分发挥数据服务商等市场主体的积极性，通过多次深入试错，实现数据应用的突破。

第四类模式（IV）适用于技术标准化程度高、商业化程度高的场景。这一类场景下，数据产品往往是标准化的服务，需求量大，重复性高，交易集中，可以批量处理。个人征信模式或者交易所模式，往往就对应这种场景。而且，往往涉及大量个人数据，可以采取特许机构经营的方式，以保证个人信息保护和网络信息安全。这一类场景，一定程度上类似成熟度

较高的标准化商品交易。

值得注意的是，上述四种模式适应的场景并不一成不变，不同场景也是可以迁移的，垂直场景下的产业化应用可以选择合适模式切入。例如，个人征信行业，最初商业化水平比较低，技术标准程度也不高，但经过多年发展，随着市场化主体增多，逐步由第一类模式向第四类模式转化。总的来看，第一种模式通常是数据产业发展最初的模式，产业应用更多需要从个案入手。而技术标准程度高、商业价值大的第四种模式，可实现数据产品的大规模生产和交易。当然，多数应用场景介于两者之间，数字转型当中积累的大量数据要素，需要在众多垂直场景当中进行个案试点，共性研究，挖掘价值。一个总的原则是，对于商业价值高的，应该让市场来做。对于收入高的市场化机构，可以提高监管门槛和征收数字税来实现经济调节和平衡。

关于不同类型的垂直数据场景应用，国内外都有不少探索，积累了不少具有参考意义的案例实践。既涉及个人数据，也包括行业数据。既有金融领域，也有电信和影视领域。既有欧美案例，也有国内大数据企业的探

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_43098

