



满是高分的中考，是否减负？
是否科学？



7月5日，北京2022年中考成绩公布，分数高到让人咋舌的地步，创下历史新高。

以考生最多的海淀区为例，在满分660分的情况下，655分以上达到517人，600分以上13325人，占考生总人数的71.5%（总人数18655人），500-599之间仅有4152人，400-499之间的考生仅有407人，仅占考生总数2%，400分以下，仅有655人，占3.5%。如果想上著名中学，每门功课倒扣不能超过1分，否则没有可能。

如果以这个成绩画一个分布图，显然不是一个正常的“正态”分布，而是一个极其不正常的“大头娃娃”，绝大部分学生的成绩都挤在头部，几乎没有任何区分度可言。比如400-499仅有407人，但在高分段的651分竟然有413人。

当然，可能有人说这是海淀，我们看城六区中教育比较薄弱的丰台，也是半斤八两。在4580人的考生中，400-500分的仅有144人，约占3%，400以下的仅有112人，约占2%，600分以上的占比约60%。

遗憾的是，这种现象已经不是第一次出现，也并非北京所独有，近年来，许多地方的中考均出现了类似的现象，今年表现得尤为突出。

天津中考满分800，780分以上965人，770分以上3820人，660分以上占50%。中考满分600分的杭州，有一所重点中学发表感谢信，表示初三某班的中考平均分达到了580分。

显然，这并不是孩子们突然变得太优秀了，而是中考改革导致的。不清楚中考改革的指导思想具体是什么，但这些分数清晰地告诉我们一个重要方向：以水平考试替代中考，去难度，去区分度，让大家都有分数的获得感。

为什么要这么做？相信很多人都有这个疑问。根据各种专家的解读和相关部门的解释，舆论猜测，显然落实“双减”，是这其中重要的原因之一。

可是，双减，就只是做减法吗？

如果这样理解双减，就是最大的误解。其实从“减负”到“双减”，已经说明了曾经一味做减法的错误，正是一味做减法，才减出了3点半，课内减下去，课外长出来，减出了课外培训机构的辉煌。

其实，双减首先是校内做加法，提高校内教育质量，发挥学校主阵地的作用，最大程度满足学生的教育需求，包括多样的教育需求，让学生学习回归校园。其次，才是减法，减去不必要的课内作业负担，以及课外辅导班负担。提高校内教育质量，最大程度让学生学习回归校园，是“双减”成败的核心。

任何一个科学的教育测试，结果一般都接近正态分布，即高分与低分的人较少，多数在中间。人为设定一个难度目标，必然让考试失去了其价值和意义。

相关减负规定中的确有降低考试难度的说法，但注意，这一说法是针对一些考试中的难题怪题，超纲题而言，但绝不是让大家皆大欢喜。

答案是否定的。

把考试难度和负担强行挂钩，本身就是一个荒唐的逻辑。绝对负担的多少，是和自己期望值相关的，而不是考试的难易程度。再难的考试，如果想得零分，应该都是极其容易的。再简单的考试，想得满分都是很艰难的，都要超常的付出，这不是试题的难易程度决定的。一旦有更高的追求，更高的目标，客观上负担必然是重的。

降低难度，最大的利好是让更多人有了分数的获得感，“高分考生”比比皆是，但绝没有减轻或者降低这其中的竞争与负担，无非让大家觉得，“现在孩子怎么都这么厉害”？

考试难度与负担没有直接关系，但使用不好，尤其是一味降低难度，反而会增添无效负担。

没有区分度和难度可言的考试，考的是熟练程度，是仔细程度。优秀的考生，往往为了一分两分的区别，需要刷题奋斗一年，这是典型的增加负担，也是增加无效负担，更恶劣的是，这也在磨灭这批“天才少年”的求知欲。清华丘成桐班把录取年级下调到初三，一个重要目的就是解放这类优秀学生，让他们从初三年级无效而折磨的学习中解放出来。

对于普通的孩子，过于虚高的成绩，也容易让孩子与父母产生误判，

错以为自己很优秀，离封顶仅有几分的差距，是可以“鸡”出来的，进一步刺激他们去通过刷题提高熟练程度，提高分数，加剧了“剧场效应”。

有一些人说，这不是中考，是初中学业水平测试，就是要降难度，不能强调选拔性的。

在目前的中考改革中，我们的确是在用“初中学业水平测试”作为高中录取的依据。但我想提醒，只要是作为高中录取依据，无论你换什么名字，从其功能角度讲，就是实实在在的中考，必然要承担选拔功能。在我们仍以考试分数为核心录取依据的招生制度下，应谨慎以水平考试替代各种升学考试，否则带来的是更多，更为复杂，甚至无法解决的负面问题。

不同的考试，其定位与目的、效果和作用都是不同的。

简单从功能上来区分，一种是水平考试，一种是选拔性考试。原则上讲，水平考试难度相对较低；从测量角度看，区分度较低，是粗颗粒的，只追求大致把学生分层。但是选拔性考试不同，它更强调对不同人才的区别与选拔，要求区分度更高，是细颗粒的。

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_43661

