

首席经济学家：任泽平

研究员：罗志恒

联系人：贺晨

联系人：梁颖

导读：

2018年以来，中美贸易摩擦不断升级。2019年5月以来，美方大幅提高对华加征关税税率，切断供应链打压中国高科技旗舰企业华为。中美贸易摩擦再度升级并走向科技战、投资限制、人才交流中断、地缘政治孤立中国等。

中美贸易摩擦的本质是什么？美方的真实意图及行为根源是什么？中美是否会掉入修昔底德陷阱？

本文从国际关系的基本理论出发，全面总结美国崛起过程中英美冲突、美国为维护霸权打压前苏联日本欧洲的历程以及世界霸权交替的其他国际冲突案例，分析美国行为的根源，并推演中美关系的未来走势。

摘要：

冲突与合作是贯穿国际关系的两大主题，其中国际冲突具有破坏性、持续性和传染性。三大主流国际关系理论分别为现实主义、自由主义和建构主义。引发国际冲突的根源可分为四类：大国博弈下的权力之争、国家治理模式差异、意识形态差异和文明种族冲突。现实主义认为大国博弈是零和博弈，国家间冲突的根源在于国际体系的无政府结构，因此国际体系是无序的。国际结构（如单极、两极、多极格局）在发生转变时不稳定性凸显，大国之间的博弈必将导致紧张关系加剧或冲突爆发。自由主义提出国际关系不是零和博弈，各国可通过合作建立规范的国际体系和机制来保证国家间的相互合作。建构主义强调国际关系是一种社会建构，国际政治主要受到价值观、文化和社会归属感等观念的影响。

巩固霸权地位是美国的根本目标和行为根源。美国行为的驱动力主要是价值理念和现实利益，但价值理念及治理模式的推广最终服务于现实利益，本质上是披着自由民主基督教外衣的实用主义者和精致利己主义者。具体来看，一方面美国在精神层面表面上追求推广以基督教义为核心的价值理念和国家治理模式。受到基督教哲学的影响，美国的思维方式与价值体系具有“一元性”，即“非好即坏”、“非敌即友”。基于此，美国对其制度具有超常的自信与优越感，坚信其代表着“正确”的发展模式，需要由美国代表“正义”去纠正与改造“邪恶”势力；另一方面，美国在现实层面追求以美国为主导的国际秩序和现实利益，在国际关系中采用“零和博弈”的现实主义思维巩固霸权地位。当美国在占据绝对优势和主导权时更加倡导所谓“民主自由”的价值推广，而在其霸权地位受到挑战时回归现实利益，在关键时刻摒弃民主自由做派，利用其霸权地位，以维护正义、解决贸易冲突和文明冲突等各种幌子打压崛起大国，如70-80年代的美日贸易战、60年代以来的美欧贸易战、美苏争霸及当前的中美贸易摩擦。

从美国崛起及维护霸权的历史看，实用主义及现实主义的理念在其行为中体现得淋漓尽致。1) 美国在弱小之时实行政治上的“孤立主义”、经济上的“门户开放”政策，韬光养晦式的低调发展赶超英国。在19世纪下半场，面对德国、美国的崛起，英国将重心放在遏制德国，相对放松



了对美国的打压。美国在内战结束后经济快速发展，但其并未直接挑战英国在军事、国际贸易秩序等核心利益领域的霸权地位。二战结束后，英国国力大幅衰弱，美国主导建立世界银行、关贸总协定、布雷顿森林体系，在经济、政治、军事、金融等领域全面超越英国，确立其霸权地位。2)在确立其霸权地位后，美国转为“以美国为中心的全球霸权主义”，并不断打压苏联、日本、欧盟等崛起。其中，欧日在价值理念、治理体系与美国相近，但仍受到遏制。美苏方面：冷战背景下，苏联在经济及军事领域的发展与扩张均对美国的霸权利益和国际战略构成严峻挑战，美国为巩固主导地位，在政治、经济、军事、意识形态等领域全面遏制苏联，最终苏联解体。美日方面：20世纪50年代到80年代，日美经济争霸从六大行业的贸易战逐步升级为汇率金融战、经济战和科技战，从产业冲突到宏观协调和经济制度冲突，最终以日本金融战败失去挑战美国霸权资格、美国维持世界霸权告终。美欧方面：苏联解体后，欧美联盟的基础——共同抗苏的需要不再存在，欧共体（欧盟）的崛起在经济、金融、国际经贸等领域均对美造成威胁，美欧关系进入合作与制衡阶段，双方贸易冲突加剧，美国多次利用WTO和单边政策对欧洲进行贸易制裁。但是欧盟并非主权国家，内部存在政治经济发展不平衡、债务偏高等问题，难以全面挑战美国霸权，因此美国对其打压并未上升到全面遏制的高度。

从世界霸权交替的历史来看，修昔底德陷阱客观存在，守成大国压制新兴崛起大国是必然规律。新兴大国崛起，希望获得更大的话语权和国际地位，守成大国的霸主利益、权威及规则受到挑战，天然具有压制崛起大国的内在动力。除20世纪以来美国的崛起史外，历史上其他经济大国压制新兴崛起国家的案例比比皆是，如17世纪中后期至18世纪中期的英荷海上争霸、18世纪后期至19世纪中期英法之争以及1880-1910年英国对德国的打压等。根据麦迪逊数据，存在“60%定律”（经济学意义上的“修昔底德陷阱”），即当新兴崛起大国实际GDP相对守成霸权大国超过60%左右，两国矛盾进入集中爆发期。具体来看，德国统一后，经济持续追赶，德国/英国GDP从1870—1880年的70%左右持续上升到1913年的106%，德国挑战英国霸权，1914年“一战”爆发；德国战败后又迅速崛起，德国/英国GDP迅速上升到1939年的125%，“二战”爆发。苏联/美国GDP从1929年的约30%持续上升到“二战”前的50%左右，美苏冷战期间苏联采取进攻态势正发生于苏联/美国GDP相对较高的1970年代。日本在“二战”后崛起，日本/美国GDP从战后不到10%上升到1970年代后期的43%，广场协定后因日元升值而继续上升到58%，日美冲突加剧。欧美GDP之比从1951年马歇尔计划结束时的50%上升到1960年代的65%左右和1970年代后期的90%，期间欧美冲突不断，欧洲反美国控制的情绪增加等。2018年，中国GDP规模相比美国达到66%，预计2027年前后，中国GDP规模将超过美国。

中美贸易摩擦的本质是一场权力的游戏，是赤裸裸的实力竞赛，是霸权国家对新兴大国的战略遏制。文明的冲突、冷战思维的意识形态对抗都是幌子，国家治理模式、意识形态、地理位置、思想文化等因素均服务于大国博弈。中美贸易摩擦只有两个可能结局，要么我们被遏制，要么伟大崛起。中国积极推动市场化导向的改革开放，拥抱全球化，市场经济理念深入人心、民营经济占比和影响力逐步扩大、政治更加民主和法治，因此文明的冲突和意识形态对抗并不能解释美国对中国发起的贸易摩擦、投资限制、技术封锁和地缘孤立等。美国打着贸易战的旗号，剑指中国经济崛起和产业升级，尤其是对中国高科技领域的战略遏制和“围猎”，试图重演80年代美日贸易战以遏制中国复兴，是过去十多年美方遏制中国崛起战略的延续和升级，服从于世界政经局势、社会意识形态

演化以及中美关系变迁，是国际体系权力转移和领导权更迭的必然结果。

短期看，中美贸易摩擦将继续以“升级—接触试探—再升级—再接触试探—双方妥协”的逻辑演化，边打边谈，打是为了在谈判桌上要个好价钱，斗而不破，甚至可能达成阶段性的关于结构性改革和削减贸易逆差的协议。但是涉及中方核心利益的发展高科技和产业升级将难以满足美方要求，中国不会拿发展权进行交换。贸易战打打停停，只会缓和不会结束。即使达成协议，并不意味着一劳永逸，特朗普仍有可能撕毁协议。长期来看，中美贸易摩擦具有长期性和严峻性，美国两党及政商各界对华强硬已达成共识。

历史是有规律的，凡是不断吸收外部文明成果、不断学习进步的民族，就会不断壮大。凡是固步自封、自以为是、阻碍时代潮流的国家，不管多强大，都必将走向衰败。美国真正的问题不是中国，而在于自身，其应重点关注如何解决民粹主义、过度消费模式、贫富差距太大、美元特里芬难题等。当年美日贸易战，美国不是赢在遏制日本崛起，而是里根供给侧改革的成功。中国真正的问题也不是美国，关键在于做好自己的事，加大改革开放力度，建设高水平市场经济和开放体制，建设自由平等、以人为本的公民社会，我们的世界观和意识形态自然会得到世界的认同，历史和人民最终会给出最公平的答案。

风险提示：中美贸易摩擦再度升级等

目录

| | |
|---|----|
| 1 国际关系基本理论：大国冲突缘何而起 | 6 |
| 1.1 国际关系的基本理论 | 6 |
| 1.2 国际冲突爆发的四大原因 | 6 |
| 1.2.1 大国博弈下的权力之争 | 6 |
| 1.2.2 国家制度与治理模式差异 | 7 |
| 1.2.3 意识形态差异 | 7 |
| 1.2.4 种族与文明冲突 | 7 |
| 2 国际经验：大国博弈实为“权力的游戏” | 8 |
| 2.1 美国崛起前后与主要国家交锋的历史回顾 | 8 |
| 2.1.1 美国依靠孤立主义崛起，韬光养晦赶超英国 | 8 |
| 2.1.2 美国确立霸权地位，打压崛起大国 | 9 |
| 2.2 从大国霸权更替的角度来看，修昔底德陷阱客观存在，守成大国压制新兴崛起国家是必然规律 | 17 |
| 3 美国在中美贸易摩擦中的诉求和行为根源 | 18 |
| 3.1 直接原因：缓解贸易失衡，“让美国再强大” | 18 |
| 3.2 深层次原因：在位霸权对新兴崛起国家的遏制 | 19 |
| 3.2.1 美国行为的根源：巩固霸权地位 | 19 |
| 3.2.2 中美贸易摩擦的本质：世界主导地位的权力之争 | 19 |
| 4 未来演化 | 20 |

图表目录

| | |
|--|----|
| 图表 1: 美国经济在 19 世纪末全面超过英国 | 9 |
| 图表 2: 美国钢铁产量于 1890 年超过英国 | 9 |
| 图表 3: 除内战时期, 美国军队数量常年低于英国 | 9 |
| 图表 4: 20 世纪 60-70 年代, 苏联占美国名义 GNP 比重维持 60% 水平 | 10 |
| 图表 5: 美苏展开核武器军备竞赛 (核武器数量) | 11 |
| 图表 6: 北约-华约势力地图 | 11 |
| 图表 7: 冷战时期美苏政策变化 | 11 |
| 图表 8: 20 世纪 70-80 年代, 日本占美国名义 GDP 基本维持在 40% 以上 | 13 |
| 图表 9: 1976-1989 年间美国以 301 调查迫使日本妥协 | 13 |
| 图表 10: 日美贸易顺差自 70 年代起总体持续增加 | 14 |
| 图表 11: 日本与美国签订棉制品协定, 出口下滑 | 14 |
| 图表 12: 日本与美国签订彩电协定后出口下滑 | 14 |
| 图表 13: 日本与美国签订汽车协定后出口下滑 | 14 |
| 图表 14: 20 世纪 70-80 年代, 欧共体占美国名义 GDP 比重超过 60% | 15 |
| 图表 15: 美元国际货币储备占比减少 | 15 |
| 图表 16: 共同农业政策导致法国小麦出口增加 | 15 |
| 图表 17: 美欧部分贸易战细节内容 | 16 |
| 图表 18: 历史上新兴崛起国家挑战守成大国结局各有不同 | 17 |
| 图表 19: 近年来美国货物贸易逆差不断增加 | 18 |
| 图表 20: 2018 年美国贸易差额主要来源 | 18 |

1 国际关系基本理论：大国冲突缘何而起

国际关系是国际行为主体之间关系的总称，不仅涉及两国之间的政治联系，还包括经济、文化、军事、外交和国土安全等内容。纵观国际社会发展史，冲突与合作是贯穿国际关系的两大主题。其中，国际冲突由于具有破坏性、持续性和传染性而得到广泛研究。国际关系理论的三大主流范式为现实主义、自由主义和建构主义。具体来看，解释国际冲突反复出现的原因可分为四类：大国博弈下的权力之争、国家治理模式差异、意识形态差异、文明种族冲突。

1.1 国际关系的基本理论

现实主义认为国家是国际关系的主要参与者，而大国博弈是零和博弈，国家间冲突的根源在于国际体系的无政府结构(anarchic structure)，因此国际体系是无序的。国际结构（如单极、两级、多级格局）在发生转变时不稳定性凸显，大国之间的博弈必将导致紧张关系加剧或冲突爆发。现实主义作为国际关系研究中的主流理论，最早可追溯至古希腊修昔底德对伯罗奔尼撒战争的研究，其提出雅典与斯巴达爆发战争的根本性原因在于崛起国与守成国之间存在结构性压力：雅典日益强大的崛起，使得斯巴达认为雅典威胁到其利益与安全，双方最终爆发战争。格雷厄姆·艾利森进一步总结修昔底德的观点，并提出了“修昔底德陷阱”概念，即“新兴大国在挑战守成大国时战争无法避免”，守成大国会对崛起大国进行防范、对抗乃至遏制、战争。

自由主义认为国家之间的关系不是零和博弈，各国可通过合作建立规范的国际体系和机制来保证国家间的相互合作，从而限制国际体系的无政府状态。自由主义于一战结束后诞生，又称为理想主义，以威尔逊的“十四点”¹为代表，崇尚世界和平与无秘密外交。自由主义的核心思想在于国际制度能规范国家行为，使得各国能保持持续合作，并限制或阻止战争的爆发。其中，新自由主义作为自由主义最具代表性的理论，提出非国家的国际组织同样是国际关系的参与者，主张国家不仅考虑相对利益，还要考虑绝对利益，因此国家之间除了竞争，主要还是通过互利合作提高各国利益。

建构主义批判了传统国际关系理论的基本假设，强调国际关系是一种社会建构，国际政治主要受到价值观、文化和社会归属等观念的影响。建构主义最早由亚历山大·温特提出，强调国际现实是由认知结构所决定的，在这种认知结构的基础上物质世界才具有意义。建构主义还对现实主义的无政府状态假设进行批判，指出无政府状态由是国家造成的、并非先验的不可改变的状态，而是动态可调整的。相比于新自由主义认为规范的国际制度将促成合作，建构主义更加强调文化、身份、认识等非物质概念的影响，认为“认同是利益的基础”。

1.2 国际冲突爆发的四大原因

1.2.1 大国博弈下的权力之争

崛起大国与守成大国存在天然的结构矛盾：崛起国的进一步发展需要重建国际经济体系与秩序，天然追求权力转移与利益重置；守成大国面对崛起国的发展需要维持原有国际体系，巩固自身主导地位与利益，竭力避免权力转移。基于“权力转移”理论，所有的国家都追求霸权（经济、金融、科技、国防、政治等领域的主导地位），国家以保障国家安全与经济发展为首要目标，而崛起的大国会挑战守成国创造的国际体系与

¹ 1918年，美国威尔逊总统在对国会发表演说中提出的促进世界和平的十四点计划，包括签订公开合约、杜绝秘密外交、取消一切经济壁垒、德军撤出比利时、法国等内容

秩序，对在经济、金融、科技、国防、政治等领域中占主导地位的守成大国造成威胁。因此，新兴大国和守成大国实力接近或快速缩小的时期最趋向于冲突，守成大国为维持其霸权地位倾向于先发制人。

此外，基于“安全困境”理论，即便一国仅出于防御性目的而增强自身实力，其他国家仍会担心这些行动可能对本国产生威胁，反而导致国家间的冲突加剧。尽管一国仅出于保障自身安全、出于防御目的而增加军事支出，如增加军备、扩充军力、研发武器等，但该行为将导致其他国家的恐惧感和不信任感加剧，并将这种增强安全防御的行为视为威胁，正如修昔底德认为伯罗奔尼撒战争是源于“雅典力量的增长以及由此导致的斯巴达的恐惧使得战争无法避免”。

1.2.2 国家制度与治理模式差异

国家会因本国制度与治理模式差异而采用不同的政策、产生不同的行为。现代国家的建设包含制度与治理两大范畴，其中，制度是实现国家目标的基本手段，而治理建立在制度的基础之上。伴随国家的发展壮大，其制度和治理模式的选择与完善将因具体国情不同而产生差异。

在经济及贸易全球化的大背景下，国家制度与治理模式的差异易导致两国在经济、外交等领域的冲突。两国的制度、治理模式存在差异，使得两国在经济发展模式、外交手段、法律体系、行政监督、战略布局等领域的理念不同，这将对两国资本在跨国事务中造成较为严重的影响和障碍，双方经贸关系的加深将进一步放大制度差异带来的分歧，严重时将上升到国家冲突的层面。

1.2.3 意识形态差异

意识形态反映的社会思想特征，不仅涉及政治治理模式、文化观、价值观、世界观等内容，还反映了该国主要阶级代表的立场与利益。因此意识形态上的分歧将导致两国互不信任及敌对情绪的产生。意识形态是系统反映社会经济形态、政治制度和文化模式的思想体系，其与国家利益紧密相连，是各国在追求国家利益过程中根据自身的实际情况所做出的历史选择。按阶级内容和它所反映的社会经济形态即生产关系，意识形态可分为：奴隶主意识形态、封建主意识形态、资产阶级意识形态、无产阶级意识形态。由于不同阶级的最终诉求不同，因此意识形态的对立通常意味着利益的冲突与阶级的对立，易导致国家之间天然的不信任感与敌对情绪。事实上，意识形态之争一度成为加剧国际冲突的因素。二战结束后，意识形态冲突充斥在共产主义国家和资本主义国家之间，以美苏建立北约、华约展开两极对抗为代表。1950-1990年代，欧美发起一股“意识形态终结”的政治思潮，批判社会主义国家的发展失误、宣扬西方式民主制度的优越性，并倡导未来社会主义与资本主义趋同性发展，力主实现西方理想民主制度的全球性胜利等。

1.2.4 种族与文明冲突

种族的自我认同感与自我划分在促进同一文明的人民相互信任合作的同时，也使得不同文明的距离与隔阂愈发凸显，因而文明的差异也是引发国家间冲突的一大因素。人会天然地根据所属国家、肤色、语言种类等特征进行自我划分，将不同国家、不同肤色或是使用不同语言的人群划分为不同的种族。亨廷顿提出的“文明冲突论”认为，文明的冲突将成为未来世界冲突的主导形式，其在著作《文明冲突和世界秩序重建》提到，“在冷战后时代的新世界中，冲突的基本源泉将不再首先是意识形态或经济，而是文化。全球政治的主要冲突将发生于不同文化的国家和集体之间。文明的冲突将主宰全球政治”。文明差异易引发摩擦与冲突，

而全球经济一体化催化了文化碰撞所产生摩擦的频率与剧烈程度，如当前伊斯兰文明和儒家文明与西方思想的价值观日益剧烈的碰撞等。

2 国际经验：大国博弈实为“权力的游戏”

新兴国家崛起，希望获得更大的权利和话语权，守成大国的经济霸主利益、权威及规则受到挑战，天然具备压制崛起国家的内在动力。历史上经济大国压制新兴崛起国家的案例比比皆是。无论是17世纪中后期至18世纪中期的英荷海上争霸、18世纪后期至19世纪中期英法之争、1880-1910年英国对德国进行打压，还是20世纪40年代以来美国确立霸权地位后对崛起大国的遏制，尽管表面上看受到国家治理模式、意识形态、地理位置、思想文化等因素影响，但实际上国家制度、意识形态等差异均服务于大国博弈，大国冲突的实质是权力的游戏之争，即守成大国核心利益遭到崛起大国威胁后，为维护其霸权地位而对崛起国家竭尽打压之能。

2.1 美国崛起前后与主要国家交锋的历史回顾

从美国崛起的历史来看，美国在弱小之时实行政治上的“孤立主义”、经济上的“门户开放”政策，韬光养晦低调发展赶超英国，但在其确立霸权地位后，转为“以美国为中心的全球主义”，并不断打压苏联、日本、欧盟等崛起。

2.1.1 美国依靠孤立主义崛起，韬光养晦赶超英国

英美：经济霸权交替，美国和平崛起

在19世纪下半场，英美关系虽有摩擦但总体较为和平，甚至存在较为密切的利益联系。面对德国、美国的崛起，英国将重心放在遏制德国，相对放松了对美国的打压。19世纪末期，德国、美国经济均快速发展，但最终英国选择全力打压德国，而相对放松对美国的遏制，这一方面与大英帝国重点均衡欧洲大陆各国经济实力有关，另一方面与英美同属盎格鲁-撒克逊人、价值观及文化较为一致有一定关系。此外，美国韬光养晦并保持中立、低调发展经济与军事，与德国的高调崛起、大力发展军事、威胁英国本土及海上殖民势力形成鲜明对比。

尽管美国经济快速发展，但其并未直接挑战英国在军事、国际贸易秩序等核心利益领域的霸权地位。1865年内战结束后，美国经济进入快速发展期，并于1870-1890年超越英国。具体来看，据麦迪逊数据统计，1870-1880年，美国GDP年均增速达5%，同期英国经济增速为1.9%。1872年，美国GDP超过英国本土达1070.7亿国际元。1890年，美国在工业化水平上超越英国，钢铁年产量达935万吨。此外，英美两国贸易联系较

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_11904

