报告日期： 2021 年 02 月 09 日

反垄断为了公平还是效率？

——反垄断系列研究之二

核心观点

生产要素占优形成的垄断表面是不正当竞争，实质会影响效率与公平，三轮反垄断浪潮的案例经验显示，反垄断更注重公平，对效率的影响好坏不一存在争议。当前我国推进反垄断旨在建立公平有效的市场秩序，有助于共同富裕的实现。

分析师：李超
执业证书编号：S1230520030002
邮箱：lichao1@stocke.com.cn

联系人：张浩
执业证书编号：S1230120070054
邮箱：zhanghao1@stocke.com.cn

相关报告

报告撰写人： 李超

❑ **垄断影响公平和效率**

我们在《三轮大型反垄断浪潮均源自生产要素垄断》提出，生产要素优势是垄断形成的关键。**生产要素占优形成的垄断表面是不公平竞争，实质是影响了公平与效率，效率和公平问题实际是增长和分配问题。**效率层面，垄断产生排他性和非竞争性，可能在横向、纵向借助垄断势力，对同行业或者上下游企业形成压制，影响经济效率。公平层面，价格歧视、恶性竞争等不正当竞争方式影响竞争公平，同时垄断部门在财富分配中拥有更重要的话语权，导致收入分配恶化，影响分配公平。

❑ **垄断为何影响效率？**

市场经济制度下，垄断对效率产生负向影响，反映在扭曲市场机制、影响资源配置效率、阻碍技术进步等方面，这种无效率也体现为有效投资不足、限制创新、侵犯消费者权益等等。

❑ **垄断为何影响公平？**

垄断对公平也会产生影响，主要反映在公平竞争和公平分配两个方面。一方面，企业借助垄断地位可以影响公平竞争环境，导致整体的效率损失和自身效率的提升。另一方面，在垄断地位之下，企业可以影响财富分配，导致收入分配的不公平。

❑ **反垄断更多是注重公平**

结合《三轮大型反垄断浪潮均源自生产要素垄断》的历史经验来看，三轮反垄断浪潮中，美国反垄断均较为注重公平，对效率的影响是差异化的，存在一定争议。欧洲反垄断法也更为注重公平属性，弗莱堡学派更注重公平性的思想在法条中显著体现，因而欧洲成长起来的大企业相对较少，更多是使用反垄断法对向美国企业开刀。从我国于 2008 年已经落地的反垄断法来看，也更为注重公平属性，旨在保护公平竞争，形成和谐有序的竞争环境，从而达到鼓励创新发展、优化资源配置的目的，2 月 7 日出台的《国务院反垄断委员会关于平台经济领域的反垄断指南》也有体现。

❑ **反垄断有助于共同富裕**

十九届五中全会在 2035 年远期目标中提出对推进共同富裕新的要求。经济增长决定财富分配，我国先富起来的经济部门在拉动经济增长的同时也获得了巨大的财富，并导致一定的垄断特征显现，我们认为，当下反垄断对促进共同富裕有重要意义，建立更公平有效的竞争机制发挥市场作用，改善垄断行业格局，建立良好的激励机制引导企业良性发展、形成良性循环，解决不平衡、不充分问题，推动共同富裕。

❑ **国有企业可反垄断豁免，但也要有监督和价格调整机制**

因国有企业需承担诸多具有公共属性的职能，为保证国有企业所具有的必要特殊任务的实现，国有企业在反垄断法中拥有被豁免的权利，我国《反垄断法》中的第十二条和第七条也给国有企业留有豁免空间。在实际反垄断实践中，国内外均有对国有企业实行反垄断豁免的案例。

风险提示：各国反垄断力度不及预期导致产业结构固化。

正文目录

1. 垄断影响公平和效率 3
2. 垄断为何影响效率？ 3
3. 垄断为何影响公平？ 5
4. 反垄断更多是注重公平 6
5. 反垄断有助于共同富裕 9
6. 国有企业可反垄断豁免，但也要有监督和价格调整机制 10
风险提示 12

图表目录

图 1：垄断会影响效率 4
图 2：垄断会影响竞争公平和分配公平 6
表 1：第一阶段反垄断重要案例梳理 7
表 2：美国第三轮反垄断浪潮中，重要案例梳理 8
图 3：反垄断对效率的影响是差异化的，存在争议 9
图 4：对国企垄断豁免和从轻处理案例 11
图 5：对国企垄断严格处理的案例 12

1. 垄断影响公平和效率

如何理解垄断？生产要素是垄断形成的关键。狭义上讲，垄断是一种市场结构，指代一个行业中极少的公司占据了大部分市场供给份额（商品或服务），形成垄断。这种认识相对较浅，我们认为更应理解广义上的垄断，作为一种经济现象，与竞争相对，我们在《三轮大型反垄断浪潮均源自生产要素垄断》提出，一国在全球范围内或者某一产业、企业的快速发展，本质上是在生产要素端占据优势并得以发挥，生产要素是垄断形成的关键。

以美国为例，第二次工业革命后凭借自然禀赋的要素优势促成了钢铁大王、石油大王等出现；信息革命启动后，凭借资本实力和科学技术的要素优势，美国通信、计算机等科技行业快速发展引领经济增长，并形成了 IBM、微软、谷歌等巨头。进入 21 世纪后，数据成为新的生产要素，凭借着在数据方面的优势地位，一系列全球性、跨地域性、超空间性的互联网科技公司借助独占性优势累积了大量资本形成垄断，并通过资本优势、产业经验等进一步收购有威胁的竞争对手巩固垄断地位；拥有数据要素优势的美国也得以快速发展，近年来中国搭上了以 5G、云计算、大数据等为基础的新一轮技术发展快车，数据要素优势对经济发展、产业升级等方面也带来积极影响。

结合外发的《三轮大型反垄断浪潮均源自生产要素垄断》一文可以看到，狭义上来看垄断影响市场结构，表现在垄断企业（产业）通过操纵市场价格、借助优势地位恶意收购、挤兑等一系列不公平竞争行为，会造成市场扭曲并带来社会、居民的福利损失。**我们认为这只是表面，从广义上来讲，由生产要素占优形成的垄断实质会影响效率和公平，对应着经济学研究的两大基础命题——经济增长与财富分配。**

有关垄断如何影响公平和效率，不同学者观点不一，哈佛学派认为垄断的存在会导致市场扭曲，会降低效率；芝加哥学派认为由“看不见的手”的市场力量决定的自然垄断可以有效促进资源配置效率，从而提升效率并促进“公平”（而非平均）。弗莱堡学派和新布兰代斯学派则认为垄断会破坏有效的市场秩序，影响效率和公平，应通过反垄断措施维护经济秩序，特别是维护相对的公平、正义，这种更注重公平的反垄断措施可能会带来效率的适当牺牲，这也与欧洲在近年来大企业相对较少密切相关。

我们认为，生产要素占优形成的垄断表面是不公平竞争，实质是影响了公平与效率，效率和公平问题实际是增长和分配问题。

效率层面，垄断限制整体蛋糕做大。一个主体或部门发挥优势生产要素作用带动经济增长，实现宏观经济层面的效率提升，但优势生产要素的逐步发展也会导致垄断势力的形成，垄断产生排他性和非竞争性，原本拉动经济增长的主导产业可能在横向、纵向形成了垄断势力，对同行业或者上下游企业形成压制，这种垄断特征会影响整体的经济效率。

公平层面，垄断影响蛋糕分割；借助要素优势地位，通过价格歧视、恶性竞争等方式，垄断部门可以在财富分配中拥有更重要的话语权，导致收入分配恶化，从而影响公平。

2. 垄断为何影响效率？

结合理论与实践来看，市场经济制度下，垄断对效率产生负向影响，反映在扭曲市场机制、影响资源配置效率、阻碍技术进步等方面，这种无效率也体现为有效

投资不足、限制创新、侵犯消费者权益等等。

垄断扭曲市场机制。在“看不见的手”发挥作用下，竞争性的市场机制在价格形成过程中可以有效配置资源，但垄断的出现，一方面影响价格的形成，另一方面扭曲价格而影响资源配置的有效性，导致市场配置资源的无效率。这一特征在拥有要素优势可以形成自然垄断的钢铁、石油、铁路、汽车等领域较为显著。

行业垄断导致有效投资不足，并限制创新。一个行业由竞争性格局走向垄断格局会产生以下后果，其一是供给方的市场进入门槛会提升，导致市场进入者减少，部分供给厂商会由于处于竞争劣势退出，加剧行业垄断特征；其二是垄断企业可以持续获得垄断利润，进一步提升垄断优势并阻碍新进入者，进一步通过投资、创新等方式扩大业务规模的积极性降低。这两种后果将导致整体行业的有效投资不足，科技创新受到限制，从而不利于整体行业的增长和效率提升。部分依靠特许经营权实现垄断优势的企业表现较为显著，如能源、航空、烟草等领域。

侵犯消费者权益，降低整体经济效率。经济学领域，垄断扭曲资源配置导致整体社会的福利损失，带来了经济的无效率（非帕累托最优），垄断价格也导致消费者剩余的减少，侵犯消费者权益。

图 1：垄断会影响效率

时间	主体	事件
1974	美国司法部诉 AT&T	美国司法部认为“AT&T 利用其在长话业务中赚取的利润去补贴市话业务，并且通过专利收取附加费等方式排除其他同业竞争”，影响到通信市场的经济效率，故对其提出了“滥用垄断地位把竞争对手逐出设备和长途电话服务市场”诉讼。最后，经历八年时光，AT&T 最终接受司法部裁决，将长话和市话业务拆解、贝尔实验室一分为二，同时设备仅对内销售。
1978	灵提计算机公司诉国际商业机器公司	灵提公司指控“IBM 通过降低已使用过的 IBM 计算机销价的折扣、提高出租计算机的销价与相关的月租费之间的比率，从而影响灵提公司等计算机出租公司在计算机出租市场中同 IBM 的竞争力，是一种反竞争行为”，影响了计算机出租的经济效率。最终第九巡回上诉法院判定 IBM 利用排他性销售手法维持了它在出租市场上的垄断，要求 IBM 立刻放弃相关行为并处以罚款。
1984	欧盟诉标致	欧盟以标致在“欧共体成员国之间建立的分发体系故意提供错误信息，限制了成员国之间的竞争并影响贸易”为由对其提起诉讼，最终以 1986 年欧盟最高法院处以标致罚款 4000 欧元结束。
1994	美国司法部诉微软	美国司法部指控微软与电脑制造商签订了排他协议，阻止生产商选择微软之外的操作系统，降低了电脑制造市场经济效率。最终以微软签订一份“同意修改 Windows 授权协议，不再增加排他条件”和解协议而结束。
1999	德国电信运营商诉德国电信	德国电信是德国经营固定电话网络基础设施的运行商，向竞争者提供“批发服务”，向普通用户提供“零售服务”。1999 年，德国 15 家电信运营商向欧盟委员会举报“德国电信在实行较高批发价格，排挤竞争对手”，损害市场经济效率。最终欧盟委员会于 2003 年 5 月 21 日认定德国电信的相关行为属于价格挤压，构成滥用市场支配地位，要求德国电信停止相关行为，并处以 1260 万欧元罚款。
1999	欧盟诉阿斯利康	欧盟指控阿斯利康从 1993 年到 2000 年向国家专利局提供了洛赛克的误导性信息。当相同的专利药物可以从其他欧盟国家以更低的价格进口时，阻止或延迟更便宜的仿制药进入市场，也相应阻止了药物的进口，损害药物市场经济效率。最终欧盟最高法院判定阿斯利康支付反垄断罚款 5250 万欧元。
2013	欧盟诉西班牙电信和葡萄牙电信公司	西班牙电信和葡萄牙电信公司都是其国内最大的电信运营商，于 2010 年 7 月达成“不竞争合同条款”，损害相关市场经济效率。最终于 2013 年 1 月 23 日，欧盟委员会认定西班牙电信和葡萄牙电信公司于 2010 年 7 月达成的“不竞争合同条款”违反《欧盟运行条约》101 条，对两国电信公司处以共计 7900 万欧元的反垄断罚款。
2017-2019	欧盟诉谷歌	自 2010 年起，欧盟对谷歌以“在搜索结果中优先显示自己的购物服务，排挤竞争对手；通过 AdSense 广告中介平台，限制第三方网站显示竞争对手的搜索广告；滥用其在安卓操作系统的支配地位，要求移动设备制造商预装谷歌搜索、Chrome 浏览器等服务”为理由对其展开滥用购物服务、在线搜索广告市场的市场支配地位的诉讼和损坏竞争的行为正式调查。2017 年 6 月，欧盟委员会因谷歌滥用偏袒自家的购物服务，对谷歌处以 24.2 亿欧元的罚款；2018 年 7 月，欧盟委员会因谷歌涉嫌与 Android 移动设备有关的违法行为而对谷歌处以 43.4 亿欧元罚款；2019 年 3 月欧盟因谷歌强制第三方网站阻止竞争对手发放广告而对谷歌罚款 14.9 亿欧元。
2018	欧盟诉高通	高通公司与苹果公司于 2011 年 2 月 25 日签订基带芯片供应协议。在该协议及其后续的一系列补充协议中，高通公司均承诺向苹果公司支付巨额报酬，以换取苹果公司在其 iphone 和 ipad 产品上独家使用高通公司的基带芯片。同时，协议中明确约定，一旦苹果公司发行某款搭载高通公司竞争对手芯片的产品，高通公司将立即终止支付巨额款项，且苹果公司须退还已收到的款项。2018 年 1 月 24 日，欧盟委员会认定“高通公司滥用其在 LTE 基带芯片市场上的支配地位，通过向苹果公司支付巨额款项以换取苹果公司独家采购其生产的 LTE 基带芯片”，损害了 LTE 基带芯片市场经济效率。因此，欧盟委员会对高通公司课以高达 9.97 亿欧元的罚款。

资料来源：公开资料整理，浙商证券研究所

3. 垄断为何影响公平？

垄断对公平也会产生影响，主要反映在公平竞争和公平分配两个方面。一方面，竞争与垄断是对应概念，从理论和实践经验来看，企业借助垄断地位可以影响公平竞争环境，导致整体的效率损失和自身效率的提升。其次，在垄断地位之下，企业可以影响财富分配，导致收入分配的不公平。由于社会制度、政治体制、经济文化等某方面的区别，不同经济体在反垄断促进公平时，也会有相对不同的侧重点。

垄断影响竞争公平。理论上讲，市场经济体制下，资本“自私自利”有内生的垄断倾向，并借助垄断优势获取超额利润，不论何种形式的垄断，均会对市场的竞争性产生冲击，影响竞争公平。

实践中，伴随着发达经济体的市场经济发展，这样的案例频繁出现。我们在《三轮大型反垄断浪潮均源自生产要素垄断》提出，资源、技术、数据等要素帮助不同的美国企业在不同阶段建立了垄断优势，第二次工业革命后，电力、汽车、石油等工业快速发展形成标准石油、美国钢铁等垄断企业，通过价格操控、政商勾结获取特权、挤兑对手恶意竞争等方式进一步巩固垄断地位，影响公平竞争的市场机制。二战后进入信息革命时代，科技巨头通过技术垄断等方式限制其他市场参与者的公平竞争，如 AT&T 公司在奠定了长话市场的垄断地位后利用技术资金上的优势，采用交叉补贴的方式，用长话市场上的收入补贴市话市场上的亏损，以极低的资费在市场上竞争，迫使其他企业逐步退出了市场。

当前我们正处于新一轮技术革命之中，数据要素垄断对竞争公平也有显著影响，如 2019 年两家软件开发商起诉苹果强迫必须通过 APP Store 进行下载，并抽成 30%；亚马逊利用创业公司获得的信息作为情报、通过有选择地有限设置产品清单强迫商家使用其服务。国内也是如此，互联网平台公司严格要求二选一、平台运营者要求平台使用者只能在本平台提供内容服务等均是借助垄断地位影响竞争公平的案例。

此外，垄断影响分配公平。理论上讲，经济增长决定财富分配，财富分配是经济增长的净结果，从宏观的生产要素角度来看，科学技术、资本对经济增长的拉动不断提升导致了财富分配更多的流向资本、科技密集型的部门，借助资本、科技力量形成的垄断企业不在少数，在房地产、互联网、通信、石油、钢铁、烟草等领域较为突出，同时部分企业借助牌照优势或者特许经营权等方式也获得了垄断优势。上述这些垄断优势帮助企业获得超额利润，可在财富分配中获得更大比例，长期垄断带来超额利润的持续累积会导致贫富差距扩大，影响分配公平。

实践中，垄断影响分配公平的案例不胜枚举。譬如，垄断企业往往采用差异性的价格体系，通过“价格歧视”掠取更多的“消费者剩余”，如网约车平台对新老乘客制定差异化的价格标准以获得更多利润；部分因特许经营权的垄断企业通过制定更高的垄断价格来实现更高的收入和利润，在能源、数据、航空等领域，国内外均有诸多案例。

图 2：垄断会影响竞争公平和分配公平

时间	被处罚主体	事件	处罚国家	结果	损害了何方利益
2007	西班牙电信 Telefonica	2003 年 7 月 11 日，WanadooEspañaSL（“法国电信”）向欧盟委员会提交了申诉，称该公司向竞争对手收取宽带批发价格与向终端用户收取的零售价之间的差额使西班牙电信的竞争对手无法与之竞争。 欧盟委员会调查发现，西班牙电信在两个批发市场上占有主导地位，垄断了区域批发产品的供应。另外，委员会认为西班牙电信通过对竞争对手施加不公平的价格以挤压其利润，从而滥用了其在相关市场上的主导地位。	欧盟	2007 年 7 月，欧盟委员会认定公司抬高互联网接入批发价格的行为构成价格挤压，违反了《欧盟条约》第 82 条中，要求停止此行为，并处以 1.52 亿欧元的罚款。	竞争者
1911	标准石油	标准石油通过削价竞争、贿赂政界、威胁从业者、断绝对手的必要耗材等手段垄断美国石油市场。美国联邦地区法院判定其四种非法行为：确定秘密和半秘密铁路费率；公开费率安排中的歧视；分类和运输规则的歧视；针对私人货车的待遇歧视。	美国	1911 年，美国联邦地区法院判定标准石油公司违反《反托拉斯法》，判定其四种非法行为，1.确定秘密和半秘密铁路费率；2.公开费率安排中的歧视；3.分类和运输规则的歧视；4.针对私人货车的待遇歧视。法院将公司拆分为 34 个公司，并且处以当时美国历史上最高昂的罚款 2924 万美元。	竞争者
2004、2006	微软	1998 年 12 月，Sun Microsystems 投诉，微软拒绝提供必要的接口信息，以便其能够开发能够与 Windows PC 正确交互的产品，从而阻碍了平等竞争。 2004 年，欧盟委员会调查显示，微软故意限制 Windows 电脑与非微软服务器之间的交互，并且将 Windows Media Player 与的 Windows 操作系统捆绑在一起，从而挤压了市场中的竞争。 2006 年．欧盟委员会称，截至 2006 年 6 月 20 日，Microsoft 仍未提供 2004 年判决中要求提供的界面信息。	欧盟	2004 年欧盟委员会要求微软在 120 天之内披露完整和准确的界面信息，使竞争对手可以与 Windows 进行交互操作，并以合理且无歧视的方式提供该信息；要求微软在 90 天内提供不包含 Windows Media Player 的 Windows 版本；并责令微软支付 4.97 亿欧元的罚款。 2006 年 7 月欧盟对微软处以额外的 2.805 亿欧元罚款，也就是从 2005 年 12 月 16 日至 2006 年 6 月 20 日每天罚款 150 万欧元。	竞争者
2017	谷歌	2010 年 11 月 10 日，欧盟委员会对小型搜索引擎公司进行了正式的调查，一些小型网络公司投诉称谷歌正在降低他们在搜索结果中返回的结果的位置，并且优先青睐自己的产品。 2015 年欧盟调查结果显示，谷歌滥用在搜索引擎中的统治地位，行为包括 1.在搜索结果中优先显示自己的购物服务，排挤竞争对手；2.通过 AdSense 广告中介平台，限制第三方网站显示竞争对手的搜索广告；3.滥用其在安卓操作系统的支配地位，要求移动设备制造商预装谷歌搜索、Chrome 浏览器等服务。	欧盟	2017 年 6 月，欧盟委员会因谷歌滥用其在搜索引擎中的统治地位，对谷歌处以 24.2 亿欧元的罚款（占其前一年总营业额的 2.5%）；并要求谷歌在 90 天内终止该行为，否则将面临最高不超过母公司 Alphabet 全球每日平均营业额 5%的罚款。	竞争者
2018	谷歌	2013 年及 2014 年，两家设备制造商针对谷歌向欧盟提起投诉。 2016 年欧盟调查声称：自 2011 年以来，Google 对 Android 设备制造商和移动网络运营商施加了非法限制，以巩固其在一般互联网搜索中的主导地位。	欧盟	2018 年 7 月，欧盟委员会对 Android 移动设备的违法行为对谷歌处以 43.4 亿欧元的罚款，要求谷歌必须在 90 天内有效终止该行为，否则将面临最高不超过 Google 母公司 Alphabet 全球每日平均营业额 5%的罚款。	竞争者
1994	微软	美国司法部反垄断司经过一年的调查，于 1994 年 7 月对微软第一次提起反托拉斯诉讼，称微软与电脑制造商签订排他性和反竞争性的授权协议，阻止电脑制造商使用微软竞争对手的操作系统。7 月 15 日，美国司法部和微软签订谅解协议，微软同意修改与电脑制造商的软件使用合约，允许其他软件生产商与其进行正当竞争。最终协议得到批准。	美国	最终和解，微软同意修改与电脑制造商的软件使用合约，允许其他软件生产商与其进行正当竞争，最终协议得到批准。	竞争者
2019、2020	高通	2020 年，美国联邦贸易委员会指控高通从事非法垄断行为。联邦贸易委员会在诉讼中称，高通公司在两种芯片上拥有垄断地位，除非高通的客户厂商向其付费以获得更多的知识产权授权，否则高通将不会把芯片卖给设备制造商。	美国	2019 年，联邦贸易委员会在本案初审中获胜，初审裁决要求高通改变其商业行为，但在 2020 年的上诉案件中，第九巡回上述法院裁定初审裁决存在严重缺陷，从而撤销了该裁决。最终，裁决被驳回。	竞争者、下游
2020	Amazon	2020 年 10 月美国众议院司法委员会反托拉斯小组委员会关于数字市场竞争的报告中指出亚马逊利用从创业公司获得的信息作为竞争情报等指控。该报告发现，亚马逊在对待第三方卖家时从事了广泛的反竞争行为。	美国	反垄断委员会建议拆分，这可能要求亚马逊至少将其电子商务市场一分为二。	竞争者、下游
2019	苹果	两家软件开发商起诉苹果，称苹果强迫他们通过该公司的 App Store 进行销售，并从销售额中抽成 30%；苹果还要求所有非免费产品小数点后以 99 美分报价。	美国	正在调查中。众议员 Cicilline 表示：“由于苹果公司具有市场支配力，它收取高昂的租金强迫开发者支付 30%的费用，否则拒绝其进入市场。如果这个市场上存在真正的竞争，那这种情况将不会发生。”	下游
2017	大众的三家供应商	三家公司主要生产铝制隔热罩，用于隔离发动机和排气管产生的热量。联邦卡特尔局称，这三家公司非法串谋如何将不断上涨的原材料价格转嫁给该汽车制造商。	德国	2017 年，德国反托拉斯当局对大众汽车公司的三家供应商处以共计 960 万欧元（合 1100 万美元）的罚款	下游

资料来源：公开资料整理，浙商证券研究所

4. 反垄断更多是注重公平

如前文论述，垄断会产生一系列负面影响，导致效率损失并影响公平，各国政府会针对性地实施反垄断措施，我们在《三轮大型反垄断浪潮均源自生产要素垄断》提出，**19 世纪至今先后形成了三轮反垄断浪潮：**

第一轮反垄断针对资源优势形成垄断的巨头，始于 19 世纪末，伴随一战开始暂告段落，本轮反垄断源于巨头肆意并购、垄断价格以及压榨劳工引发的社会矛盾，最终以多个巨头的拆分为尾声（典型案例如标准石油公司拆分）。

第二轮反垄断针对拥有技术优势的科技巨头，始于二战后，于 80 年代迎来高潮，伴随 2000 年美国互联网泡沫到来告一段落。以信息革命下逐步产生的科技巨头为对象，分为三个子阶段。第一轮 AT&T 遭遇审查，在反垄断压力下开放晶体管技术，随后遭遇拆分。第二轮是 IBM 受益于晶体管技术开放崛起，遭遇反垄断审查后开放 PC 技术标准。第三轮是微软、英特尔受益于 PC 技术标准开放崛起，遭遇反垄断审查后开放兼容性垄断，推动了谷歌等互联网巨头崛起。

当前我们正处于第三轮反垄断浪潮中，主要针对拥有数据要素优势的数字经济

巨头。近两年，谷歌、Facebook、亚马逊等数字经济新型巨头的崛起引发的价格垄断、恶意收购以及数据隐私滥用等问题引发关注并在全球范围内先后遭遇反垄断调查，国内数据平台的反垄断问题也成为近期关注的焦点。

从三次反垄断浪潮的历史经验来看，反垄断案例更注重公平，在是否带来了效率提升方面存在争议。

表 1：第一阶段反垄断重要案例梳理

企业	时间	领域	缘由	结果
美洲糖业加工公司	1895	糖业加工	收购 4 家加工厂，从而控制了美国 98%的精糖生产，设置行业限制性合并	**判定无罪**，没有直接涉及州际商务，不属于联邦政府管辖范围
北方证券公司（大北方和北太平洋两家铁路公司合并而成，主业为铁路不涉及证券，但因重组过程摩根财团参与其中，因此称为北方证券）	1902-1904	铁路	垄断铁路网，操纵运费	**拆分**
标准石油公司	1906-1911	石油	垄断炼油工业和油管生意，限制或妨碍竞争	**拆分**为 34 个公司，均发展为业内巨头。
摩根公司	1912	金融	垄断金融机构	**拆分**为 JP 摩根和摩根史丹利
美国烟草	1911	烟草	通过掠夺性定价等方式垄断烟草业	**拆分** 16 家公司，雷诺兹和英美烟草仍为业内巨头

资料来源：公开资料整理，浙商证券研究所

美国反垄断注重公平而非效率。

一战前，美国已经形成了大量的垄断力量，石油、钢铁、电气等领域的巨头通过不正当竞争手段获得大量垄断利润，积累了巨额的社会财富，已有“富可敌国”的特征。19 世纪末美国开启了首轮反垄断之路，颁布全国性的《谢尔曼反垄断法》，限制自然垄断性行业，1908 年上任的老罗斯福积极推动反垄断的实践，在一系列反垄断措施的作用下，美国标准石油、美国钢铁集团、烟草公司等巨头被分拆为多个小企业，改善了行业的竞争格局，促进了市场的公平竞争，并在一定程度上改善了社会财富分配的巨大不均。但在效率层面，反垄断产生的影响是差异化的，一方面市场竞争格局的改善有利于整体行业的发展，有助于提升整体行业的资源配置效率，但巨头分拆也产生了规模经济效果下降、内部成本外部化等影响，这些会带来经济效率的下降。

美国第二轮、第三轮反垄断浪潮也有相似的特征，更加注重公平。譬如，二战后，美国对 AT&T 进行反垄断审查，要求强制专利开放，旨在重塑行业生态，促进半导体等通信行业的整体发展；20 世纪 70 至 80 年代，受美国司法部反垄断措施的影响，IBM 先后放弃软件和服务的捆绑式销售，并公开其 PC 的技术标准，此举促进了行业的公平竞争，带来了行业的全面发展，此后在 IBM 上下游的微软和英特尔迅速崛起，分别称为操作系统和芯片领域的领导者；除此之外，同样作为个人电脑厂商的戴尔、联想等厂商也开始崛起，为千禧年前美国出现的互联网景气也奠定了基础。

当前，我们所处的第三轮反垄断浪潮中，数据平台公司是反垄断的重点之一，美国近年来加强了对 Facebook、亚马逊等数据经济企业进行大数据方面的监管，旨

在促进公平竞争，限制 Facebook 以非法掠夺性手段收购竞争对手，并通过对亚马逊公司的反垄断审查建议，亚马逊按业务条线拆分成 3 个互相独立并且接受监管的公司，避免亚马逊的垄断和支配地位对电子商务和云计算服务的影响。

效率层面，美国这两轮反垄断产生的效果也是差异化的，第二轮反垄断带来了半导体、通信等行业的多点开花，促进了一系列互联网巨头公司的发展；但当下对于数据平台公司的反垄断审查更多是基于公平的考虑，而非效率，反垄断措施可能会影响 Facebook 和亚马逊在其行业的领先性地位。

表 2：美国第三轮反垄断浪潮中，重要案例梳理

企业	领域	时间	缘由	结果
谷歌	搜索引擎	2019.9	因计划在 2019 年下半年以 26 亿美元完成对智能软件和数据分析公司 Looker 的收购，涉及反竞争手段，维护在搜索引擎和线上广告领域的垄断地位，被提起诉讼	
		2020.10.21	滥用在互联网搜索方面的垄断地位，通过与手机制造商的独家经销协议而排斥竞争对手被提起诉讼	
苹果	计算机服务	2019.6.5	软件开发商起诉苹果强制在苹果商店销售并对应用收取 30%手续费	裁定消费者可起诉苹果
亚马逊	数字经济	2019.6	利用其获取的数据和信息挤压第三方卖家	反垄断委员会建议包括拆分不同业务
Facebook	数字经济	2019.9	利用用户资料推升广告价格	
		2020.12	涉嫌以掠夺性手段收购竞争对手 Instagram 和 WhatsApp	可能会要求剥离 Instagram 和 WhatsApp 等资产

资料来源：公开资料整理，浙商证券研究所

相比美国，欧盟更注重反垄断层面的公平属性。欧盟的反垄断法被称为欧盟竞争法体系，其价值目标是追求经济平等和竞争自由，深受德国法和法国法影响，弗莱堡学派思想对欧盟反垄断法有重要影响，该学派强调反垄断是维护整体经济秩序的重要基石，相比效率更强调竞争的公平性，特别是体现在对中小企业权利的保护之上，这也导致欧洲成长起来的大企业相对较少，更多是使用反垄断法对美国企业开刀。

我国反垄断法也更为关注公平，平台经济指南也有体现。2007 年 8 月 30 日我国通过了《中华人民共和国反垄断法》，并于 2008 年 8 月 1 日起施行。《反垄断法》在

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：
https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_18139