

问苍茫大地，谁主沉浮： 解构美国大选 2020

■ **拜登局势领先，但难言获胜。**选情指标显示拜登选情领先：一是拜登的民调持续高于特朗普，二是绝大多数的大选预测模型也指向拜登获胜，三是执政肯定度预示着特朗普连任的概率不大。但目前拜登的领先并不意味着赢得最后的胜利。首先，民调与普选联系更加紧密，而美国大选采用的是选举团制度；其次，民调存在“选择性偏差”，并不能完全反映出选民的真实意愿；最后，特朗普执政肯定度虽然低但稳定，选民基础相当稳固。若能争取到中间选民的支持，特朗普的连任概率并不小。

■ **社会两极分化，贫富差距是根本矛盾。**民调结果反映出美国当前社会两极分化的特征。选民群体的分化推动了两党政治态度的极化，而逐年扩大的贫富差距是造成社会两极分化的根本原因。显著的贫富差距形成了不同群体间的对立，而两党对贫富差距的看法决定了竞选主张的对立。如此反复，导致美国社会进一步割裂。

■ **美国大选的结果很大程度上由关键摇摆州决定。**美国有 34 个州为政治惯性州，即过去五届选举均选择同一党派，这些区域是两党的“基本盘”。选举团票数过 10 的非政治惯性州，即关键摇摆州，在上两届大选中直接决定了大选结果。尽管目前拜登在关键摇摆州民调领先，但从此次大选的关键因素分析，拜登的领先优势并不牢固。

■ **综合考虑此次大选的三大决定性因素及四大风险因素，我们认为特朗普的胜选概率更高。**经济、防疫、种族问题是此次大选的三大决定性的因素，特朗普在最重要的经济因素上领先，但在防疫和种族问题上，拜登的领先优势十分微妙，存在被逆转的可能。此外，此次大选的四大“X 因素”，即邮寄选票、总统辩论、十月惊奇、大法官提名，均有利于选情向特朗普倾斜。

■ **不论哪位候选人赢得大选，美国都将延续遏制中国的政策基调，但在策略上有所差异。**若特朗普胜选，由于失去连任约束，对华政策可能更趋强硬。拥有丰富外交经验的拜登相对温和，符合传统外交逻辑，或回归旧秩序，通过联合盟友实现其战略目的。两党对华政策将给我国制造业的发展带来巨大挑战。不同于特朗普/共和党的重商主义立场，拜登/民主党对加征关税持负面看法，中美贸易摩擦或迎来边际缓和。

谭卓

宏观经济研究所所长

☎：0755-83167787

✉：zhuotan@cmbchina.com

颜璇

博士后研究员

☎：0755-25310445

✉：freyayan@cmbchina.com



目录

引言：向左走，向右走.....	1
一、当前选情：拜登领先，但难言获胜.....	1
二、美国“大分裂”：民意、政治与经济.....	4
（一）撕裂的民意与“政治极化”.....	4
（二）根本矛盾：贫富差异.....	5
三、谁主沉浮：关键区域与关键因素.....	9
（一）惯性州与摇摆州.....	9
（1）政治惯性州.....	9
（2）五大关键摇摆州.....	10
（二）三大决定性因素.....	11
（三）四大 X 因素.....	13
（1）邮寄选票.....	13
（2）总统辩论.....	14
（3）十月惊奇.....	15
（4）继任大法官.....	15
四、对华影响：危机四伏.....	16
（一）对华态度：负面情绪蔓延.....	16
（二）对华政策：不同的配方，同样的味道.....	17
（1）特朗普：继续强硬.....	17
（2）拜登：重回旧秩序.....	18
（3）对华影响：困难重重.....	18
结语：不经历风雨，怎能见彩虹.....	19

图目录

图 1: 候选人平均民调支持率: 拜登 vs 特朗普	1
图 2: 2020 年美国大选模型预测结果	2
图 3: 历届总统在任期间执政肯定度变化	2
图 4: 2016 年美国大选: 选举团票数	3
图 5: 特朗普任期内执政肯定度	3
图 6: 美国选民分化: 2020 年	4
图 7: 美国选民分化: 2016 年	4
图 8: 美国政治极化: 1994-2017 年	5
图 9: 美国不同收入群体财富占比变化 (%)	6
图 10: 美国不同收入群体的人口占比 (%)	6
图 11: 美国家庭收入: 非裔 vs 白人 (美元)	6
图 12: 美国非农就业: 分人群	6
图 13: 贫富差距的主要原因: 共和党 vs 民主党	7
图 14: 贫富差距的解决方案: 共和党 vs 民主党	7
图 15: 美国不同收入群体的税收负担	7
图 16: 拉丁裔选民认为医保的重要性	8
图 17: 不同选民群体对移民的看法	9
图 18: 政治惯性州: 共和党 vs 民主党	9
图 19: 佐治亚州民调: 摇摆不定	9
图 20: 2012 年关键摇摆州均选择民主党	10
图 21: 2016 年关键摇摆州均选择共和党	10
图 22: 2019 年关键摇摆州人均 GDP (美元) 与 GDP 增速 (%)	11
图 23: 关键摇摆州白人占比 (%): 2016 年 vs 2019 年	11
图 24: 关键摇摆州民调	11
图 25: 经济问题: 特朗普	12
图 26: 新冠疫情新增案例持续较低州	12
图 27: 邮寄选票与大选结果	14
图 28: 2016 年大选民调支持率走势	15
图 29: 美国联邦最高法院大法官政治态度	16
图 30: 美国民众对中国的态度	17
图 31: 特朗普竞选主张	18
图 32: 拜登“Made in all of America”政策	19



引言：向左走，向右走

2020年8月，美国民主党和共和党先后召开全国代表大会。现任美国总统、共和党人特朗普（Donald Trump）和民主党人乔·拜登（Joe Biden）分别接受各自党内总统候选人提名，继续角逐美国大选。9月29日、10月15日、10月22日，两位候选人将展开三轮总统辩论，最终于11月3日决出第46任美国总统。

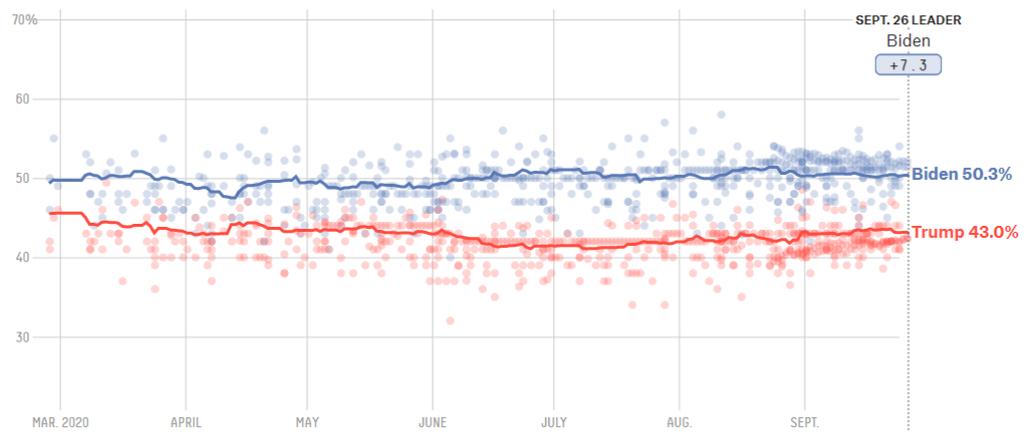
本次总统选举是美国史上最为分裂（divided）的时刻之一，两党竞选策略和选民立场两极分化的程度前所未有。特朗普坚持“美国利益至上”原则，提出“为你而战”（Fighting for You）的竞选口号，争取富裕阶层和底层白人的支持。拜登则打出“为美国精神而战”（Battle for the Soul of the Nation）的旗号，提出“重建美好未来”（Build Back Better）的竞选口号，争取少数族裔和中产阶级支持，希望可以团结美国社会，重塑民主自由精神，让美国回归正轨（let American be American again）。

是继续撕裂，还是重新团结；是继续向右（保守），还是向左（自由）转向，美国来到十字路口。

一、当前选情：拜登领先，但难言获胜

简单从各类选情指标观察，目前拜登明显领先。一是拜登的民调支持率持续高于特朗普。9月26日，拜登的民调平均支持率为50.3%，高出特朗普7.3个百分点，但相较7月10%的高点边际缩窄。

图1：候选人平均民调支持率：拜登 vs 特朗普



资料来源：FiveThirtyEight，招商银行研究院

二是绝大多数选举模型预测拜登胜选。美国政治学专家、网站和媒体在大选前均会通过模型预测大选结果。根据270 to Win统计，在已公布预测结果的12个模型中，有11个预测拜登胜选。其中最负盛名的是Allan Lichtman的“13 Keys”模型，该模型自1984年以来成功预测了历任总统选举的结果。唯一认为特朗普获胜的是石溪大学政治学教授Helmut Norpoth的“Primary



Model”，该模型自 1996 年以来成功预测了 5 届总统选举结果¹，认为此次特朗普的胜率高达 91%。

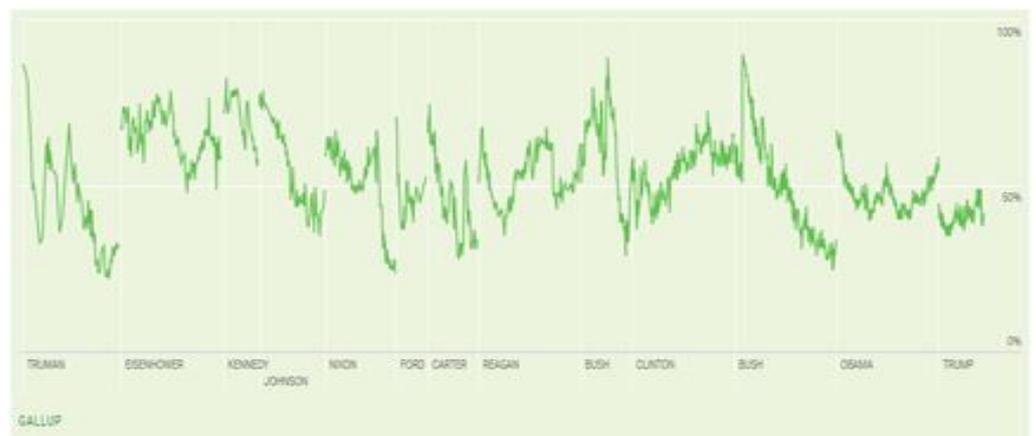
图 2：2020 年美国大选模型预测结果

预测模型	特朗普	拜登
Lichtman's 13 keys model		WIN
Bitecofer model		WIN
Inside Elections		WIN
FiveThirtyEight		WIN
JHK Forecasts		WIN
Princeton Election Consortium		WIN
Politico		WIN
Predicitl		WIN
The Cook Political Report		WIN
The Economist		WIN
University of Virginia Center for Politics		WIN
Primary model	WIN	

资料来源：270toWin，招商银行研究院

三是特朗普的执政肯定度（Job Approval）持续低迷。根据 Gallup，特朗普是自 1945 年以来平均支持率最低的总统，在任期间的执政肯定度持续低于 50%，8 月仅为 42%（图 3）。历史数据显示，总统的执政肯定度与连任概率正相关：选举前执政肯定度高于 50% 的总统大多成功连任，如艾森豪威尔（68%）、约翰逊（74%）、尼克松（59%）、里根（58%）、克林顿（54%）和奥巴马（52%）；而执政肯定度低于 50% 的总统则大多连任失败，如福特（45%）、布什（34%）。

图 3：历届总统在任期间执政肯定度变化



资料来源：Gallup，招商银行研究院

但选情领先并不意味着拜登能轻松胜选，主要原因有三：

¹ 唯一预测失败的是 2000 年小布什的获胜。

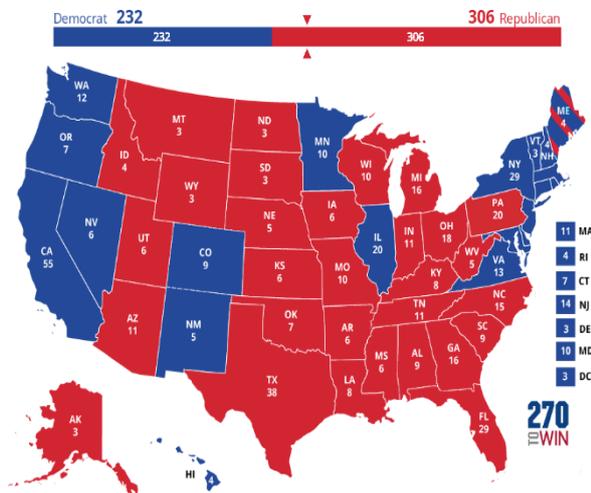


一是民调与普选（Popular Vote）结果更相关，但与美国选举团制度（Electoral College）下的结果可能存在偏差。美国的总统大选制度并非严格意义上的“一人一票”/普选。各州的选举团票数由该州所拥有的国会议员人数决定（众议员和参议员人数之和），每个州至少拥有 3 张选票，议员人数越多的州拥有的选举团票数越多²。每个州在大选日将全部选举团票投给在该州胜选的候选人，即“赢家通吃”（Winner-take-all）³。全美共 538 张选举团票，赢下 270 票的候选人将胜选。2016 年，希拉里的普选票数超出特朗普 300 万张，但特朗普获得 306 张选举团票，最终以 74 票的优势当选第 45 任美国总统。

二是民调存在“选择性偏差”（Selection Bias），并不能准确反映选民的总体立场。问卷的设计、样本的选择、抽样数量等均会影响民调的结果。此外，部分选民根本不会参与民调，或在民调中表达自己的真实想法。2016 年特朗普就将自己的胜利归功于“沉默的大多数”（Silent Majority）。

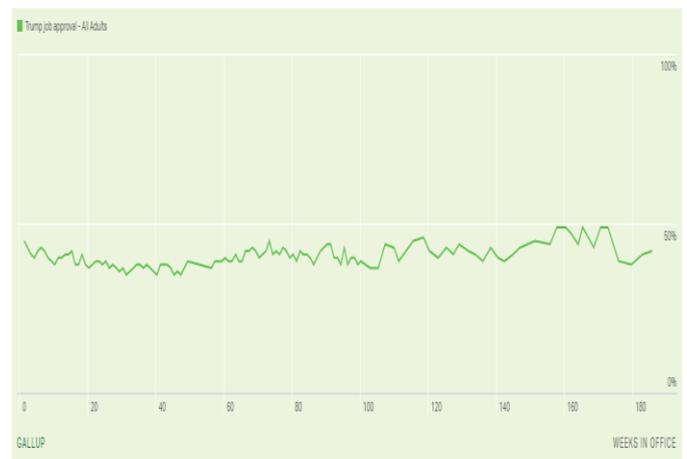
三是特朗普执政肯定度低但却平稳，“基本盘”相当稳固。即便在今年疫情蔓延和种族关系紧张的动荡情势下，特朗普的执政肯定度也并未出现显著下滑，与历任美国总统大幅波动的执政肯定度大相径庭。若以特朗普在任期间执政肯定度的最低值作为参考，至少有 35% 的民众是特朗普的“死忠”。在此基础上，若能争取到部分中间选民，特朗普的赢面依然不小。

图 4：2016 年美国大选：选举团票数



资料来源：270toWin，招商银行研究院

图 5：特朗普任期内执政肯定度



资料来源：Gallup，招商银行研究院

² 国会议员分为参议员和众议员。无论人口多少，每个州在国会均有 2 个参议员名额。而众议员名额则由国会根据各州人口比例划分，每个州保证至少在众议院中拥有一名议员。目前人口较少的阿拉斯加、特拉华、蒙大拿、北达科他、南达科他、佛蒙特、怀俄明仅拥有 1 名众议员。

³ 美国 48 个州采用“赢家通吃”的规则，每个州的全部选举团票将投给在该州普选中获胜的候选人。内布拉斯加州（5 票）和缅因州（4 票）则较为特殊：选票中 2 张投给普选中获胜的候选人，剩下的票投给每个国会选区（Congressional District）中获胜的候选人。



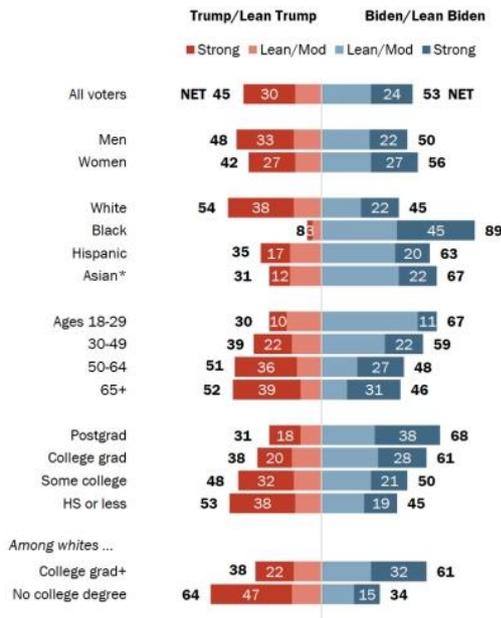
二、美国“大分裂”：民意、政治与经济

（一）撕裂的民意与“政治极化”

在此次大选的民调中，近年来美国社会两极分化（Polarization）特征愈发明显。

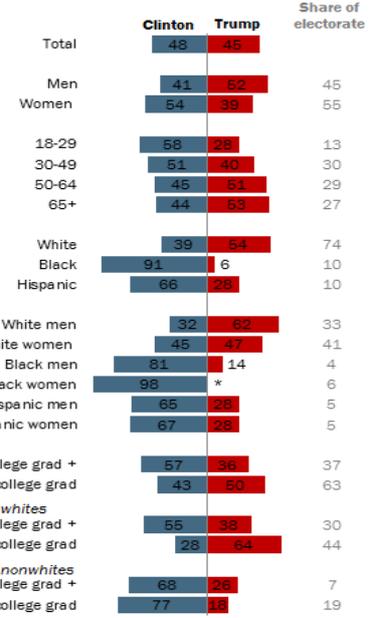
选民的分化体现在多个维度。从种族结构看，拜登在少数族裔中的支持率占据绝对优势，尤其是非裔（89%）；而更多的白人（54%）支持特朗普。从年龄结构看，30岁以下的年轻人更支持拜登，而50岁以上的老年人更支持特朗普。从教育背景看，更多高学历选民选择拜登，低学历选民更偏好特朗普（图6）。相较2016年（图7），美国不同群体间的分化显著扩张。2020年的美国似乎不再是美利坚“合众”国（united states），而是沦为一个“分化”的联邦（divided states）。

图6：美国选民分化：2020年



资料来源：Pew Research Center，招商银行研究院

图7：美国选民分化：2016年



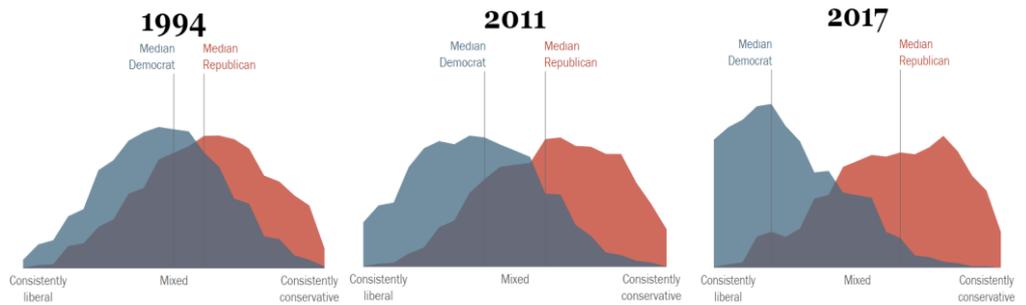
资料来源：Pew Research Center，招商银行研究院

民众立场的极度分化加剧了两党政治态度的极化。面对撕裂的民意，两党只能采用极端化的竞选策略来争取目标选民。根据最新民调⁴，83%的民主党选民对特朗普的执政能力持极度否定态度（Strongly Disapprove），而74%的共和党选民则十分肯定（Strongly Approve）特朗普的执政能力。根据Pew Research Center调研，民主党与共和党的政治立场逐渐向两端迁移（图7）：民主党持续“左转”，日趋自由（Liberal）；共和党持续“右转”，更为保守（Conservative）。两党关系也因此逐渐从“合作”变为“敌对”。特朗普退出“跨太平洋伙伴关系协定”（TPP）和巴黎气候协定，坚持废除“奥巴马医保”，便是对立意识形态之下的结果。

⁴ NPR/PBS NewsHour/Marist Poll, 9月11日-9月16日。

两党政治态度的极端化进一步推动了社会意识形态的对立，统一的“美国精神”逐渐沦为民粹主义（Populism）⁵和民主主义（Democratism）⁶的斗争。一方面，底层民众更关注切身利益，将“个体主义”最大化，从而更加赞同特朗普的“民粹主义”政策；另一方面，受到高等教育的精英阶层关注社会结构改革，推崇“平等主义”，从而更加支持拜登的“民主主义”思想。如此往复，将推动美国政治继续极化，民意进一步撕裂，陷入恶性循环。

图 8：美国政治极化：1994-2017 年



注：蓝色为民主党，红色为共和党。竖直线为政治态度中位值
资料来源：Pew Research Center，招商银行研究院

（二）根本矛盾：贫富差异

不断扩张的贫富差距是造成政治极化的根本原因。调研显示，美国民众认为贫富差距限制了个人的发展机遇，并且给与富人过多的政治影响力和途径，最终使得美国阶层固化，造成“富人越富，穷人更穷”的社会现实。61%的民众认为美国的贫富差距“过大”（too much）。美国富人的财富占比持续升高，而中等收入和低收入人群的财富占比持续降低⁷（图 9）。2018 年，20%的富人拥有全美 52%的财富，财富占比相较 1968 年上升了 19 个百分点（图 9）。与此同时，富人和穷人的人口占比上升，群体间的贫富差异不断扩大（图 10）。低收入家庭的财富中位数甚至出现倒退：2016 年为 11,300 美元，低于 1983 年的 12,300 美元。

美国不同种族之间的贫富差异尤为突出。上世纪 70 年代以来，非裔家庭的平均收入仅为白人家庭的 61%，并未随时间推移出现任何改善（图 11）。

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_2156

