

中银研究产品系列

- 《经济金融展望季报》
- 《中银调研》
- 《宏观观察》
- 《银行业观察》
- 《人民币国际化观察》
- 《国别/地区观察》

作者：梁斯 中国银行研究院
电话：010 - 6659 4084

签发人：陈卫东
审稿：周景彤
联系人：王梅婷
电话：010 - 6659 1591

* 对外公开
** 全辖传阅
*** 内参材料

区域协调发展的现状、 问题与金融支持*

区域协调发展是“十四五”时期的重要内容。当前我国经济发展仍然存在不平衡、不充分问题，区域差距、城乡差距现象突出。从金融角度看，金融资源分布与GDP占比并不协调，存在“马太效应”，东部地区金融资源占比要明显高于GDP占比，考虑到中西部地区仍处于工业化时期，金融资源分布不均衡会影响其资金来源；东部地区直接融资、风险投资发展迅速，中西部地区则相对落后，融资方式单一；普惠金融服务地区和机构发展存在不均衡现象，业务可持续性面临考验。作为实体经济的源头活水，金融要立足服务实体经济的本源，更好推动区域协调发展。建议：一是合理平衡金融资源的空间布局，优化结构分布；二是中西部地区应积极支持更多企业上市融资；三是推动科创金融形成阶梯式发展格局；四是加快培育普惠金融业务发展基础，推动共同富裕目标的实现；五是增强特色金融服务能力，更好支持经济转型和协调发展。

区域经济协调发展的现状、问题与金融支持

区域经济协调发展是“十四五”时期的重要内容。当前我国经济发展仍然存在不平衡、不充分问题，区域差距、城乡差距现象突出。从金融角度看，金融资源分布与GDP占比并不协调，存在“马太效应”，东部地区金融资源占比要明显高于GDP占比，考虑到中西部地区仍处于工业化时期，金融资源分布不均衡会影响其资金来源；东部地区直接融资、风险投资发展迅速，中西部地区则相对落后，融资方式单一；普惠金融服务地区和机构发展存在不均衡现象，业务可持续性面临考验。作为实体经济的源头活水，金融要立足服务实体经济的本源，更好推动区域经济协调发展。建议：一是合理平衡金融资源的空间布局，优化结构分布；二是中西部地区应积极支持更多企业上市融资；三是推动科创金融形成阶梯式发展格局；四是加快培育普惠金融业务发展基础，推动共同富裕目标的实现；五是增强特色金融服务能力，更好支持经济转型和协调发展。

一、我国区域经济发展不平衡的突出特征

（一）区域经济发展由过去的“东西差距”逐步转变为“南北差距”

按照传统四大区域划分，中西部地区GDP占比由2010年的19.7%、18.63%增长至2020年的21.95%、21.07%，分别提升2.25和2.44个百分点；东部、东北部地区GDP占比则由53.09%、8.58%降至51.93%、5.05%，分别下降1.16和3.52个百分点，尤其东北地区GDP占比降幅明显（图1）。除东北地区外，中西部GDP占比稳中有升，东西差距有所收窄。

但需要注意的是，在东西差距缓解的同时，我国经济发展出现“南强北弱”现象，并且呈扩大化态势。北方地区GDP占比由2010年的42.81%降至2020年的35.22%，南方地区GDP占比则由57.19%升至64.78%（图2）¹。另外，根据华顿经济研究院发布

¹南方省份包括：江苏、安徽、湖北、重庆、四川、西藏、云南、贵州、湖南、江西、广西、广东、福建、浙江、

的2020年中国百强城市排行榜显示，百强城市前十名中北方城市仅有北京一家，前二十名中，北方城市仅有北京、天津、郑州、西安、济南和青岛五家（表1）。

图 1：传统四大区域 GDP 占比

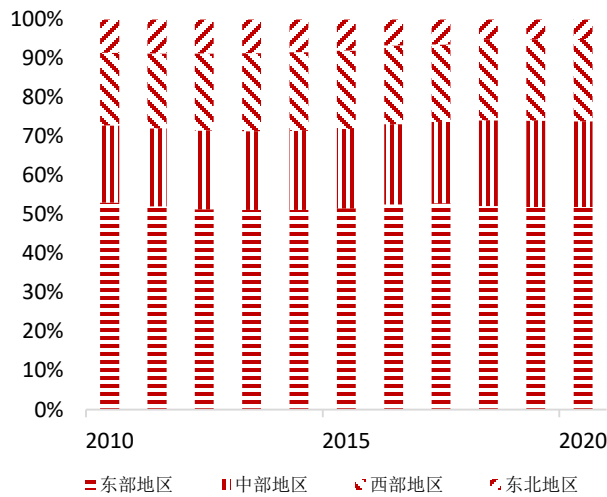
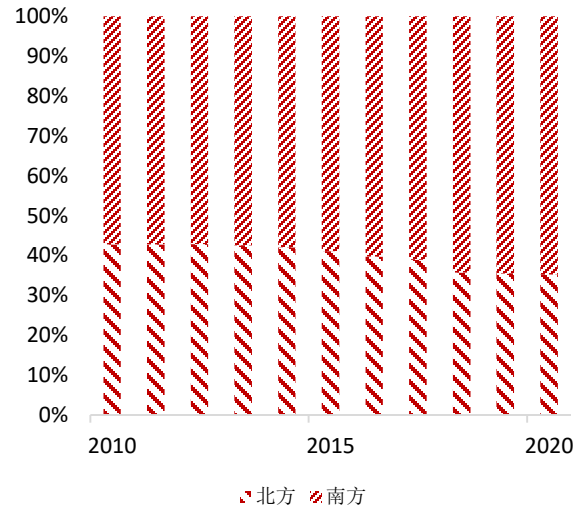


图 2：南、北经济比重分化加剧



资料来源：Wind，中国银行研究院

表 1：2021 年中国百强城市排行榜前二十名

排名	城市	排名	城市
1	北京市	11	天津市
2	上海市	12	无锡市
3	广州市	13	长沙市
4	深圳市	14	郑州市
5	杭州市	15	宁波市
6	苏州市	16	西安市
7	武汉市	17	济南市
8	南京市	18	青岛市
9	重庆市	19	福州市
10	成都市	20	合肥市

资料来源：华顿经济研究院

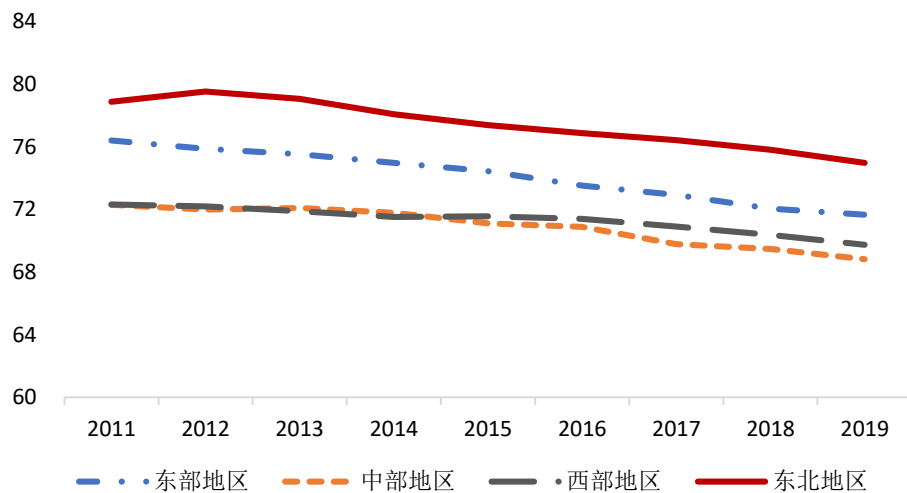
上海、海南(台港澳)。北方省份包括：山东、河南、山西、陕西、甘肃、青海、新疆、河北、天津、北京、内蒙古、辽宁、吉林、黑龙江、宁夏。

（二）各地区劳动力数量占比趋于下行，全要素生产率有所下降

根据经典经济增长理论，除作为内生变量的劳动力和资本外，经济得以持续增长的动力主要在于全要素生产率。全要素生产率用于衡量资本和劳动力以外的因素对经济增长的贡献，如制度改革、技术进步等。

一方面，各区域劳动力人口数量占比持续下滑。近年来，我国各地区人口老龄化现象均有所加剧，适龄劳动力人口出现持续下降。东部、中部、西部、东北地区 15-64 人口占比由 2011 年的 76.4%、72.29%、72.32%、78.88% 降至 2019 年的 71.67%、68.82%、69.75%、74.97%，分别下降 4.72、3.47、2.57、3.91 个百分点，尤其东部地区降幅最大（图 3）。整体来看，我国各地区劳动力成本优势出现不同程度下降，人口红利驱动经济增长的作用在衰减。

图 3：各地区 15-64 岁人口占比持续下降（%）

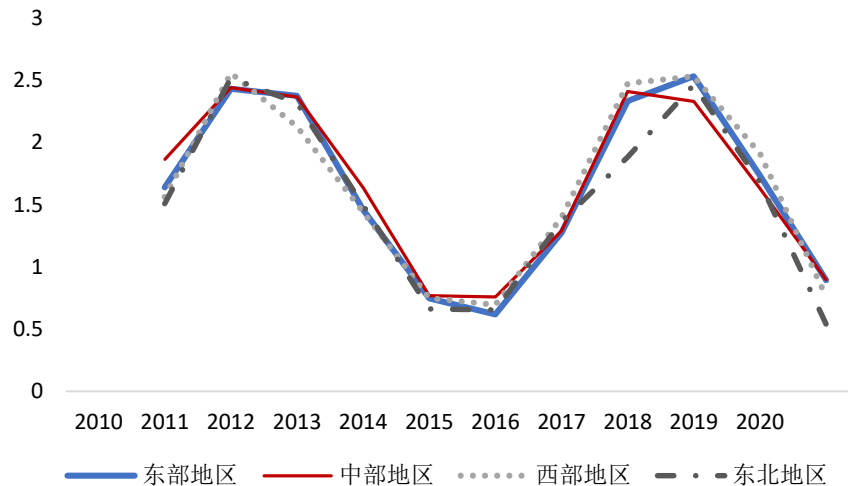


资料来源：Wind，中国银行研究院

另一方面，各地区全要素生产率先升后降，东北地区下降更快。近年来，在放权让利、创新驱动以及发挥市场对资源配置的决定性作用等措施影响下，2015-2018 年各地区全要素生产率出现持续上升，但 2018 年起，各地区全要素生产率再次出现下

降，尤其东北地区降幅更为明显（图4）²。

图4：各地区全要素生产率变动情况（%）



资料来源：作者计算

导致全要素生产率下降有多种原因，其中市场化水平是重要的影响因素。根据《中国分省份市场化指数报告（2018）》显示，我国东部、中部、西部及东北地区之间的市场化程度上存在显著差异，从得分看，东部 8.67 分、中部 6.91 分、东北 6.53 分、西部 5.05 分（表 2）。在市场化指数排名前十位的省份中，东部地区占了八个，而市场化指数排在后十位的省份中，西部地区占了八个。其他地区与东部地区相比仍有较大潜力可以挖掘，市场活力有待继续释放。

²注：使用超对数生产函数随机前沿模型估算全要素生产率。函数形式如下：

$$\begin{aligned} \ln y_{it} = & \beta_0 + \beta_k \ln K_{it} + \beta_l \ln L_{it} + \beta_t t + \frac{1}{2} \beta_{kk} (\ln K_{it})^2 \\ & + \frac{1}{2} \beta_{ll} (\ln L_{it})^2 + \frac{1}{2} \beta_{tt} t^2 + \beta_{kl} \ln K_{it} \ln L_{it} \\ & + \ln \beta_{kt} t \ln K_{it} + \beta_{lt} t \ln L_{it} + v_{it} - \mu_{it} \end{aligned}$$

其中， Y_{it} 表示实际产出； β 表示回归系数； $t=1,2,\dots,T$ 为时间趋势变量，反映技术变化； K 代表资本存量（以固定资产表示）； L 代表从业人员； μ 为生产无效率项。按照 Battese 和 Coelli（1992）设定的随机前沿模型的假设要求，假定： $u_{it} = u_i \exp[-\eta(t-T)]$ ， u_{it} 服从非负断尾正态分布， η 为技术效率指数的变化率。最后使用极大似然法联合估计得到参数值，得出全要素生产率。

表 2：全国各省区市市场化得分及排名

省份	得分	排名	省份	得分	排名
浙江	9.97	1	吉林	6.7	17
上海	9.93	2	陕西	6.57	18
广东	9.86	3	广西	6.43	19
天津	9.78	4	河北	6.42	20
江苏	9.26	5	黑龙江	6.14	21
福建	9.15	6	山西	5.66	22
北京	9.14	7	海南	5.28	23
重庆	8.15	8	宁夏	5.14	24
山东	7.94	9	贵州	4.85	25
湖北	7.47	10	内蒙古	4.8	26
河南	7.1	11	云南	4.55	27
安徽	7.09	12	甘肃	4.54	28
四川	7.08	13	新疆	4.1	29
湖南	7.07	14	青海	3.37	30
江西	7.04	15	西藏	1.02	31
辽宁	6.75	16			

资料来源：《中国分省份市场化指数报告（2018）》

（三）科技投入“东强西弱”，中部地区增长幅度相对较大，东部地区创新驱动优势明显

从科技投入规模看，东部地区要明显领先于其他地区。东部地区科技投入强度（R&D经费与GDP之比）由2007年的1.76%提升至2019年的2.8%，增长超过1个百分点，高于中部、西部和东北地区的0.8、0.37和0.33个百分点（图5）；东部地区R&D成果及科研人员占比由2010年的51.3%提升至2019年的53.76%，提高2.46个百分点，中部地区提升近3个百分点，西部地区则大幅下降5.12个百分点（图6）。高科技产业数量方面，中部地区增长态势明显，占比由2011年的14.49%增长至2019年的19.15%，增长4.66个百分点，东部地区则下降了4.36个百分点，但占比仍然高达66.24%（图7）。专利申请数量方面，中部地区也显示出较大潜力，占比由2011年的8.46%提升至13.64%，虽然东部地区占比下降了6.15个百分点，但占比仍然超过四分

之三，西部地区提高 1.87 个百分点，东北地区则下降了 0.9 个百分点（图 8）。

图 5：各地区科技投入强度（%）

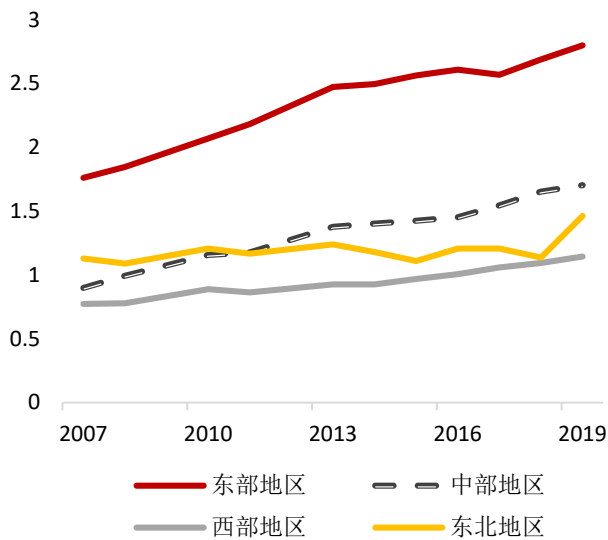
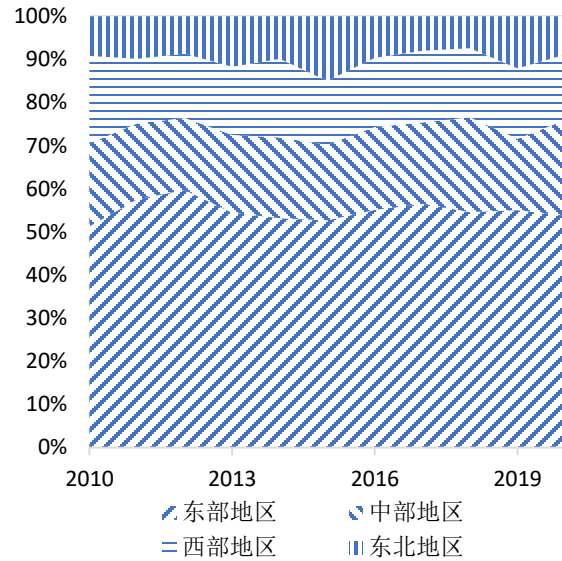


图 6：各地区 R&D 成果及科研人员占比



资料来源：Wind，中国银行研究院

图 7：各地区高技术产业数量占比

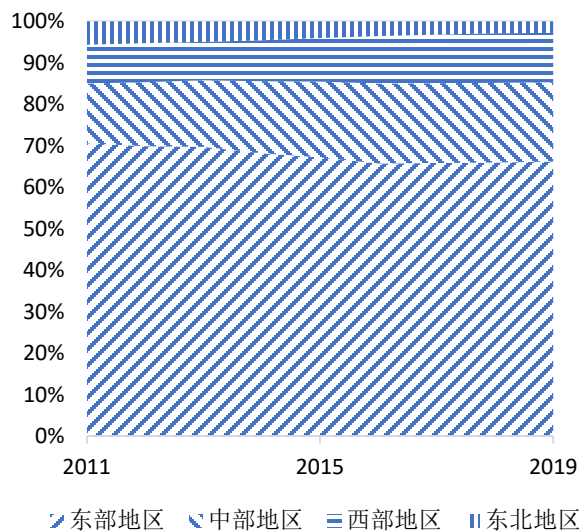
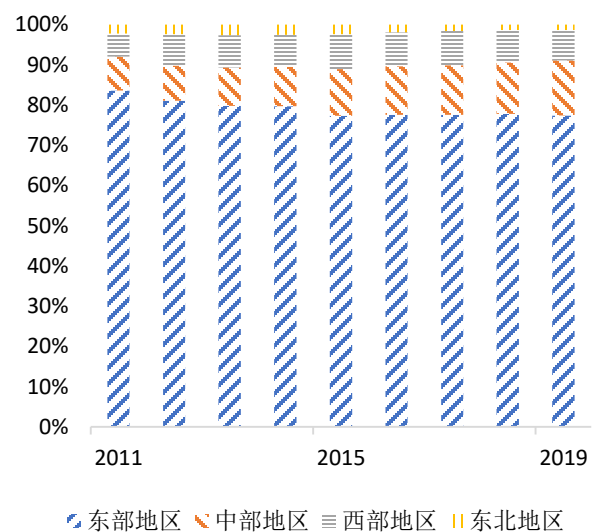


图 8：各地区专利申请数量占比

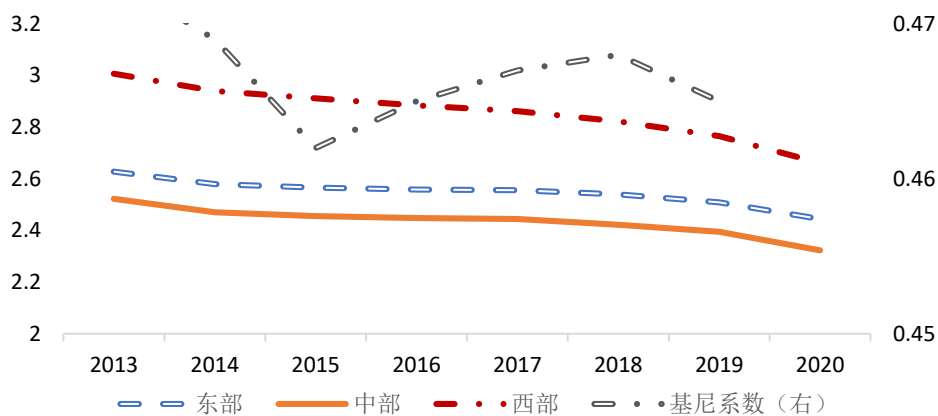


资料来源：Wind，中国银行研究院

（四）各地区城乡居民收入差距仍保持在较高水平，中西部人均可支配收入水平与东部地区相比尚有明显差距

一方面，我国各地区城乡居民收入差距依然较大。东、中、西部地区城镇居民与农村居民人均可支配收入之比由2013年的2.62、2.52、3下降至2020年的2.44、2.32、2.66，基尼系数也由2008年最高的0.491降至2019年的0.465，虽然各地区内部城乡居民收入差距有所缓解，但仍然保持在较高水平，尤其西部地区城乡收入差距最为突出（图9）。

图9：各地区城镇与农村居民人均可支配收入之比与基尼系数



资料来源：Wind，中国银行研究院

另一方面，中西部与东部地区城镇居民收入差距没有明显缓解，但农村居民收入

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/云报告?reportId=1_26285

