

新冠疫情下商业银行资产质量变化趋势及其应对策略*

中银研究产品系列

- 《经济金融展望季报》
- 《中银调研》
- 《宏观观察》
- 《银行业观察》
- 《人民币国际化观察》

作者：梁斯 中国银行研究院
电话：010 - 6659 4084

签发人：陈卫东
审稿人：周景彤
联系人：叶银丹
电话：010 - 6659 6874

* 对外公开
** 全辖传阅
*** 内参材料

经济下行压力加大叠加新冠疫情冲击，商业银行资产质量管理难度上升。本文在分析商业银行不良贷款率变化基础上，从不良贷款净生成率、逾期贷款率及企业偿债能力等角度对商业银行资产质量进行评估。结果发现：五大行和股份行通过核销及转出稳定了不良贷款率，并通过计提贷款损失准备应对不良形成速度加快，企业偿债能力下降、资产负债率上升导致银行不良资产压力明显高于名义不良。但从全球范围内看，我国商业银行不良贷款率在新兴市场国家中处于较低水平，仍在可控范围内。

整体看，新冠疫情对商业银行资产质量的影响已开始显现，未来我国经济发展面临的内外部形势仍然十分严峻，企业经营状况恶化，资金周转周期延长的问题更加突出，2020年起商业银行资产质量管理难度将明显上升。针对商业银行后续资产质量管理工作，提出如下建议：合理计提贷款损失准备，做好风险对冲工作，加快不良清收；划分风险响应区域，分类施策，准确评估资产风险；加大与其他机构合作，分担业务风险，确保资产安全；积极支持受疫情影响较大的行业，多措并举稳定客户关系，共渡时艰；推动线上化业务发展，拓宽收入来源，弥补不良损失。

新冠疫情下商业银行资产质量变化趋势及其应对策略

经济下行压力加大叠加新冠疫情冲击，商业银行资产质量管理难度上升。本文在分析商业银行不良贷款率变化基础上，从不良贷款净生成率、逾期贷款率及企业偿债能力等角度对商业银行资产质量进行评估。结果发现：五大行和股份行通过核销及转出稳定了不良贷款率，并通过计提贷款损失准备应对不良形成速度加快，企业偿债能力下降、资产负债率上升导致银行不良资产压力明显高于名义不良。但从全球范围内看，我国商业银行不良贷款率在新兴市场国家中处于较低水平，仍在可控范围内。

整体看，新冠疫情对商业银行资产质量的影响已开始显现，未来我国经济发展面临的内外部形势仍然十分严峻，企业经营状况恶化，资金周转周期延长的问题更加突出，2020年起商业银行资产质量管理难度将明显上升。针对商业银行后续资产质量管理工作，提出如下建议：合理计提贷款损失准备，做好风险对冲工作，加快不良清收；划分风险响应区域，分类施策，准确评估资产风险；加大与其他机构合作，分担业务风险，确保资产安全；积极支持受疫情影响较大的行业，多措并举稳定客户关系，共度时艰；推动线上化业务发展，拓宽收入来源，弥补不良损失。

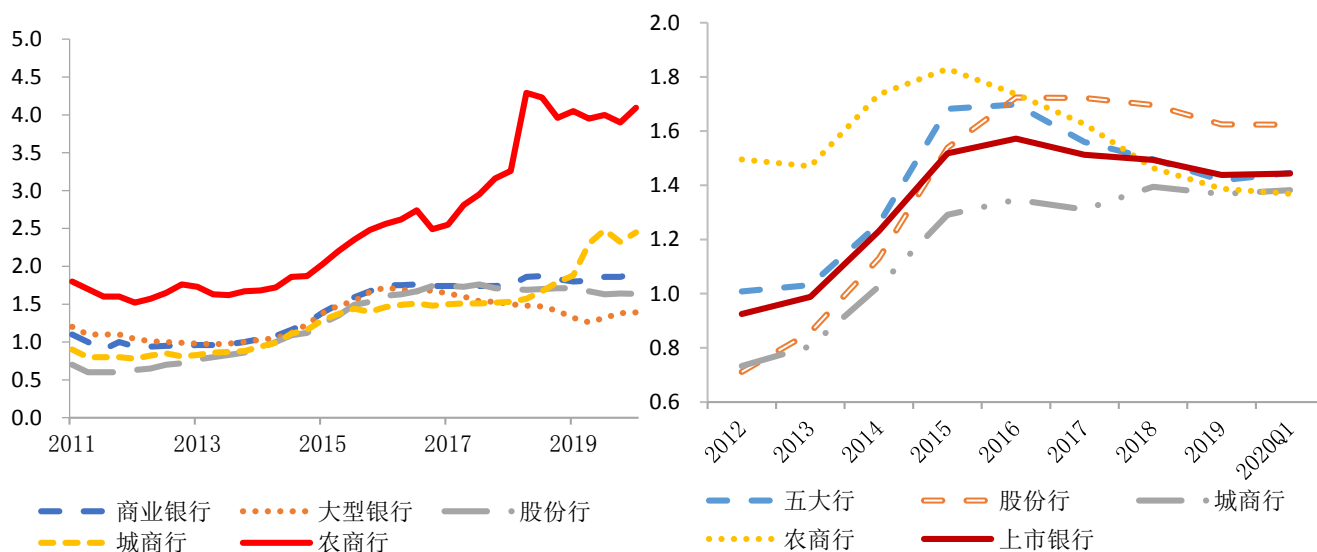
疫情暴发后，全球经济运行遭遇严重冲击，我国经济出现明显下降，银行面临的外部风险迅速上升，因此今年7月，银保监会称要做好不良贷款可能大幅反弹的应对准备。

一、商业银行资产质量的变化特征

一是企业信用风险上升推高商业银行不良贷款率，但上市银行不良贷款率基本稳定。近年来，受经济增速持续下行影响，企业经营状况恶化，资金周转周期延长，部分企业生产经营面临困境，信用风险有所上升。从数据看，我国A股上市公司应收账款周转天数由2012年平均72天延长至2019年的130天，2020年一季度更是增加至302天这一历史最高值，疫情对企业资金流的负面影响十分突出。受此影响，商业银行不良贷款率由2012年的1.1%持续上升至2020年一季度的1.91%，2020年二季度银

行业金融机构不良贷款率已达到 2.1%，二者均为近十年新高¹。分类型看，城商行、农商行不良贷款率整体偏高，2020 年一季度其分别为 2.45%、4.09%。但上市银行资产质量保持相对稳健，在 2015 年达到高点后，不良贷款率开始下行。2020 年一季度，上市银行不良贷款率为 1.44%，与 2019 年年底相比保持稳定（图 1、图 2）。

图 1：我国商业银行不良贷款率变化（%） 图 2：我国上市银行不良贷款率变化（%）



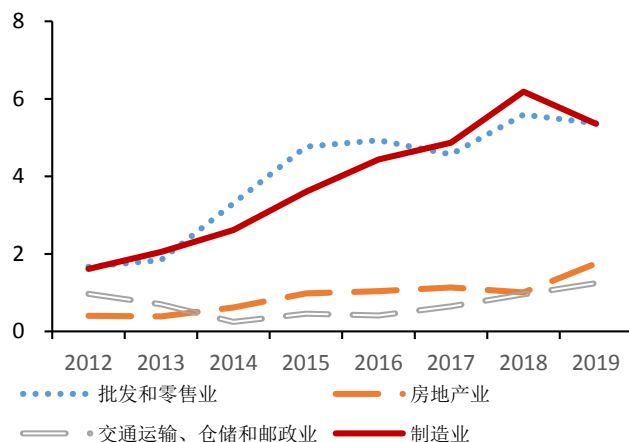
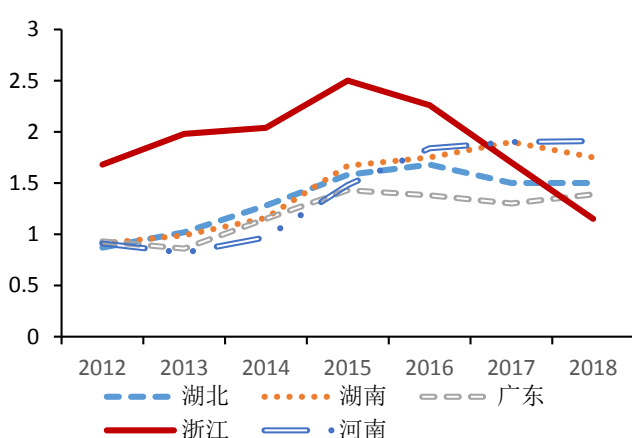
资料来源：中国银保监会，WIND

二是不良贷款率区域走势分化，“北升南降”态势明显。在经济下行压力加大背景下，区域经济增长出现明显放缓。东三省、部分西部省份较南方省份经济增长放缓速度更快，不良贷款率“北升南降”态势明显。例如东三省平均不良贷款率由 2011 年 1.14% 增长至 2018 年的 4.04%，上升 2.9 个百分点。山西由 2011 年的 1.45% 增长至 2018 年的 3.04%，甘肃由 2011 年的 1.19% 增长至 2018 年的 5%。南方的一些省份，如湖北、浙江、广东、河南、湖南等不良贷款率保持在较低水平，大体维持在 2% 以下，尤其浙江不良贷款率近两年来出现明显下降（图 3）。

¹ 银保监会统计数据中只披露商业银行的不良贷款率，银行业金融机构不良贷款率会阶段性在新闻发布会上披露，各省和各行业不良贷款率披露至 2018 年、2019 年。另外，银保监会将商业银行分为大型商业银行（包括工、建、中、农、交、邮）、股份制商业银行、城市商业银行、农村商业银行等。上市银行五大行包括工、建、中、农、交（邮储银行信息披露不完全）。

三是制造业、批发零售业等亲周期行业不良贷款率偏高且呈上升趋势。从行业情况看，在国内需求放缓、生产成本上升以及外部环境恶化等多重因素冲击下，部分亲周期行业，例如制造业、批发零售业等行业不良贷款率偏高且呈上升趋势。从数据上看，我国居民最终消费支出同比增速由2012年的11.85%降至2019年的8.97%，货物和服务净出口占GDP比重由3%降至1%，A股上市公司制造业企业营业收入同比增速由7.34%降至6.26%。受此影响，批发零售业、制造业不良贷款率由2012年的1.66%、1.61%持续上升至2019年的5.37%和5.35%（图4）

图3：部分省份不良贷款率变化（%） 图4：上市银行部分行业不良贷款率变化（%）

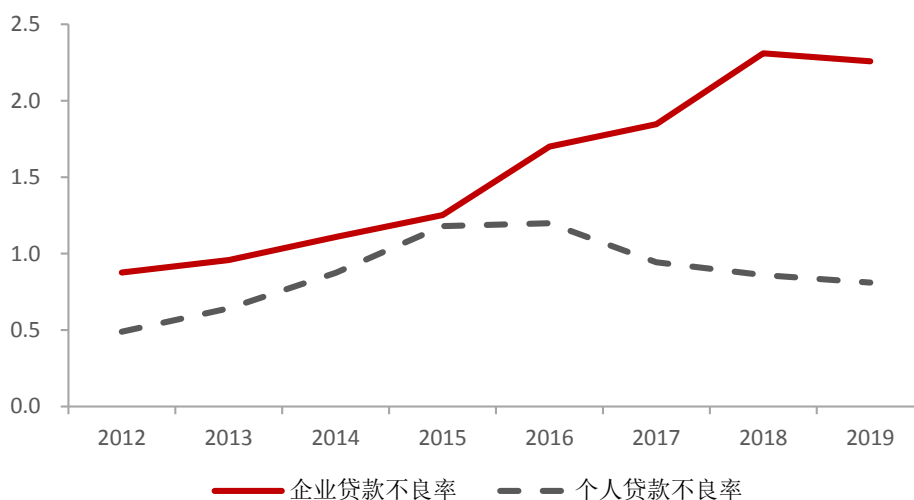


资料来源：中国银保监会，WIND

四是企业不良贷款率持续上升，个人经营性贷款、信用卡贷款不良率有恶化趋势。近些年来，中小企业信用风险有所抬头，违约事件增多，上市银行企业不良贷款率出现持续上升，由2012年的0.88%上升至2019年的2.26%，增长1.38个百分点。从个人不良贷款率看，上市银行个人不良贷款率经历了先上升、后下降的过程。由2012年的0.49%上升至2016年的1.2%，后又降至2019年的0.81%，商业银行个人贷款仍是优质资产（图5）。但值得注意的是，企业经营困难导致个人偿债能力下降，个人经营性贷款、信用卡贷款不良率有恶化趋势，其分别由2012年的0.6%、1.25%上升至2019年的2.83%和1.54%，需要引起密切关注²。

2 信用卡和个人经营性贷款样本银行均为11家，企业不良贷款率上市银行样本为10家，个人不良贷款率样本

图 5：上市银行企业、个人不良贷款率变化（%）



资料来源：中国银保监会，WIND

二、商业银行“真实”资产质量评估

对银行资产质量评估的主要指标是不良贷款余额和不良贷款率，但二者均是事后概念，主要反映商业银行对历史风险的控制情况，是名义上的“不良”，属于静态分析，并未反映银行的风险处置过程，因此单纯观察不良贷款率会对银行的资产质量形成误判。作者认为，银行“真实”的资产质量还可以从如下方面进行评估。

（一）不良贷款净生成率

商业银行不良贷款率与其核销行为密切相关，核销越快，名义不良贷款率越低。为准确评估银行核销行为对银行“真实”不良贷款率的影响，构建不良贷款净生成率分析银行不良核销前的资产质量。计算公式为：

$$\text{不良贷款净生成率} = \left(\frac{\text{当期新增不良贷款} + \text{当期核销不良贷款}}{\text{上一期贷款余额}} \right) \times 100$$

不良贷款的形成速度对银行名义不良率和利润有直接影响，与名义不良率相比，不良净生成率是流量指标，相对名义不良率更具前瞻性，同时加回核销后能在一定程

为 12 家。

度上减轻银行对不良的“粉饰”。不良净生成率越高，说明商业银行当期形成不良资产的速度越快，资产质量恶化速度也越快。这也意味着商业银行需加大不良处置力度，核销处置会消耗拨备，继而导致银行利润下降。因此，构建贷款信用成本评估银行为应对不良所作的准备。贷款信用成本上升，意味着银行通过减少利润的方式为不良生成率提高做准备，也可以反映银行为控制不良上升导致利润减少所付出的“机会成本”³。

第一，五大行不良贷款净生成率在波动中有所上升。五大行不良贷款净生成率在2015年达到最高，2016、2017年连续出现下降，自2018年起连续两年出现上升，2019年达到0.98%，接近2015年1.1%的高位，不良贷款形成速度有所加快，这与不良贷款率2018年以来的连续下降有所背离，意味着近年来五大行通过核销及转出的方式稳定了不良贷款率。

值得注意的是，五大行贷款信用成本2019年达到2.7%，为近十年最高，与不良贷款净生成率基本保持同步，说明五大行通过筑牢信用“缓冲垫”的方式为未来做准备，即通过更多计提贷款减值以应对可能未来资产质量恶化风险，但代价是利润增速的放缓。

第二，股份行不良贷款净生成率上升速度更快。股份行不良贷款净生成率与大型银行相比速度明显更快，其自2018年起连续两年出现上升，2019年已超过2016年的最高水平，接近1.8%，这同样与不良贷款率走势背离。与五大行类似，股份行不良贷款率的稳定也得益于核销及转出力度加大。

此外，近年来股份行贷款信用成本上升速度有所加快，2019年已达到2.5%，同样创下近十年新高，其上升“斜率”与五大行相比更加陡峭，说明股份行也在为不良形成速度加快做准备，且与五大行相比力度更大，这也反映出股份行与五大行相比面临更大的资产质量管理压力（图6、图7）。

³ 主要选取了上市银行数据披露相对完整的五大行和股份制银行数据。计算公式为：
贷款信用成本=计提的贷款减值准备/贷款余额×100

图 6：五大行不良贷款净生成率（%）

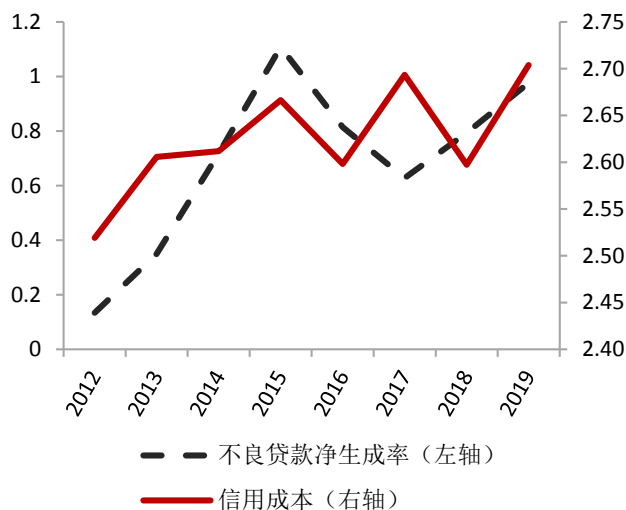
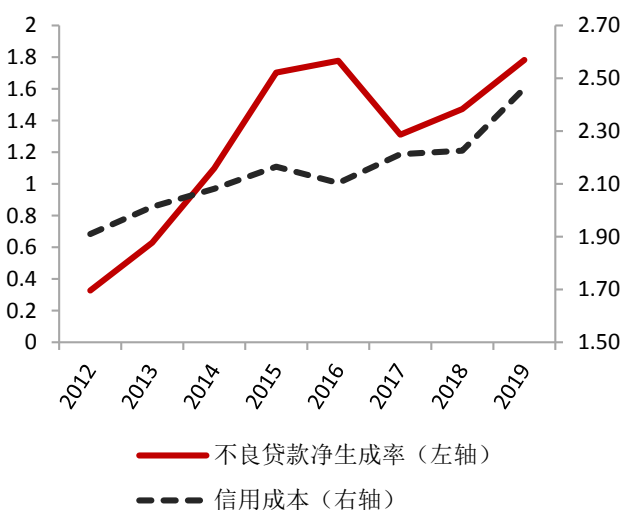


图 7：股份行不良贷款净生成率（%）



资料来源：各行年报，作者计算

整体看，2018年以来，五大行和股份行通过加大核销及转出力度稳定了不良贷款率，并加大贷款损失准备计提应对不良形成速度加快，商业银行“真实”不良资产压力要明显大于名义不良。若不考虑处置因素，计算商业银行“真实”不良贷款率。计算公式为：

“真实”不良贷款率=（（不良贷款余额+不良处置金额）/加回不良处置后的贷款总额）×100

根据测算结果，2019年商业银行“真实”不良贷款率约为3.35%，高于名义不良贷款率1.49个百分点。部分城商行、农商行不良贷款率将更高。在疫情影响下，不良贷款生成速度势必加快，银行“真实”不良贷款率将继续走高。但与其他新兴市场国家相比，我国“真实”不良贷款率也相对较低，资产质量风险仍在可控范围内。

（二）逾期贷款变化情况

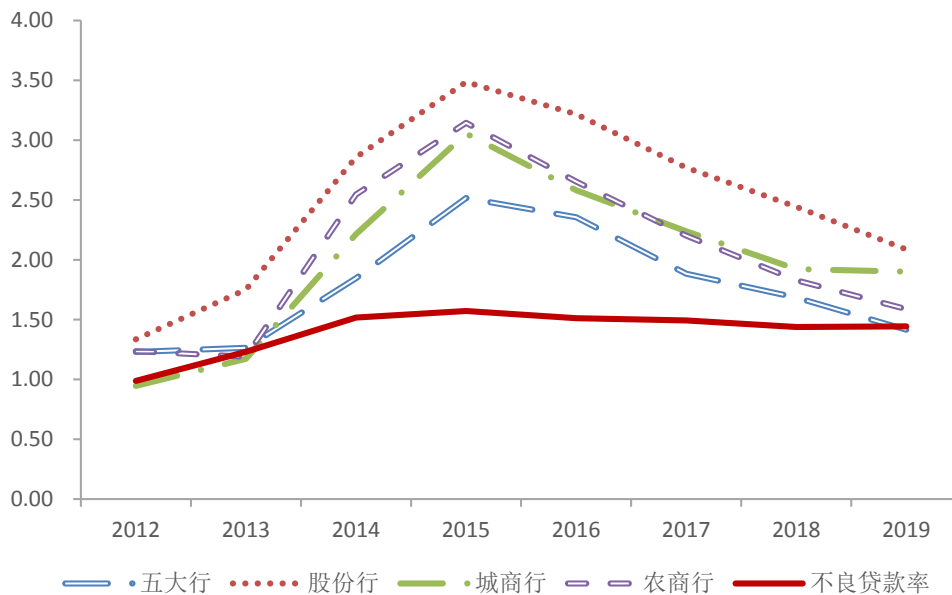
根据现有监管规则，逾期90天以上的贷款需要纳入不良，逾期1-90天的贷款则未纳入统计。由于逾期1-90天的贷款也有较大可能会成为不良贷款，因此包含全部逾期贷款的逾期贷款率能更真实反映银行贷款质量风险。此外，与不良贷款率相比，逾

期贷款率前瞻性更强，同时受逾期贷款天数划分这一主观因素影响较小，但也可能会高估风险。

数据显示，各类上市银行逾期贷款率在2015年达到最高点2.5%-3.5%，随后开始持续下行，其中股份制银行逾期贷款率相对更高。另外，逾期贷款率变化趋势上与不良贷款率大致相同，但明显不如不良贷款率“平滑”，这也说明了逾期贷款率的“客观性”，其划分受主观因素影响更小（图8）。

值得注意的是，各类型银行逾期贷款率与不良贷款率差距有所收窄，这与近年来经济下行压力加大及监管提高对不良认定的标准有关，二者未来走势有望进一步趋同。

图8：各类型上市银行逾期贷款率变化（%）



预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/云报告?reportId=1_3468

