

专题

2020年4月16日



消费券:如何用需思量

摘要

为应对消费下行,各地政府纷纷出台消费券政策刺激消费。这主要是因为:消费券定向支持企业效果好;相较现金补贴乘数效应更高;利用互联网平台精准投放的政策成本低。

许多国家和地区在经济发展过程中均出台过相应的消费券政策,如美国的常态性政策"补充营养协助计划";1999年的日本"地域振兴券"计划;2009年的中国台湾"振兴消费券"计划以及2019年的法国"文化通行证"项目。

从国际经验看,如果消费券政策目标侧重于社会保障,那么聚焦于低收入人群,将用途限制在必需品消费领域,并形成常态化政策更为有效。如果消费券政策目标侧重于拉动消费,那么消费券政策应向边际消费倾向更高、消费欲望更强的群体倾斜,并根据消费者需求进行投放。

消费券政策的本质是消费"优惠",利用好这一"优惠"可以实现政策效果最大化:扩大消费券覆盖人群;通过消费券设计,加大对餐饮、旅游、汽车等行业的消费支持;加强对小微企业、个体经营户的支持力度;尝试消费券商家设计推广、优惠金额在一定额度内税前抵扣的模式,保证消费券供需匹配。但消费券政策最终只是短期政策,消费长期稳定的关键仍然需要依靠基本面复苏。

关键词: 消费券

宏观研究部

张文达

分析师

电话: 021-22852650

邮箱: zhangwd@cib.com.cn

郭于玮

高级分析师

电话: 021-22852641

邮箱: guoyw@cib.com.cn

鲁政委

兴业银行 首席经济学家 华福证券 首席经济学家



扫描下载兴业研究 APP 获取更多研究成果

请务必参阅尾页免责声明

1



图表目录

图表 1	部分省市消费券相关信息	4
图表 2	餐饮、旅游等行业受疫情影响严重	5
图表3	疫情期间大众最想进行的消费项目	6
图表4	美国补充营养援助计划相关内容	7
图表 5	补充营养援助计划申请人数与美国 GDP 增速成反比	7
图表 6	日本"地域振兴券"相关内容	8
图表 7	日本"地域振兴券"发放前后零售额累计同比走势	9
图表8	日本"地域振兴券"主要用途	9
图表 9	中国台湾消费券相关内容	10
图表 10	中国台湾"振兴消费券"主要用途	11
图表 11	法国"文化通行证"计划相关内容	12
图表 12	不同行业零售额受疫情影响程度不同	14
图表 13	2018年个体经营户从业人员分布	14

新冠疫情影响下,2020年1-2月社会消费品零售总额同比下降-20.5%。2019年,消费对 GDP 增长贡献率达到57.8%。消费快速下行对经济增长将造成较大压力。销售额的快速下降,也导致大量中小商家经营陷入困境。为此,许多地方政府通过发行消费券刺激消费。那么消费券作用效果如何?消费券应该怎么发才能实现效用最大化呢?本文将就上述问题展开探讨。

一、消费券政策频出

2020年3月2日,济南市宣布发放2000万文旅消费券以刺激文旅消费复苏,支持旅行社、书店等文旅企业发展。之后,全国其他省市亦陆续跟进。3月17日,南京市政府宣布总规模3.18亿元的消费券发放计划,首期将发放5000万元电子消费券,涉及餐饮、信息、图书等多个类目。

1、本轮消费券发放特点

从整理的资料来看,我们可以发现不同省市消费券的发行总额、单份消费券的面额、优惠程度以及消费券适用范围均有所区别,但其设计思路大体相同,主要有以下几个方面的特点:

第一,大多数消费券均需消费满一定数量方可使用,且多为部分抵扣,仅少数消费券可全额抵扣。这样的设计意在使地方政府仅动用少量资金即可撬动更多的销售额,发挥消费券的杠杆作用。

第二,许多消费券限定消费项目。比如济南市发行的消费券仅限于文旅消费;河北省发放的消费券仅能用于体育项目。通过限定消费项目,地方政府可以对受疫情影响较大行业实现定向补贴。

第三,消费券需在领用后一段时间内使用。各消费券使用时间从1个星期 到1个月不等。这种设置可以刺激消费者领券后尽快消费,力促政策效果尽快 显现。

请务必参阅尾页免责声明

图表 1 部分省市消费券相关信息

省市	时间	总额	适用品类	消费券卡包	使用情况	
济南市	3月2日	2000万	文旅	20-200元6种面值消费券	旅游景区、旅行社、影剧院、演艺场所、书店等文旅企业	
南京市	3月17日(首期)	2000万	餐饮	满150减100	指定线下商铺	
		1300万	信息	满101减100	指定线下商铺	
		700万	图书	满100减50	指定线下商铺	
		1000万	体育	满30减30+满20减20	指定线下商铺	
河北省	3月18日	1500万元	体育	15-100元6种面值消费券 消费补贴率最高为50%	15-80元面值消费券可用于普通体育项目 100元面值消费券仅可用于冰雪运动	
常州市	3月24日	3000万元	旅游	市内主要景区门票半价 特色旅游产品减免、特惠	用于常州景区门票、餐饮住宿等旅游消费补贴	
杭州市	3月27日	1亿元	通用	5张满40减10券	杭州区划内全体实体商家	
	4月3日	1.5亿元	通用	一份3张, 含: 满100减20、满200减35 满300减45	符合条件的餐饮企业、购物商家	
佛山市	4月1日(首期)	3000万元(共30万份)	通用	一份消費券4张, 含: 满30城10、满50城20 满50城20、满150减50	全市商家、电商平台	
宁波市	4月1日	-	文禄、零售	单张抵用券+消费券大礼包形式	指定文旅体单位	
郑州市	4月3日	5000万元(共100万份)	通用	一份5张, 含: 2张满28减5、2张满38减10 1张满78减20	全市线下实体店	
青岛市	4月4日		商超	满20减10	全市3000多家超市和连锁便利店使用	
		4月4日 -	餐饮	满50减20	全市3000多家餐饮门店使用	
			百货	满800减100	可在商业综合体和购物中心内的百货类商店使用	

资料来源: 兴业研究

2、选择消费券政策原因

面对消费快速下行,政府为什么要选择发放消费券而不是直接发放现金呢?选择消费券政策的原因,主要包括以下几个方面:

首先,消费券政策可以定向支持受影响企业,稳定经济和就业。从当前各地公布的消费券政策来看,餐饮、旅游、文化、体育几个疫情期间受损最为严重的行业,成为各地补贴的重点对象。商务部发布的数据显示,服务业的复工进度显著落后于制造业企业。3月16日旅游业(全国A级景区)的复工率仅为30%,3月22日餐饮业的复工率仅为80%,而同期纺织、机械制造等制造业的复工率已经在90%以上。消费券可以显著带动行业造血能力提升,比单纯向企业输血可持续性更强,效率更高。

请务必参阅尾页免责声明

图表 2 餐饮、旅游等行业受疫情影响严重

行业名称	复工率	复岗率	截至日期
汽车制造业	97. 0%	82. 0%	03-30
电子信息行业	95. 0%	95. 0%	03-28
机械制造业	93. 0%	84. 0%	03-30
轻工行业	90. 6%	97. 1%	03-30
纺织业	91. 2%	75. 9%	03-30
钢铁业	>90.0%	>90.0%	03-28
建筑业	74. 5%	63. 9%	03-16
零售业: 大型农产品批发市场	97. 0%	-	03-22
大型超市	96. 0%	-	03-22
农贸市场	94. 0%	_	03-22
百货商场	90.0%	-	03-22
邮政快递业	92. 5%	80.0%	03-09
餐饮业	80. 0%	_	03-22
住宿业	60.0%	_	03-22
家政业	40. 0%	_	03-22
旅游业 (全国A级景区)	30.0%		03-16

资料来源: 商务部, 兴业研究

其次,消费券政策相较现金,更能提升乘数效应。疫情期间,消费快速下降主要是因为隔离需求导致的消费频次大幅下降。如果发放现金,居民更可能将钱存起来,等疫情稳定之后再进行消费,影响政策效果。此外,大多数消费券均设置使用门槛和抵用率,可以提高消费券的乘数效应,而现金则无法实现上述功能。消费券用多少兑多少较之现金可明显降低政府的财政压力。

最后,消费券与互联网平台结合可以实现精准投放,降低政策成本。当前,各城市的消费券普遍通过支付宝、微信等电子平台发放。这种方式寄希望于基于个人账户信息进行精准发放,避免消费券冒领、代领,同时大幅降低发放成本。

3、本轮消费券政策效果

从政策效果来看,本轮消费券政策的拉动效果较为明显。商务部发言人高峰在4月9日商务部例行记者会上提到:"杭州发放的消费券已核销2.2亿元,带动消费23.7亿元,乘数效应达10.7倍;郑州首期发放5000万元消费券,发放两日核销1152.4万元,带动消费1.28亿元,乘数效应达11倍。①"4月3日-4月6日期间,嘉兴消费券累计兑付政府补贴2298万元,带动消费1.2亿元,乘数效应达5.2倍②。

本轮消费券政策效果较为明显, 主要有两方面的原因:

一方面,消费券政策激活了人们被抑制的消费需求。疫情期间消费大幅下 滑的主要原因是隔离导致的短期消费频次下降,居民的消费需求以及消费习惯

[®] 商务部、《商务部召开网上例行新闻发布会(2020年4月9日)》,

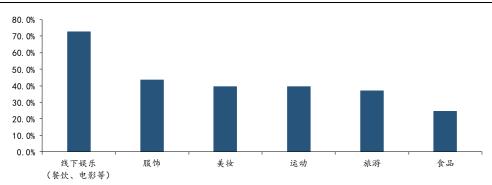
http://www.mofcom.gov.cn/xwfbh/20200409.shtml

[®] 钱江晚报,《小长假线下客流回潮明显 杭州消费券累计带动消费 22 亿元》,(2020-04-07)

https://baijiahao.baidu.com/s?id=1663299051721222839&wfr=spider&for=pc

请务必参阅尾页免责声明

并未发生明显改变。尽管各地逐渐解除隔离,但是居民依然本能地减少外出以避免可能的危险。消费券政策则是通过一定程度的优惠,吸引并鼓励更多居民外出消费。



图表 3 疫情期间大众最想进行的消费项目

资料来源:融 360 维度,兴业研究

另一方面, 商家积极跟进, 让利消费者以促进消费。疫情期间, 营业收入的断崖式下降对餐饮、旅游、零售等行业造成巨大打击, 商家自身有着很强的动力营销让利以恢复自身造血功能。以杭州为例, 本轮消费活动杭州市政府预计发放额度在5亿元, 而商家匹配优惠额度则达到11.8亿元, 双重优惠刺激消费者进一步走出家门。

二、消费券的国际经验

1929 年经济大萧条期间,美国大量工人下岗失业,许多民众丧失购买力, 无法维持家庭生计。1939年,美国政府通过对底层民众发放食品券的方式实行 社会救济,这是消费券政策的最早起源。此后,在多年的经济发展过程中,许 多国家和地区均阶段性发行过消费券,以应对经济形势变化。

1、美国"补充营养协助计划"

"补充营养协助计划"(SNAP)源于美国大萧条时期的食品救济券(Food Stamp),参与该计划的低收入、无收入家庭根据各自家庭情况可获得额度不等的食品券购买食品。

美国的食品消费券主要承担社会救济的功能。由于美国精神强调机会公平下的自由竞争,对普通民众直接发放现金一直存在较多争议。因此,美国主要通过发放食品券救济低收入群体。同时,为保证食品券发放到真正有需要的人手中,美国农业部对 SNAP 计划申请条件、食品券消费内容进行了细致规定。且食品券只能在特定商场使用,以便于管理回收。

请务必参阅尾页免责声明 6



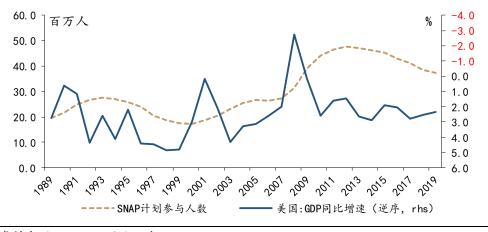
图表 4 美国补充营养援助计划相关内容

内容		要求	
	收入	为特定规模家庭联邦贫困线的130%及以下	
中连叉从	工作	对于16-59岁公民,视特定情况需满足每周一定的工作时间	
申请条件	资产	各州有所区别,一般要求资产最高不超过2250美元 若家中有60岁以上老人,则资产要求最高不超过3500美元	
	住房支出	住房支出不得高于家庭总收入的30%(防止住房支出对食品消费的挤占)	
适用食品		果蔬、面包、奶制品、肉类(非熟食)	
禁用部分		烟酒饮料、熟食、生活用品、药物等	

资料来源: USDA, 兴业研究

政策效果上,成为常态性政策的 SNAP 计划,有着明显逆周期调节的作用。2008 年金融风暴导致美国经济陷入衰退,SNAP 计划参与人数大幅上升。到了 2013 年高点后,随着美国经济逐渐复苏,SNAP 计划参与人数逐渐回落。美国国会预算办公室研究认为,SNAP 计划在经济低迷时,有着明显的促进就业和经济增长的作用,在所有的财政开支、税收政策中,SNAP 计划是成本效率最高的方法之一[®]。穆迪分析师研究发现, SNAP 计划每支出 1 美元,能够带来 1.73 美元的经济收入[®]。

图表 5 补充营养援助计划申请人数与美国 GDP 增速成反比



资料来源: CEIC, 兴业研究

^① 资料来源: Center on budget and policy priorities, 《SNAP Is Effective and Efficient》, (2013-03-11) https://www.cbpp.org/research/snap-is-effective-and-efficient?fa=view&id=3239#_ftnref4

² 資料来源: CNN, 《Food stamps offer best stimulus - study》,(2008-1-29) https://money.cnn.com/2008/01/29/news/economy/stimulus_analysis/

2、日本"地域振兴券"

日本经济泡沫破裂之后,民间消费长期疲软,整体经济表现低迷。为了刺激消费,日本政府在 1999 年针对特定群体发行了名为"地域振兴券"的消费券,约有 25%的日本民众收到了该笔消费券。

"地域振兴券"承担着社会支持和刺激消费的双重目标。从发放条件来看, "地域振兴券"主要针对儿童、老人以及接受社会救济、领取社会津贴的人士。 这部分人群收入来源较少,边际消费倾向较高。定向发放消费券可以增加他们 的收入,促进消费水平提升。

图表 6 日本"地域振兴券"相关内容

项目	内容
发放标准	 户口中有15岁以下儿童的家庭户主 老龄福祉年金、障碍基础年金、母子年金、儿童抚养津贴等津贴领取者 受到生活保护或安置于社会福利机构的人员 65岁以上,且免收市政税人群
消费券金额	每份消费券2万日元(约合人民币1372元) 单张面额1000日元
消费券总额	6194亿日元
使用期限	1999/4/1-1999/9/30(半年时间)
其他限制	仅能在发行人所在城市使用 不可找零,建议购物金额高于票面价值

资料来源: Ministry of Japan, 兴业研究

政策效果来看,"地域振兴券"刺激效果有限。1999年8月份,日本经济计划局发布了"地域振兴券"刺激效果调查报告显示:消费券主要消费于服装和鞋类(32%)、食品(29%)、家具和家庭用品(13%)、文化和娱乐(12%)、

预览已结束, 完整报告链接和二维码如下:

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1 5726



