

2020年新冠疫情对经济的影响问卷调查

新冠疫情研究系列之一

核心结论

问卷调研新冠疫情对经济的影响，收到有效反馈128份。2020年新冠疫情在春节超预期发展，为更好的评估疫情对经济的影响，我们在2月2-3日进行问卷调查，问题涵盖各行业复工具体时间、企业节后应对措施、居民在春节期间的收入和消费支出变化、贷款情况、以及各地疫情防控力度和物价变化。

疫情短期内对居民生活和企业生产造成了不小的负面影响。不同于非典时期，食品价格目前有上行压力。76.7%的受访者的消费支出同比去年持平或下降，其中出现同比大幅下降的占比为38.3%。同时，96%的受访者的收入也出现了同比持平或下降。在经济活动下降的背景下，53.1%的受访者表示所在地因运输受阻推高食品价格。这一点和非典时期的情况很不一样。非典时期，由于需求受到负面冲击以及运输成本上升，食品价格同比增速从2003年3月的3.2%下行至6月的0.4%。但是本轮新冠疫情正好位于春节前后的旺盛消费需求季，从问卷结果来看，本轮疫情冲击下食品价格有可能反而走高。企业复工时间被迫延后，64%的受访者复工时间为2月10日，22%的受访者复工时间为2月3日。若企业如期复工，整个2月份的工作日将同比减少1-2天。另外春节错位因素使得今年1月同比去年少了7个工作日。因此2020年1-2月较2019年1-2月共损失8-9个工作日。

居民普遍存在债务压力，但对疫情负面影响的放大作用较为有限。80.5%的受访者有贷款压力，包括短期贷款（花呗或信用卡）和中长期贷款（车贷和房贷）。但88%的受访者还款数普遍低于1万元，其中32%的受访者每月还款低于3000元，20%的受访者没有每月固定还款金额。

地方政府和企业行为将促进复工后整体需求的反弹。地方政府对于疫情的防控力度大，77%的受访者反馈当地防控措施严格，人口流动和聚集受到限制。同时，84%的受访者反馈所在企业将积极复工。其中75%的企业执行正常复工，9%的企业或出现赶工现象。

短期经济压力尚未解除，但二季度需求恢复可期。目前处在疫情出现高峰但已经得到控制阶段，这体现在每日新增疑似病例人数区间盘整。在这个阶段，由于疫情拐点尚未出现，市场风险偏好反复，同时现实经济的下行压力尚未解除。但基于短期政策端不断发力进行经济托底，同时地方政府对各地执行严格的防控措施，我们预计疫情在一季度将得到有效控制，同时企业的潜在积极复工行为，也将促使经济需求逐渐恢复，并在二季度回到正常水平。

风险提示：问卷样本代表性不足，疫情扩散力度加大



分析师



雒雅梅 S0800518080002



luoyamei@research.xbmail.com.cn

联系人



张育浩



zhangyuhao@research.xbmail.com.cn



潘越



panyue@research.xbmail.com.cn

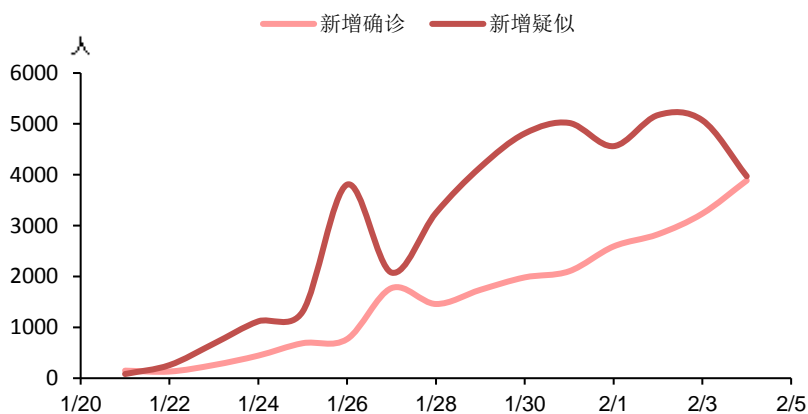
相关研究

2020年新冠疫情对经济的影响问卷调查

2020年新型冠状病毒疫情在春节超预期发展，为更好的评估此次疫情对经济的影响。我们在2月2-3日进行问卷调查，问题涵盖各行业复工具体时间、企业节后应对措施、居民在春节期间的收入和消费支出变化、贷款情况、以及各地疫情防控力度和物价变化等，共收到有效反馈128份。通过对调查结果汇总分析，核心结论如下：

- 疫情对居民生活和企业生产造成不小的负面影响。**通过调研了解，76.7%的受访者消费支出春节期间同比去年持平或下降，其中出现同比大幅下降的占比为38.3%。同时，仅4%的受访者收入有所增长，主要发生在医疗、保险和互联网行业，其余均出现收入持稳或下降。然而，因运输受阻使得居民的必须消费成本普遍上涨，占比53.1%。企业复工时间也普遍出现后置。64%的受访者复工时间为2月10日，22%的受访者复工时间为2月3日。若企业如期复工，整个2月份的工作日将同比去年减少1-2天。另外春节错位因素使得今年1月同比去年减少7个工作日。因此2020年1-2月同比去年共损失8-9个工作日。
- 居民普遍存在债务压力，但对疫情负面影响的放大作用较为有限。**据调研，虽80.5%的受访者有包括短期贷款（花呗或信用卡）或中长期贷款（车贷和房贷）。但债务压力转换成每月还款支出金额，88%的受访者还款数普遍低于1万元，其中32%的受访者每月还款低于3000元，20%的受访者没有每月固定还款金额。由于目前居民债务水平尚在居民人均可支配收入3万元的可承受范围，因此其对于疫情负面影响的放大作用虽存在但较为有限。
- 地方政府和企业行为将促进复工后整体需求的反弹。**通过调研，目前不论是地方政府对于疫情的防控力度（77%的受访者反馈当地防控措施严格，人口流动和聚集受到限制），还是企业的潜在工作安排（84%的受访者反馈所在企业将积极复工。其中75%的企业执行正常复工，9%的企业或出现赶工现象），均对复工后整体需求的反弹提供一定的正向作用。
- 短期经济压力尚未解除，但二季度需求恢复可期。**从疫情的发展进程来看（初识 -> 爆发 -> 受控 -> 消退 -> 结束），目前处在疫情出现高峰但已经得到控制阶段，这体现在每日新增疑似病例人数区间盘整。在这个阶段，由于疫情拐点尚未出现，市场风险偏好反复，同时现实经济的下行压力尚未解除。但基于短期政策端不断发力进行经济托底，同时地方政府对各地执行严格的防控措施，我们预计疫情在一季度将得到有效控制，同时企业的潜在积极复工行为也将促使经济需求逐渐恢复，并在二季度回到正常水平。

图 1：全国疫情新增趋势

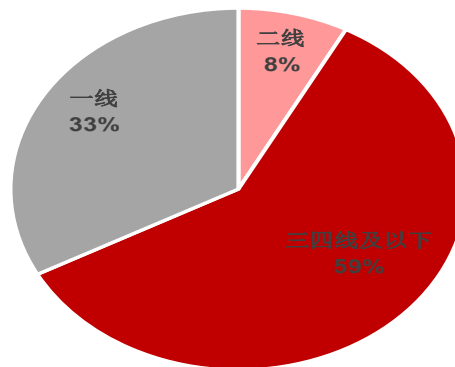


资料来源：丁香医生，西部证券研发中心

1. 受访者结构

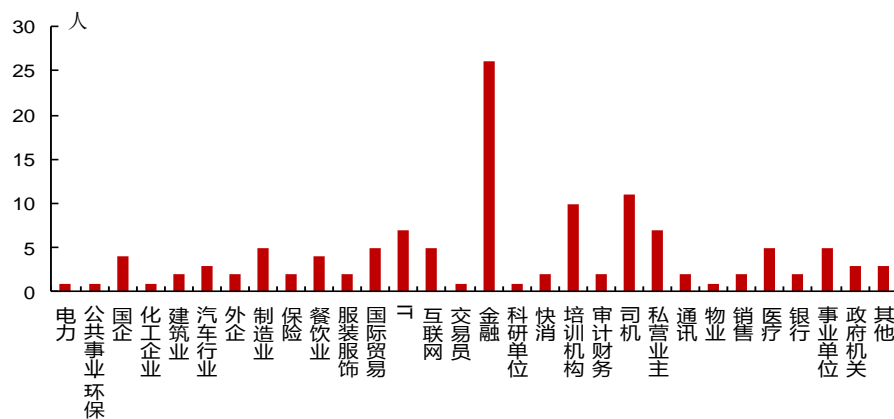
128名受访者来自全国58个城市，其中一线城市占32.8%，二线城市占7.8%，三四线及以下城市占59.4%。受访者的工作行业包括30种，其中第二产业占比26.7%，第三产业占66.7%，政府机关及事业单位占6.6%。

图1：受访者所处城市



资料来源：草根调研，西部证券研发中心

图2：受访者所属行业

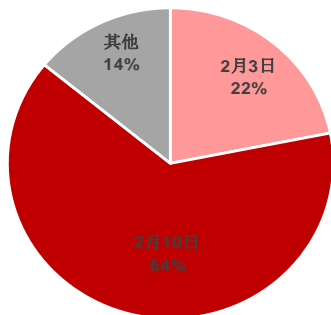


资料来源：草根调研，西部证券研发中心

2. 受访者复工时间变化

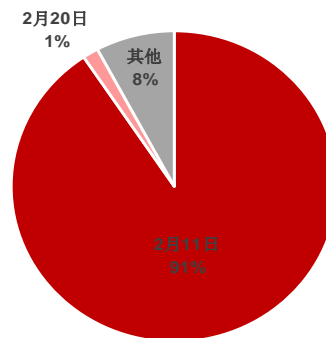
大部分受访者复工时间在2月10日，占比64%。约22%的受访者表示按照国家规定将在2月3日正式复工，其中主要是金融行业及事业单位工作人员。另外约14%的受访者中部分表示因疫情尚未得到控制复工时间尚未明确，部分在2月3日前就提前复工，主要是医疗和公共交通工作者。虽然各行业的春节假期因疫情得到延长，复工时间普遍在2月3日-10日之间，但90.6%的受访者去年的复工时间为2月11日（正月初七）。2020年2月份工作日较去年同期减少约1-2天，但复工时间点接近。另外春节错位因素使得今年1月比2019年1月少了7个工作日。因此2020年1-2月较2019年1-2月累计损失8-9个工作日。

图 3：2020 年受访者复工时间



资料来源：草根调研，西部证券研发中心

图 4：2019 年受访者复工时间



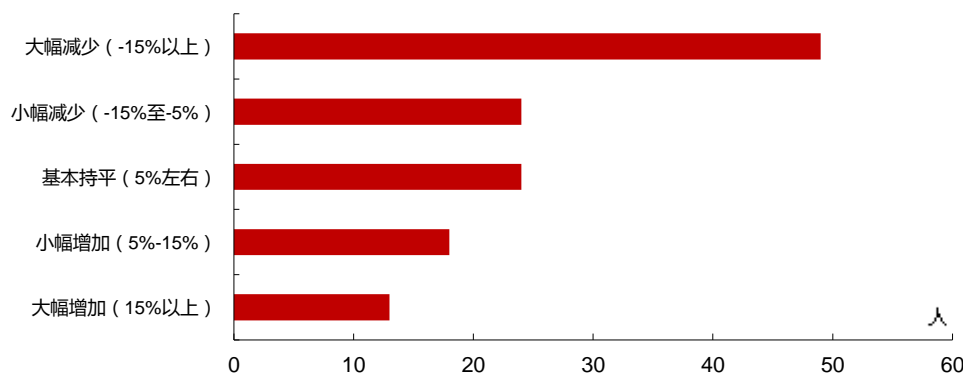
资料来源：草根调研，西部证券研发中心

3. 受访者春节期间的的生活状态

3.1. 受访者春节期间消费支出普遍大幅减少

因春节期间限制外出，57.1%的受访者消费支出出现较为明显的下降，其中降幅在 15%以上的占比为 38.3%。18.6%的受访者消费支出较去年同期基本持平（上下幅度在 5%），剩余 24.3%的受访者消费支出较去年同期有所增加。

图 5：受访者春节期间消费支出变化

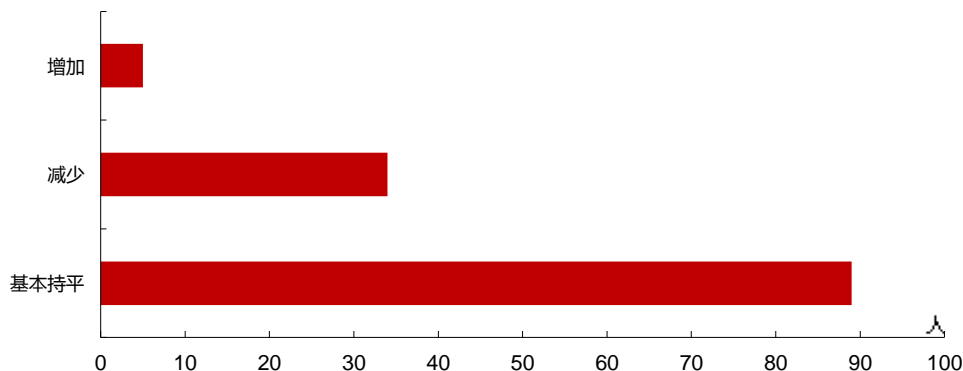


资料来源：草根调研，西部证券研发中心

3.2. 受访者春节期间收入较去年同期出现持平或下降

69.5%的受访者在春节期间收入较去年同期持平，26.5%的受访者收入同比有所下降，出现该现象的行业主要是服务业，包括餐饮、服装服饰、培训机构以及私营业主。原因是居民限制外出后导致的消费需求下滑。但仍有少部分的受访者反馈收入同比出现增加，这类人群占比仅 4%，行业有保险、医疗、互联网等。

图 6：受访者春节期间收入同比变化

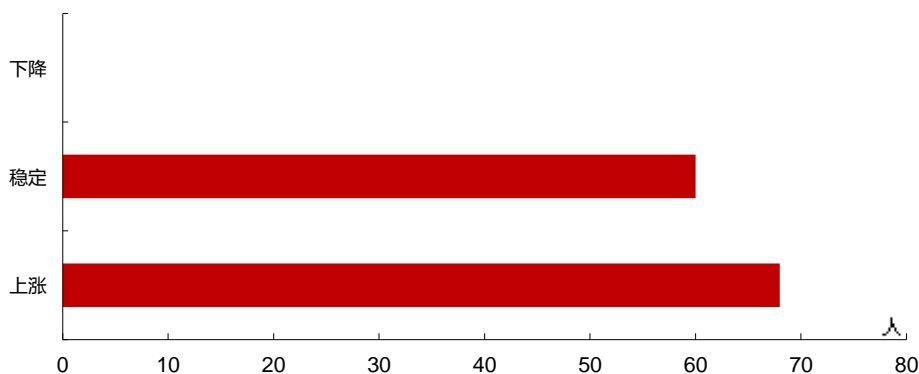


资料来源：草根调研，西部证券研发中心

3.3. 各地物价春节出现环比稳定或上涨

因交通管制物资输送受阻，53.1%的受访者表示当地的食物(瓜果蔬菜和肉类)价格出现上涨，而46.9%的受访者表示食品价格保持稳定，未有受访者反馈物价出现环比下降。物价的变化幅度各地反馈不一，依赖于外界输送的食品价格上涨幅度较大，约50%的上涨。另外，瓜果蔬菜的上涨现象普遍多于肉类，而肉类上涨现象多于海鲜类。这一点和非典时期的情况很不一样。非典时期，由于需求受到负面冲击以及运输成本上升，食品价格同比增速从2003年3月的3.2%下行至6月的0.4%。但是本轮新冠疫情正好位于春节前后的旺盛消费需求季，因此需求受到的负面冲击有可能不足以推低食品价格。从问卷结果来看，本轮疫情冲击下食品价格有可能反而走高。我们需要密切关注更高的物价是否会对后续的货币政策刺激形成一定掣肘。

图 7：受访者春节期间物价（瓜果蔬菜和肉类）环比变化



资料来源：草根调研，西部证券研发中心

4. 受访者的债务情况

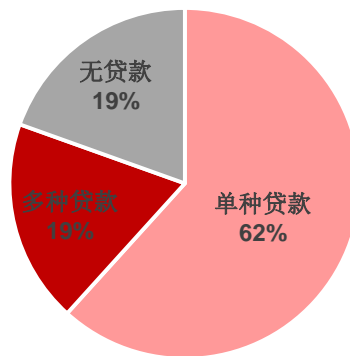
新冠疫情的扩散传染性对于居民的生活造成了多方面的影响。最主要的是人员流动受到了抑制，这直接导致了居民消费支出普遍出现大幅减少，很多私营业主和消费服务行业的收入有所下降，

但消费成本出现普遍上升。总体而言，疫情对于居民生活的负面影响较大。但同时，居民的债务情况是负面影响的放大器，对此我们对受访者的债务结构和压力进行一定调查了解。

4.1. 受访者普遍具有债务

作为个体的债务主要来自两方面，包括短期贷款（花呗或信用卡等），中长期贷款（车贷或房贷）。80.5%的受访者具有债务，仅 19.5%的受访者表示暂无贷款。在具有贷款的受访者中，具有多种贷款的占比为 18.8%，具有单一贷款的占比为 61.7%。

图 8：受访者债务结构



资料来源：草根调研，西部证券研发中心

表 1：受访者具体债务情况

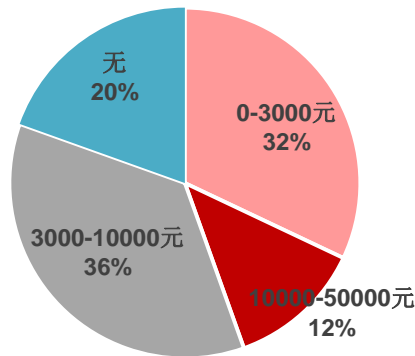
受访者债务情况	人数	占比
短贷(花呗、信用卡)；车贷；房贷	4	3.1%
车贷；房贷	5	3.9%
短贷(花呗、信用卡)；车贷	4	3.1%
短贷(花呗、信用卡)；房贷	11	8.6%
车贷	3	2.3%
房贷	29	22.7%
短贷(花呗、信用卡)	47	36.7%
无	25	19.5%

资料来源：草根调研，西部证券研发中心

4.2. 受访者每月债务还款金额多在[3000,10000]区间

大多受访者每月平均贷款还款金额在【3000,10000】区间，占比为 36%。32%的受访者每月需还 3000 元以下的贷款，12.5%的受访者每月需还款 10000 元以上。还款在 10000 元以上的受访者大多具有房贷压力，并且身处一线城市。身处二线及以下城市的受访者虽部分具有房贷压力，每月还款金额平均在 10000 元以下。假设房屋贷款期限为 20 年，年利率为 4.9%，若每月还款金额在 1 万元左右，总贷款金额约 150 万。若每月还款金额在 3 千元左右，总贷款金额约 50 万。因此就房贷而言，受访者中大多有 150 万总金额以下的压力。

图 9：受访者每月平均还款金额



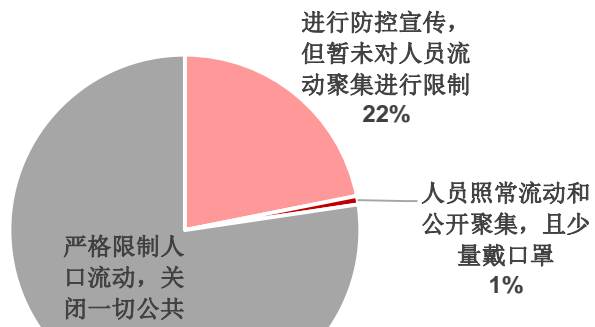
资料来源：草根调研，西部证券研发中心

5. 地方政府和企业应对疫情的措施

5.1. 地方政府对疫情的防控措施及执行力度普遍偏严格

从受访者反馈的当地地方政府应对疫情的防控措施和执行力度来看，疫情的扩散性引发了各地的高度重视。**77%**的受访者表示当地人口的流动被严格的限制，并且一切公共聚集场所都被关闭，这对疫情的控制具有关键性的作用。仅 **22%**的受访者表示当地的限制力度处于中性的水平。

图 10：受访者所在地疫情防控情况



预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_7462



云报告
<https://www.yunbaogao.cn>

云报告
<https://www.yunbaogao.cn>

云报告
<https://www.yunbaogao.cn>