

从堕胎权风波，看美国党争轮回

时隔 50 年之后，美国堕胎权再起风波，保守派与自由派之争愈演愈烈，背后折射的美国社会现状如何，对全球地缘政治影响几何？最新分析，供您参考。

■ 美国“堕胎权法案”草案，为何引起轩然大波？宗教色彩下的两党之争

美国最高法院关于堕胎权法案的草案意外流出，引发支持堕胎权的民众的强烈不满，抗议活动频发。5 月 2 日，美国最高法院大法官阿利托撰写的初步多数意见草案意外流出，显示最高法院已经开始讨论推翻具有里程碑意义的“罗伊诉韦德案”的裁决。联邦法律制度下，目前已有 13 个州明确表示，一旦“堕胎权法案”被推翻，这些州将全面禁止堕胎。为了表示抗议，纽约等多地爆发游行。

堕胎权之争背后，是保守派（共和党为主）与自由派（民主党为主）的纠葛。基于宗教信仰来看，其中福音派白人新教徒（观点最为保守）认为堕胎不合法的占比超过 80%，其他宗教人士认为堕胎不合法的比例一般在 3-5 成；对于无宗教人士而言，超过 8 成都认为堕胎合法。以福音派新教徒为代表的保守派大多支持共和党，世俗化的自由派大多是民主党的拥趸，故两党对堕胎权的态度明显对立。

■ 50 年堕胎权之争，折射的美国社会现状？社会割裂加剧，党争轮回

1973 年“罗伊诉韦德案”之后，美国社会支持堕胎权的声音占领上风，但背后的不安因素也在持续累积。相较 1970 年代，支持堕胎合法的人数占比由 21% 升至 32%，但持中间立场的人数占比下滑至 5 成以下，意味着背后的不安因素正在累积。数据显示，对当前堕胎法律感到满意的居民占比降至 24%，感到不满的居民占比升至 5 成以上。对待堕胎问题越发对立的背后，是美国社会的越发割裂。

堕胎权之争的再起风波并非偶然，而是美国社会越发割裂下，党争轮回再现的缩影。以 2016 年美国大选为例，特朗普上台之后，有 15 个州相继提出了《心跳法案》。该法案规定，医学判定胎儿有了心跳以后，堕胎即为非法。同时，特朗普突破民主党阻挠、陆续提名 4 位保守派大法官，为堕胎权风波埋下了伏笔。在美国社会割裂加剧的背景下，两党争端再现，堕胎权之争正是其中的一个战场。

■ “堕胎权法案”落地前景及影响？大概率被推翻，党争激化更需关注

“堕胎权法案”将在 2022 年夏天进行投票，目前已有 5 名保守派大法官明确表态同意，最终被推翻或只是时间问题。目前来看，最高法院将在 2 个月后堕胎权法案的草案做出最终判决。但是，除了起草的阿利托大法官以外，已有克拉伦斯·托马斯、尼尔·戈尔苏、布雷特·卡瓦诺、艾米·巴雷特 4 名保守派大法官表态同意推翻。即使首席大法官罗伯茨缺票，也无碍“堕胎权法案”被推翻。

“堕胎权法案”风波背后更须注意的是，美国社会越发不稳定、保守派与自由派矛盾加深的现状。近年两党关于枪支、移民等其他问题的分歧也在不断加大，堕胎权之争，仅是党争的一个缩影。当下美国党争不仅仅体现在两党之间的争端，还表现为党内极端势力的壮大。民主党内极左派、共和党内极右派势力的持续壮大，导致两党之间形成多数共识的难度远超以往，政治极化可能持续或升级。

风险提示：美国社会矛盾激化超预期；美国最高法院接连推翻各种先例。

赵伟 分析师 SAC 执业编号：S1130521120002
zhaow@gjzq.com.cn

曹金丘 联系人
caojinqiu@gjzq.com.cn

内容目录

1、周度专题：从堕胎权风波，看美国党争轮回	3
1.1、美国“堕胎权法案”草案，为何引起轩然大波？宗教色彩下的两党之争...	3
1.2、50 年堕胎权之争，折射的美国社会现状？社会割裂加剧，党争轮回	5
1.3、“堕胎权法案”落地前景及影响？大概率被推翻，党争激化更需关注	6
风险提示：	8

图表目录

图表 1：美国最高法院“堕胎权法案”的草案意外流出.....	3
图表 2：纽约、费城等多地举行示威游行.....	3
图表 3：全美超过 20 个州有限制堕胎权法案	4
图表 4：美国政治派系愈发两极化，中间派人口减少.....	4
图表 5：对堕胎权持中立态度的人口占比在减少.....	5
图表 6：1973 年案件后，美国采用三周期划分法案	5
图表 7：美国民众对堕胎权法案不满意程度提升.....	5
图表 8：美国不同党派对堕胎权法案看法更为分化.....	5
图表 9：民主党开始在最高法院占有更多席位.....	6
图表 10：对堕胎权怀有敌意的州数量在不断增加.....	6
图表 11：最高法院中保守派势力更大	6
图表 12：提出推翻堕胎权法案的阿利托为强硬保守派.....	6
图表 13：美国民众普遍认为社会割裂在加大.....	7
图表 14：民主党内，极左派势力在不断扩大.....	7
图表 15：共和党内，极右派势力在不断扩大.....	7
图表 16：过去 10 年参议院两党阻挠立法次数明显增加.....	7
图表 17：历次中期选举后执政党参议院席位变化较大.....	7
图表 18：多数机构预测共和党将重夺参议院席位.....	7

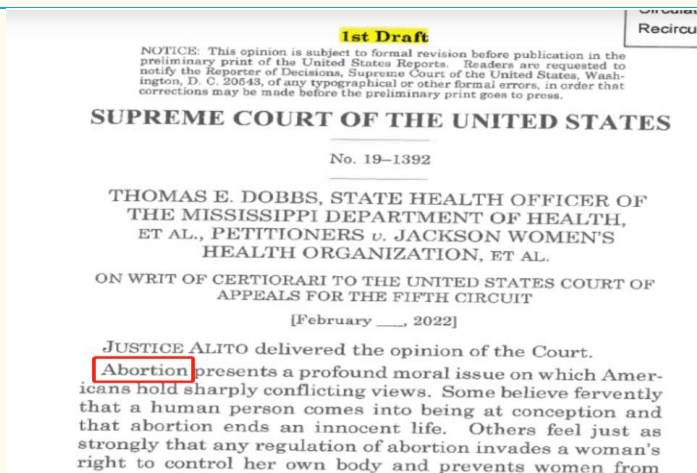
1、周度专题：从堕胎权风波，看美国党争轮回

时隔 50 年之后，美国堕胎权再起风波，保守派与自由派之争愈演愈烈，背后折射的美国社会现状，对全球影响几何？最新分析，供您参考。

1.1、美国“堕胎权法案”草案，为何引起轩然大波？宗教色彩下的两党之争

美国最高法院关于“堕胎权法案”的草案意外流出，引发支持堕胎权的民众的强烈不满，抗议活动频频发生。5 月 2 日，美国最高法院大法官阿利托撰写的初步多数意见草案意外流出，显示最高法院已经开始讨论取消具有里程碑意义的“罗伊诉韦德案”¹的裁决。一旦被推翻，美国联邦宪法对妇女堕胎权长达半个世纪的保护，有可能面临终结。消息公布之后，反对推翻“罗伊诉韦德案”的民众，在纽约、费城等多地举行示威游行、表达内心不满情绪。

图表 1：美国最高法院“堕胎权法案”的草案意外流出



来源：Politico

图表 2：纽约、费城等多地举行示威游行



来源：NY Times

联邦法律制度下，目前已有 13 个州明确表示，一旦“堕胎权法案”被推翻，这些州将全面禁止堕胎令。联邦制下，除了受到宪法及其修正案的最高约束外，美国各州拥有较大的自治权。换言之，一旦“罗伊诉韦德案”被推翻，堕胎权的合法性将由各州政府决定。最新数据显示，全美至少 20 个州已经有了关于限制堕胎权的法律框架。其中，13 个州²（多为传统红州）表明立场，一旦“罗伊诉韦德案”遭到推翻，将通过触发法出台全面堕胎禁令。

¹ 1973 年 1 月 22 日，美国联邦最高法院以 7 比 2 的比数，认定德州刑法限制妇女堕胎权的规定，违反美国宪法第十四修正案“正当法律程序”条款。时任大法官哈利·布莱克门从三个方面论述了判决依据：

（1）胎儿的法律地位不明确，不能享受所有的公民权；

（2）堕胎权是隐私权的重大部分；

（3）从医学角度可将孕期分为三个阶段：前三个月胎儿尚未成形，孕妇自由决定堕胎；中间三个月，州政府可以对堕胎程序施加限制，但是否堕胎还是由孕妇决定；最后三个月，胎儿有体外生存能力，堕胎对孕妇也有较大风险，禁止堕胎具备合理性。为方便陈述，多用同义的“堕胎权法案”代替，下同。

² 已经通过触发法的 13 个州包括，阿肯色，爱达荷，肯塔基，路易斯安那，密西西比，密苏里，北达科他，俄克拉荷马，南达科他，田纳西，德克萨斯，犹他州，怀俄明州。

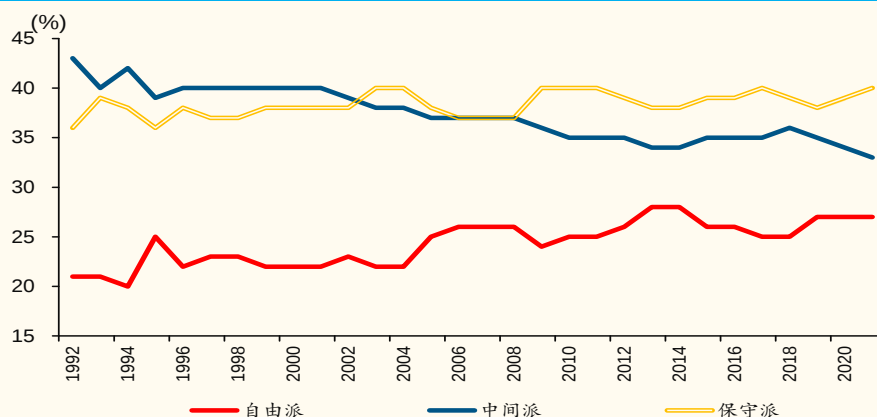
图表 3：全美超过 20 个州有限制堕胎权法案

州名	是否倾向于全面禁止堕胎令	相关法案明细
阿肯色州	是	只要女性妊娠时间超过六周，医学判定胎儿有了心跳以后，再进行堕胎即为非法
北达科他州	是	
艾奥瓦州		
佐治亚州		
俄亥俄州	是	
阿拉巴马州		
路易斯安那州	是	
密苏里州	是	
密西西比州	是	
肯塔基州	是	
田纳西州	是	
犹他州		
南达科达州	是	
得克萨斯州	是	
爱达荷州	是	
路易斯安那州	是	赋予“所有未出生的孩子从受精那一刻起”就拥有宪法权利，并将堕胎归为谋杀罪
俄克拉何马州	是	只能在医疗紧急情况下，为拯救孕妇的生命而进行堕胎手术
犹他州		要求孕妇在堕胎前必须接受B超检查，并尽可能观看胎儿图像、聆听胎儿心跳
弗吉尼亚州		所有决定堕胎的妇女必须在术前24小时接受体内或腹部B超，否则主治机构将受到法律制裁
佛罗里达州		只允许在涉及“致命或胎儿异常”情况下的孕妇在超过15周后堕胎
亚利桑那州		堕胎合法的时间限制缩短至15周

来源：美国各州政府官网、国金证券研究所

实际上，堕胎权之争背后的根源是，政教分歧下，保守派（共和党为主）与自由派（民主党为主）的纠葛。基于宗教信仰来看，美国宗教人口占比高达 75%³，其中福音派白人新教徒（观点最为保守）认为堕胎不合法的占比超过 80%，其他宗教人士认为堕胎不合法的比例一般在 3-5 成；对于无宗教人士而言，超过 8 成都认为堕胎合法。基于党派来看，以福音派新教徒为代表的保守派大多支持共和党，世俗化居民大多是民主党拥趸，因此堕胎权之争本质上是保守派（共和党为主）与自由派（民主党为主）的纠葛。

图表 4：美国政治派系愈发两极化，中间派人口减少



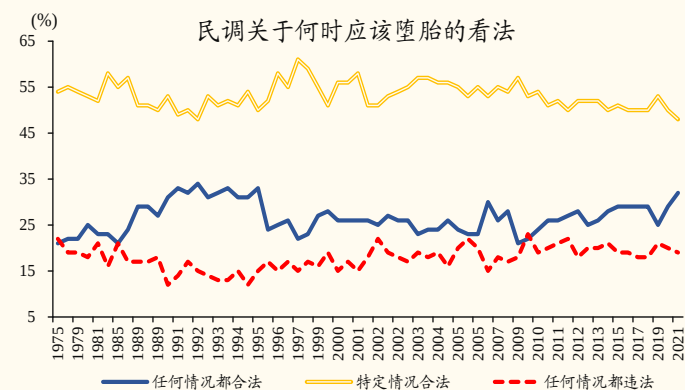
来源：Gallup、国金证券研究所

³ 进一步拆分来看，美国 25.4%的人口为福音派新教徒，20.8%的人口为天主教徒，14.7%的人口为传统新教徒，6.5%的人口为黑人新教徒，7.4%的人口为其他基督教，剩余约 25%人口为无信仰或其他宗教；这其中福音派白人新教徒认为堕胎不合法的占比高达 3/4，其他宗教人士认为堕胎不合法的比例一般在 3-5 成。

1.2、50 年堕胎权之争，折射的美国社会现状？社会割裂加剧，党争轮回

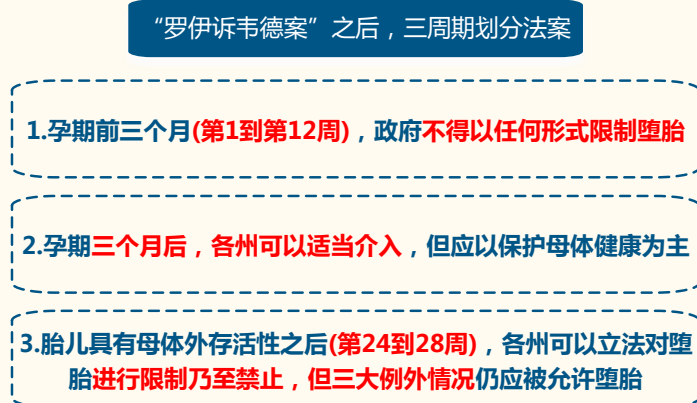
1973 年“罗伊诉韦德案”之后，美国社会支持堕胎权的声音越来越大，但背后不稳定的因素也在持续累积。根据盖洛普民调，1975 年，21% 的美国人支持堕胎合法，54% 支持部分条件下合法；2021 年，32% 支持堕胎合法，48% 支持部分情况的堕胎合法。整体来看，尽管支持堕胎合法的声音逐步占领上风，但持中间立场的人数占比下降，指向影响稳定的不安因素正在持续累积。

图表 5：对堕胎权持中立态度的人口占比在减少



来源：Gallup、国金证券研究所

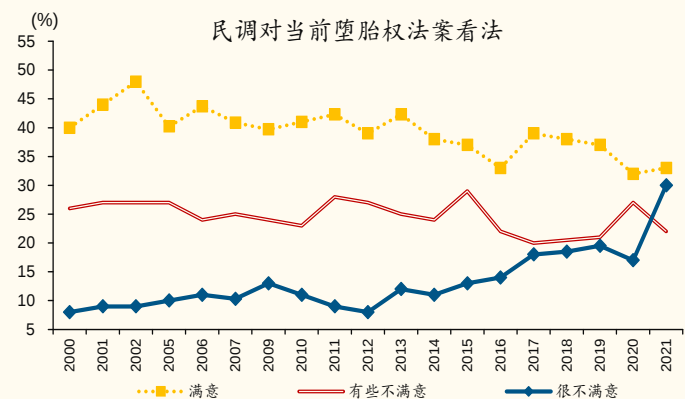
图表 6：1973 年案件后，美国采用三周期划分法案



来源：美国最高法院、国金证券研究所

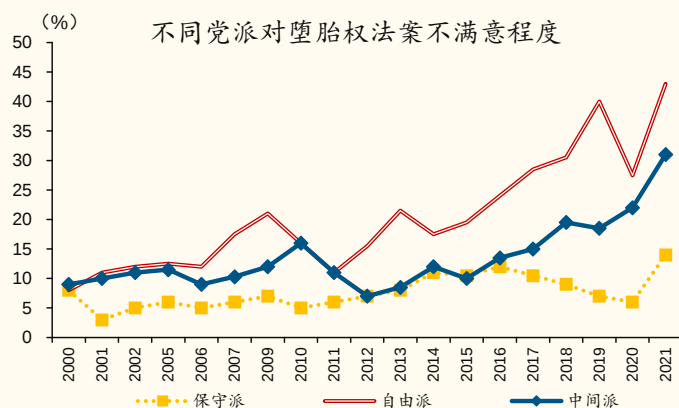
与此同时，无论是保守派或自由派，都对现有堕胎法律越发不满。美国社会对堕胎包容度不断提升背后，对当前堕胎法律感到满意的居民占比，却由 21 世纪初的 48% 直接萎缩一半至 24%。对当前堕胎法律不满的居民超过 5 成，30% 认为堕胎法律应该放松，当然也有 22% 认为堕胎法律应该更加严格。足以见得，无论是保守派或自由派，都对现状越发不满。

图表 7：美国民众对堕胎权法案不满意程度提升



来源：Gallup、国金证券研究所

图表 8：美国不同党派对堕胎权法案看法更为分化

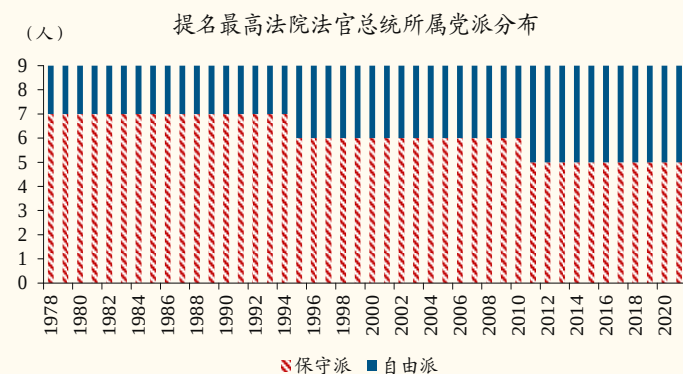


来源：Gallup、国金证券研究所

堕胎权之争的再起风波并非偶然，而是美国社会愈发撕裂背景下，党争轮回再现。反对堕胎合法的保守派看似越发式微，但其在不断积攒力量，以特朗普在 2016 年胜选美国总统为典例。特朗普上台之后，美国有 15 个州相继提出了《心跳法案》。该法案规定，只要女性妊娠时间超过六周，医学判定胎儿有了心跳以后，再进行堕胎即为非法⁴。同时，特朗普突破民主党阻挠、陆续提名 4 位保守派大法官，为如今的堕胎权风波埋下了伏笔。换言之，在美国社会割裂加剧的背景下，共和党与民主党党争再现，堕胎权之争正是其中的一个战场。

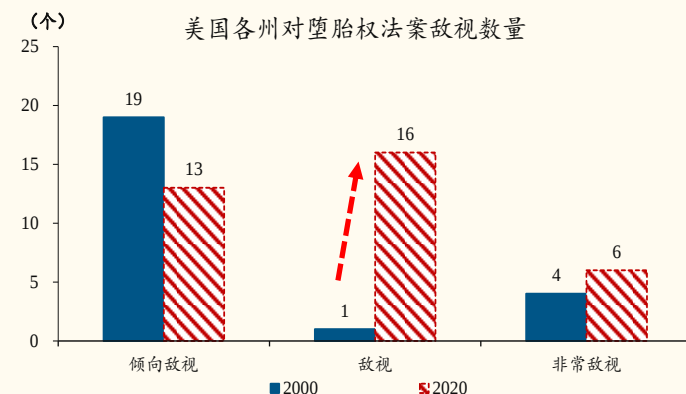
⁴ 如果女性被认定是故意打掉胎儿，可以以二级谋杀起诉，最高可判 30 年徒刑。

图表 9：民主党开始在最高法院占有更多席位



来源：美国最高法院、国金证券研究所

图表 10：对堕胎权怀有敌意的州数量在不断增加



来源：BBC、国金证券研究所

1.3、“堕胎权法案”落地前景及影响？大概率被推翻，党争激化更需关注

“堕胎权法案”将在 2022 年夏天进行最终投票，目前已有 5 名保守派大法官明确表态同意，最终被推翻或只是时间问题。目前来看，最高法院将在 2 个月后堕胎权法案的草案做出最终判决。但是，除了起草的阿利托大法官以外，已有克拉伦斯·托马斯、尼尔·戈尔苏、布雷特·卡瓦诺、艾米·巴雷特 4 名保守派大法官明确表态同意。即使首席大法官罗伯茨提出反对，也难以阻挠。

图表 11：最高法院中保守派势力更大

对堕胎态度	大法官
支持（自由派）	斯蒂芬·布雷耶
	索尼娅·索托马约尔
	埃琳娜·卡根
反对（保守派）	塞缪尔·阿利托
	克拉伦斯·托马斯
	尼尔·戈萨奇
	布雷特·卡瓦诺
	艾米·科尼·巴雷特
暧昧（保守派）	约翰·罗伯茨

来源：美国最高法院、国金证券研究所

图表 12：提出推翻堕胎权法案的阿利托为强硬保守派

阿利托大法官个人履历	
时间	事件
2022 年	试图废除堕胎权法案的相关文件被泄露
2020 年	投票支持了一项路易斯安那试图对堕胎权实施限制的法 案，但未能获得通过
2016 年	投票支持了一项德州试图对堕胎权实施限制的法案，但未 能获得通过
2014 年	参与“Burwell v. Hobby Lobby Stores”案，该法案裁定私企 可以在公司章程中添加与个人宗教信仰有关的条款
2010 年	参与“麦当劳诉芝加哥”案，该法案裁定个人“持有和携带武 器”的权利受第二条修正案保护，并应在全美施行
2005 年	由时任美国总统布什提名，担任最高法院大法官
1994-2004 年	在 Seton Hall 大学担任法学教授
1987-1990 年	担任新泽西地区法院法官
1985-1987 年	担任助理司法部长
1981-1985 年	担任彼时美国司法部长 Rex Lee 的助手
1977 年	获得耶鲁大学法学博士学位
1972 年	获得普林斯顿国际关系学士学位

来源：美国最高法院、国金证券研究所

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_41803

