

人口年龄结构变迁是如何影响宏观经济指标的？

报告发布日期

2022年07月25日

研究结论

- 2022年6月,《中国人口普查年鉴2020》正式出版,年鉴公布了第七次人口普查的详细数据,较之前统计公报的口径更为完整。2021年8月我们曾发布《地级市角度看人口普查》,收集统计了31个省市发布的地方人口普查公报,对过去十年人口流动的趋势、各地老龄化的差异等等问题进行了探讨。本文我们将立足于最新公布的年鉴,尤其是其中关于年龄分布的资料,研究人口结构是如何影响宏观经济指标的。我们认为,随着老龄化的演进,人口年龄结构将对宏观数据解读产生不容小觑的影响,尤其是在出生人口、失业率、城镇化等方面,人口对这些指标的内在构成已经、且还在继续产生潜移默化的改变,因此当我们在评估生育、就业、区域、产业政策的效果时,忽略人口年龄结构可能会高估政策带来的改变。
- 年龄结构主导出生人口趋势,出生人口收缩有望趋缓。过去10年对出生人口起到决定性作用的是育龄妇女数量的下滑:(1)2010至2020年间,育龄妇女人数由3.6亿降至3.2亿,降幅12%;(2)生育率降低,但变化并不太大,“七普”数据显示2020年总和生育率约为1.3,“六普”数据中总和生育率约为1.2,若以“七普”数据的倒推,2010年的总和生育率或为1.28;(3)二孩政策对生育率企稳回升功不可没,但三孩政策能否复制二孩政策的效应存疑——全面二孩政策实施后,三孩生育率也有所提高,由2015年的2.21‰提升至2019年的4.48‰,或表明生育政策在实践层面提前放松,部分压制的生育意愿已经释放了一部分;(4)未来十年,育龄妇女人口将趋于稳定,若以2020年各年龄段育龄妇女生育率线性外推,我国出生人口数量直至2035年仍将维持在900万上方;考虑到二孩政策对长期生育率的影响比较有限,我们假设二孩生育率回归到政策实施之前2010年的水平,以此推算,2021-2035年出生人口数量将从1000万上方降低至850万上方;若假设三孩政策的效果和持续时间与二孩政策相似,则生育政策的调整有望在2023-2025年带来累计约220万的出生人口。
- 年龄结构削弱青年失业率比重,工程师红利越加强势:(1)由于青年群体在就业人口中的比重下降,青年失业率对整体失业率走势的影响越来越小。2010年,就业人口中16-24岁的比重为14.3%,2020年这一比例为7.1%,降幅超过一半,当前青年失业率提高1个百分点,导致的整体失业率变动仅0.07个百分点;(2)尽管劳动年龄拐点和劳动力产业转移拐点相继到来,但过去十年人力资本迅速积累,“工程师红利”表现强势。2020年,20-34岁中拥有本科及以上学历的人口接近6000万,占该群体的五分之一,而2010年,20-34岁中拥有本科及以上学历的人口约3000万,仅占该群体的9.4%;(3)青年的就业选择加剧了一些行业的老龄化,但同时,由于自身群体占比有限,也并没有使得另一些行业更加“年轻化”。
- 年龄结构影响城镇化节奏,年轻人城镇化率已经较为充分。年轻人口是我国城镇化的主力军,我们推算了2010至2020年间各年龄层农村人口转变为城镇人口的比重,2010年5-34岁人口在未来10年转化为城镇的比例更高,其中转化比例最高的是5-17岁人口,均超过40%,40岁后转化为城镇人口的比例均不高于20%。老龄化趋势愈发显著的当下,年轻群体在人口结构中的占比下降,2010年35岁以下人口占总人口的48.5%,2020年这一比重下降至43.8%,更为重要的是年轻群体的城镇化率已达到较高水平,16至35岁人口城镇化的比例均已超过70%,后续这部分群体继续城镇化的空间可能较为有限。

风险提示

- 若疫情持续时间超预期,或将加快出生人口下降的速度;
- 出生人口的测算基于既有生育率水平,促生育政策的推出或影响生育率的走势;
- 本文中数据对比基于“七普”和“六普”等基础数据,若基础数据存在偏差,可能导致结论产生偏差。

证券分析师

陈至奕	021-63325888*6044 chenzhiyi@orientsec.com.cn 执业证书编号: S0860519090001
孙金霞	021-63325888*7590 sunjinxia@orientsec.com.cn 执业证书编号: S0860515070001
王仲尧	021-63325888*3267 wangzhongyao1@orientsec.com.cn 执业证书编号: S0860518050001 香港证监会牌照: BQJ932

联系人

陈玮	chenwei3@orientsec.com.cn
孙国翔	sunguoxiang@orientsec.com.cn

相关报告

青年就业的瓶颈与抓手	2022-01-28
地级市角度看人口普查	2021-08-02

目 录

年龄结构主导出生人口趋势，出生人口收缩将趋缓	4
年龄结构削弱青年失业率比重，工程师红利越加强势	6
年龄结构影响城镇化节奏，年轻人城镇化率较为充分	9
风险提示	10

图表目录

图 1：二孩政策效果短期释放，未能阻止出生人数下行趋势.....	4
图 2：全面二孩政策短暂地推动二孩生育率快速上升.....	4
图 3：2000 年以来生育率下降幅度有限	5
图 4：过去十年育龄妇女数量以较快的斜率下降.....	5
图 5：过去十年初婚年龄大幅后移	5
图 6：生育率高峰伴随着初婚年龄后移而后移	5
图 7：预计随着育龄妇女增速放缓，出生人口有望趋稳.....	6
图 8：农业剩余劳动力继续向二三产业转移.....	7
图 9：就业人口的结构变化	7
图 10：青年群体调查失业率对整体失业率影响有限	7
图 11：青年选择信息行业的比重提升，但占信息行业就业比重下降	8
图 12：青年就业群体收缩导致一些行业青年就业比重下降	8
图 13：制造业和批发零售业为青年群体就业最多的行业	8
图 14：2020 年各行业从业人员年龄结构	8
图 15：过去三十年城镇化率快速提升.....	9
图 16：2010-2020 年各年龄城镇化比重	9
图 17：低龄人口城镇化率已到达较高水平	10

2022 年 6 月，《中国人口普查年鉴 2020》正式出版，年鉴公布了第七次人口普查的详细数据，较之前统计公报的口径更为完整。我们团队长期跟踪研究人口问题，2021 年 8 月我们曾发布《地级市角度看人口普查》，收集统计了 31 个省市发布的地方人口普查公报，对过去十年人口流动的趋势、各地老龄化的差异等问题进行了探讨。本文我们将立足于最新公布的年鉴，尤其是其中关于年龄分布的资料，研究人口结构是如何影响宏观经济指标的。我们认为，随着老龄化的演进，人口年龄结构将对宏观数据解读产生不容小觑的影响，尤其是在出生人口、失业率、城镇化等方面，人口对这些指标的内在构成已经、且还在继续产生潜移默化的改变，因此当我们在评估生育、就业、区域、产业政策的效果时，忽略人口年龄结构可能会高估政策带来的改变。

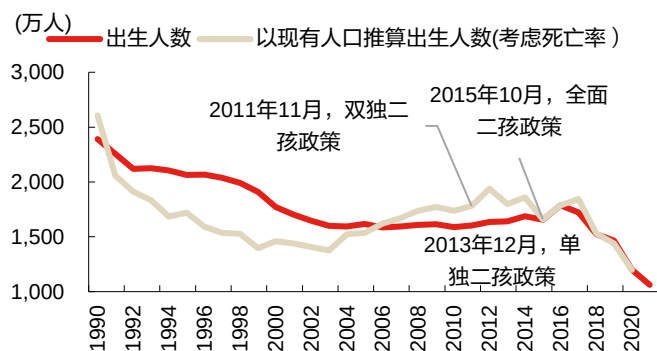
年龄结构主导出生人口趋势，出生人口收缩有望趋缓

2021 年出生人口 1062 万，堪堪维持在 1000 万上方，人口的拐点已近在眼前。值得注意的是，过去 10 年对出生人口起到决定性作用的是育龄妇女数量的下滑。从“六普”到“七普”的十年间，年出生人口下降了约 500 万，通常来说育龄妇女人数及其年龄结构、生育率共同决定了出生人口的走势，实际情况显示：（1）2010 至 2020 年间，育龄妇女人数由 3.6 亿降至 3.2 亿，降幅 12%；与此同时，初婚年龄从 24.89 岁推迟至 28.67 岁；（2）生育率降低，但变化并不太大，“七普”数据显示 2020 年总和生育率约为 1.3，“六普”数据中总和生育率约为 1.2，不过“六普”存在统计遗漏问题，若以七普数据倒推，当时 10 岁以内统计遗漏的比例接近 8%，以此推算 2010 年的总和生育率或为 1.28。

二孩政策对生育率企稳回升功不可没。过去 10 年，一孩生育率随着初婚年龄的后移显著下降，由 2010 年的 20.7‰ 下降至 2020 年的 17‰，一孩生育率的高点从 2010 年的 24 岁推后至 26 岁，同时整体生育率却保持稳定。从统计局每年发布的生育率数据来看，二孩生育率在双独二孩、单独二孩和全面二孩政策放开后的次年均明显上行，指向积压的生育意愿在生育政策调整后有所释放，其中全面二孩的政策效果远大于双独和单独政策，二孩生育率在全面二孩政策次年提高了大约 0.5 个百分点，直至 2020 年政策效果仍未完全消退，持续时间大约为 4 年。

需要说明的是，“七普”数据显示统计局每年公布的出生人口数据存在一定遗漏，2010-2020 年出生人口累计统计遗漏的比例大约是 6%，2010-2014 年出生人口统计遗漏的比例达到 10%，这一比例与“六普”的低龄人口统计遗漏比例相近。从修正后的出生率来看，二孩政策的效应依然是显而易见的，生育政策调整后的次年生育率均出现跃升，不过全面二孩政策的影响时间收窄至 2 年。

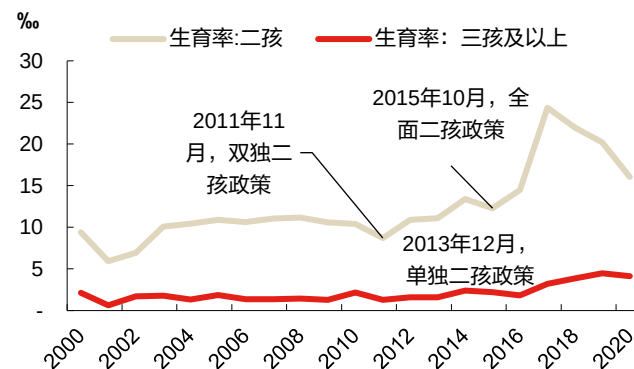
图 1：二孩政策效果短期释放，未能阻止出生人数下行趋势



数据来源：统计局，Wind，东方证券研究所

注：以现有人口推算出生人数指以“七普”各年龄人口倒推当年出生人口

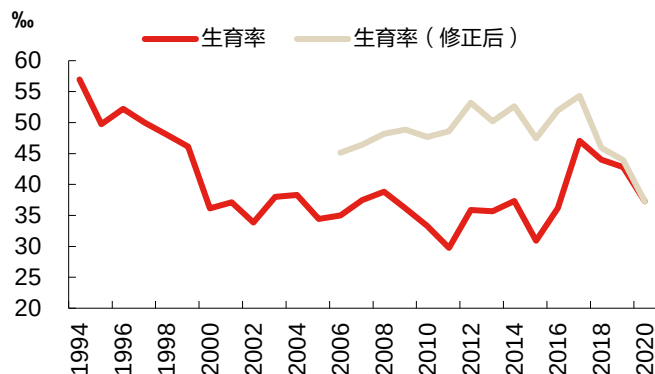
图 2：全面二孩政策短暂地推动二孩生育率快速上升



数据来源：统计局，Wind，东方证券研究所

有关分析师的申明，见本报告最后部分。其他重要信息披露见分析师申明之后部分，或请与您的投资代表联系。并阅读本证券研究报告最后一页的免责声明。

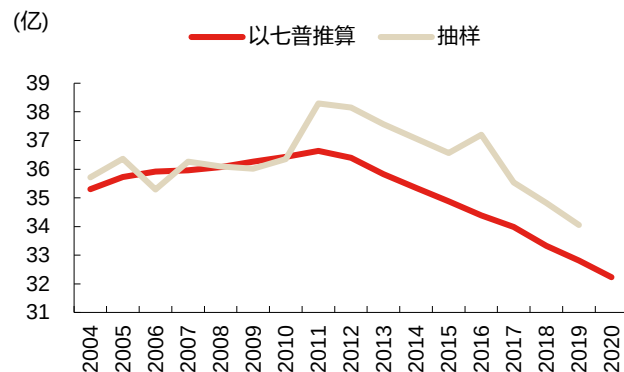
图 3：2000 年以来生育率下降幅度有限



数据来源：统计局，Wind，东方证券研究所

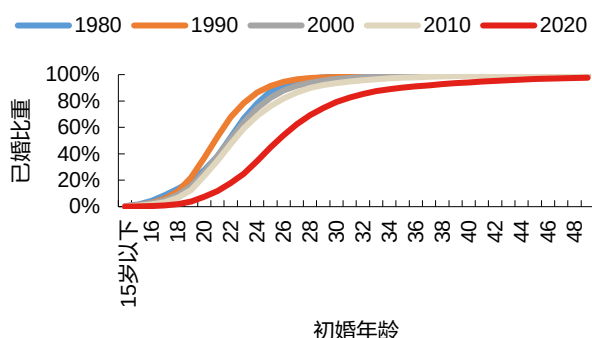
注：修正后的生育率指以“七普”各年龄人口推算的当年生育率

图 4：过去十年育龄妇女数量以较快的斜率下降



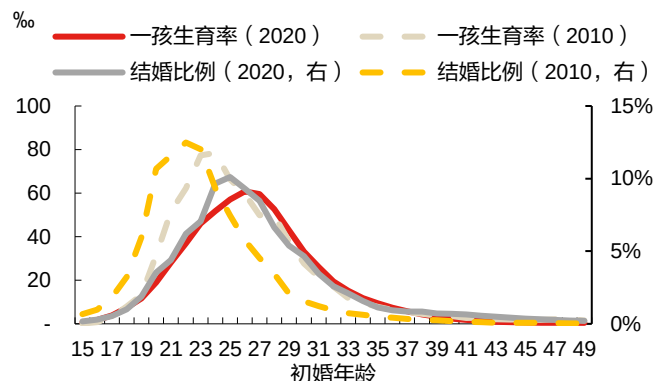
数据来源：统计局，Wind，东方证券研究所

图 5：过去十年初婚年龄大幅后移



数据来源：统计局，东方证券研究所

图 6：生育率高峰伴随着初婚年龄后移而后移

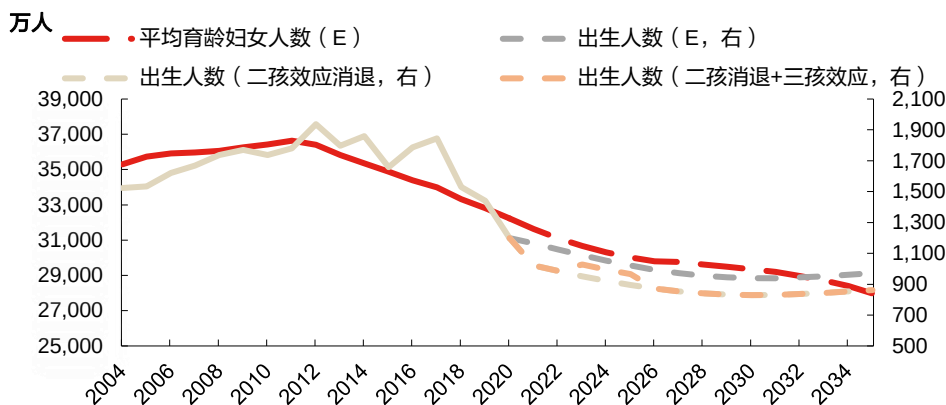


数据来源：统计局，Wind，东方证券研究所

三孩政策能否复制二孩政策的效应？我们预计可能比较困难。三孩政策已于 2021 年正式实施，但其效果未必能如二孩政策明显：第一，二孩政策实施前，二孩的生育率在 10‰ 附近，而三孩的生育率仅略超 1‰，全面二孩政策实施后，三孩生育率也有所提高，由 2015 年的 2.21‰ 提升至 2019 年的 4.48‰，或表明生育政策在实践层面提前放松，部分压制的生育意愿已经释放了一部分；第二，新冠疫情带来的不确定性正导致全球生育率走低，国内可能也受到这一趋势影响。

育龄群体数量将主导出生人口趋势，每年出生人口数量的下行趋势或难以避免，尽管斜率有望放缓。过去十年，育龄妇女人口塌陷令出生人口快速回落，但未来十年，育龄妇女人口将趋于稳定，若以 2020 年各年龄段育龄妇女生育率线性外推，我国出生人口数量直至 2035 年仍将维持在 900 万上方；考虑到二孩政策对长期生育率的影响比较有限，我们假设二孩生育率回归到政策实施之前 2010 年的水平，以此推算，2021-2035 年出生人口数量将从 1000 万上方降低至 850 万上方；若假设三孩政策的效果和持续时间与二孩政策相似，则生育政策的调整有望在 2023-2025 年带来累计约 220 万的出生人口。

图 7：预计随着育龄妇女降速放缓，出生人口有望趋稳



数据来源：统计局，东方证券研究所

注：虚线为预测值

年龄结构削弱青年失业率比重，工程师红利越加强势

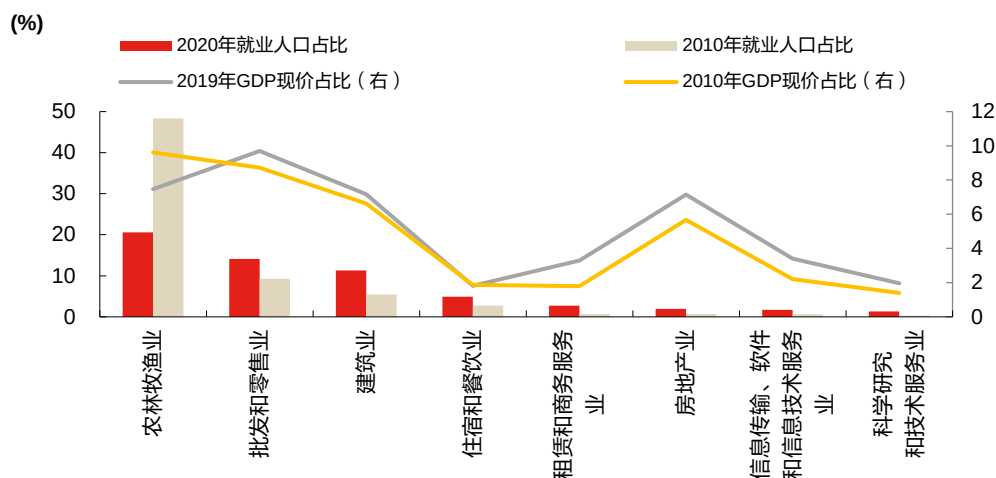
“六普”至“七普”的十年间，人口经历了两个重要的拐点，其一是劳动年龄人口绝对数量开始减少，其二是劳动力从农业到二、三产业的转移似乎已接近尾声，即我们可能已经度过刘易斯拐点，而这两者共同决定了人口红利正在边际消退。2020 年劳动年龄人口 8.77 亿，比 2010 年减少了约 4000 万，同时就业人口比 2010 年减少了约 6000 万，就业人口相比劳动年龄人口更大的降幅主要是由于教育年限的延长使得低龄人口劳动参与率下降，2020 年 16-19 岁和 20-24 岁就业人口均比 2010 年下降超过 50%。

“沉积”在农业中的冗余劳动力继续向制造业和服务业转移，目前青年群体从事农业的比重已降至较低水平，表明劳动力由农业向二三产业的转移已基本完成，这也和近年沿海地区频频出现的“用工荒”相对应。2010 至 2020 年，农林牧渔业在 GDP 中的占比下降了 2.1 个百分点，就业人员的比重则大幅下降了 27.8 个百分点至 20.6%，尤其是青年群体在第一产业中就业的比重已接近于发达国家的水平，20-24 岁人口从事农林牧渔业的比重约为 8%，比 2010 年下降了约 30 个百分点，或表明劳动力在产业间的大挪移已接近尾声。

新岗位的扩张通常与产业的发展相联系，不过相比于“高技能”型的新兴产业，“低技能”型产业更偏劳动力密集型，其创造就业岗位的能力超过经济价值。相比 2010 年，2020 年批发和零售业就业人员比重提高了 4.8 个百分点（GDP 比重提升 2 个百分点）、建筑业就业人员比重提高了 5.8 个百分点（GDP 比重提升 0.6 个百分点），住宿和餐饮业从业人员比重提高了 2.2 个百分点（GDP 比重下降 0.1 个百分点），这些行业吸纳的就业人口超越了其创造的增量经济价值，同时，一些新兴产业新增的就业人口基本与 GDP 比重同幅变动，如信息传输、软件和信息技术服务业的就业人口和 GDP 比重分别提升了 1.1 和 1.2 个百分点。

尽管劳动年龄拐点和劳动力产业转移拐点相继到来，但过去十年人力资本迅速积累，“工程师红利”表现强势。2020 年，20-34 岁中拥有本科及以上学历的人口接近 6000 万，占该群体的五分之一，而 2010 年，20-34 岁中拥有本科及以上学历的人口约 3000 万，仅占该群体的 9.4%。

图 8：农业剩余劳动力继续向二三产业转移



数据来源：统计局，Wind，东方证券研究所

注：科学研究、技术服务业和地质勘查业 GDP 数据为 2017 年

而另一方面，人口的变迁和教育年限的延长导致青年群体在整体就业中的占比下降，青年的就业状态对失业率的影响被削弱，就业选择对行业年龄结构的影响则被放大。随着出生人口持续下降和老龄化加剧，这一趋势将越来越明显：

- 即使在疫情之后，城镇调查失业率也始终维持在较低水平，然而近几年 16-24 岁人口的失业率走势与整体的联系并不是很强，其中枢从 2020 年开始大幅走高，今年 6 月更是接近 20%，与整体失业率的差距由 2018 年同期的 2.1 倍上升至如今的 3.5 倍，但由于青年群体在就业人口中的比重下降，青年失业率对整体失业率走势的影响越来越小。2010 年，就业人口中 16-24 岁的比重为 14.3%，2020 年这一比例为 7.1%，降幅超过一半，当前青年失业率提高 1 个百分点，导致的整体失业率变动仅 0.07 个百分点。

图 9：就业人口的结构性变化

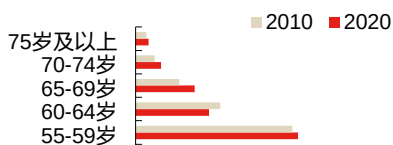


图 10：青年群体调查失业率对整体失业率影响有限



预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_44366

