



北京大学互联网金融研究中心
Institute of Internet Finance, Peking University

北京大学互联网金融发展指数

(第三期, 2014 年 1 月-2016 年 3 月)

北京大学互联网金融研究中心课题组^①

指数编制课题组顾问:

黄益平 北京大学互联网金融研究中心主任

陈 龙 蚂蚁金服集团首席战略官

指数编制课题组成员:

郭峰、孔涛、王靖一、程志云、阮方圆、邵根富、王芳、杨静

本期分析报告执笔人:

孙涛、郭峰

2016 年 7 月

^① 在指数编制和分析过程中, 得到了北京大学互联网金融研究中心、上海新金融研究院和蚂蚁金服集团的领导和同事的大力支持和帮助, 特此致谢。但指数编制和分析过程中存在的问题分别由课题组成员和执笔人负责, 并不代表北京大学互联网金融研究中心、上海新金融研究院和蚂蚁金服集团的观点。

目录

一、摘要.....	1
二、全国互联网金融发展指数分析	3
(一) 我国互联网金融发展迅速, 但增速不稳定	3
(二) 不同业务发展速度差异较大, 跟其成熟度有关	4
(三) 不同性别的互联网金融发展差异不大	6
(四) 不同年龄段的互联网金融分类指数差异大	7
(五) 互联网金融发展趋势与实体经济趋同	9
(六) 互联网金融发展趋势与传统金融有一定的正相关性	11
三、省级和城市互联网金融发展指数分析	13
(一) 地区间互联网金融发展水平差异较大, 但排名相对稳定	13
(二) 杭州继续领跑城市互联网金融发展排行榜	13
(三) 互联网金融的发展表现出地理依赖性	14
附录一、互联网金融发展指数编制方法	16
(一) 指标体系设置原则	16
(二) 指标体系构建	16
(三) 数据来源	18
(四) 权重确定	18
(五) 总指数及业务指数计算	19
(六) 分地区指数计算	20
附录二、北京大学互联网金融发展指数主要数据	22
附录三、互联网金融空间集聚效应分析	33
(一) 引言	33
(二) 变量与数据	34
(三) 空间计量分析方法	36
(四) 实证结果分析	39
(五) 结论与启示	45
北京大学互联网金融研究中心简介	48
致谢	49

一、摘要

2015 年 12 月，北京大学互联网金融研究中心联合上海新金融研究院和蚂蚁金服集团，编制了一套“北京大学互联网金融发展指数”。基于蚂蚁金服以及其他代表性的互联网金融企业的海量数据，并结合北京大学和上海新金融研究院学术和专业优势，通过编制互联网金融的全国总指数，以及分属性、分业务、分地区指数，揭示了我国互联网金融发展的现状和趋势，为互联网金融企业家、监管部门官员和学术专家提供了有益的参考，并在 2016 年 4 月份发布的第二期指数中，特别编制了城市互联网金融发展指数。为了继续跟踪分析我国互联网金融的发展趋势，课题组在之前指数的基础上，进行了指数数据更新，并对指数数值进行了分析。概括而言，通过对本期互联网金融发展指数的分析，我们有以下主要发现：

2016 年 1 月到 3 月，互联网金融指数继续攀升。以 2014 年 1 月份为基期（设定为 100），全国互联网金融发展指数从 2015 年 12 月的 386 上升到 2016 年 3 月份的 430.3，说明我国互联网金融继续快速发展。从互联网金融分类指数看，互联网支付和互联网货币基金指数继续平稳增长，但互联网投资和互联网保险两个指数增速较快，尽管近期出现一些波动。从年龄结构看，80 后和 90 后继续是互联网金融发展的主力。从各省份和城市互联网金融发展指数而言，各地区互联网金融发展指数的排名稳定：互联网金融发展水平十强城市中有九个是在东部地区，另一个是来自中部的武汉。此外，互联网金融发展与网络消费的发展密切相关，说明互联网金融对实体经济的促进作用。

互联网金融发展与所在地理位置有密切关系。虽然从理论上说，互联网金融应该表现出一定的超地理特征，即与地理位置无关，但我们的实证研究发现，互联网金融的发展还是与地理位置相关并具有空间集聚特征。互联网金融的发展依赖于具有一定空间集聚特征的实体经济和传统金融发展，并呈现一定的地理依赖性和空间溢出效应。

我们附上了主要的数值结果和全部数据的获取方式，以期更多的研究者和从业者可以基于本套互联网金融发展指数，进行更丰富的分析，从而得出更多有价值的结论，助力互联网金融发展政策的制定，乃至整个经济转型的战略布局。

报告全文及指数全部数值可通过以下方式免费获取：



北京大学互联网金融研究中心（<http://iif.pku.edu.cn>）

上海新金融研究院（<http://www.sfi.org.cn/>）

蚂蚁金服研究院（<http://research.antgroup.com/research/financeIndex.htm>）

二、全国互联网金融发展指数分析

根据第一期所阐述的互联网金融指数指标体系和指数编制方案，结合最新的互联网金融的发展情况，本次我们更新互联网金融发展指数到 2016 年 3 月^①，并简要分析新特征。完整的指数编制方法和主要指数数据详见附件。

（一）我国互联网金融发展迅速，但增速不稳定

2016 年 3 月，互联网金融指数创历史新高。2015 年 12 月，互联网金融指数为 386，在 2016 年 2 月，下降到 354，但在 3 月，又迅速回升到 430.3，并创历史新高，是 2014 年 1 月份的 4.3 倍。从同比看，互联网金融指数增长速度在 2016 年 2 月短暂下调后于 3 月略有回升（图 1）。这一特征也同样表现在环比方面（图 2）。

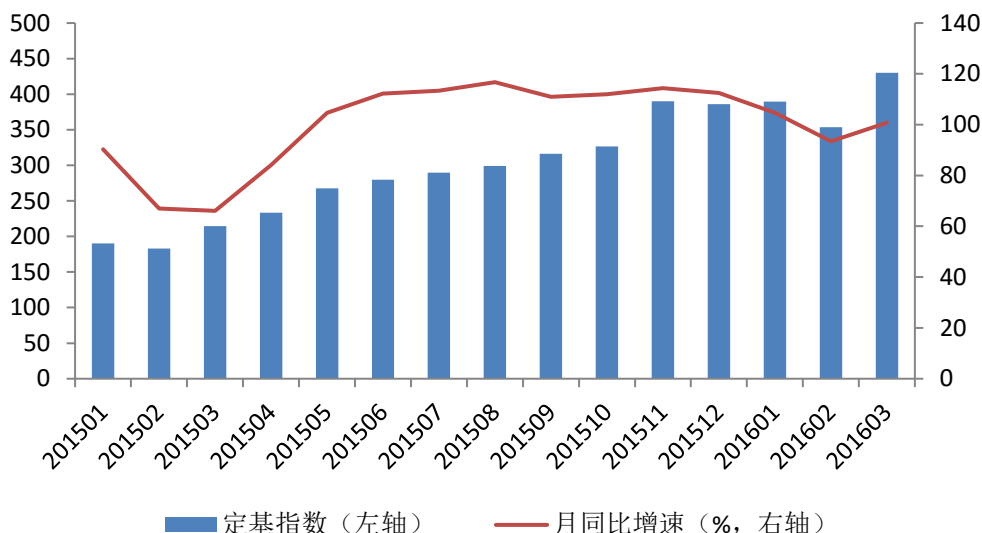


图 1：全国互联网金融发展指数（定基指数和月度同比增速）

数据来源：北京大学互联网金融发展指数

^① 本套互联网金融发展指数的频率为月度指数，但受限于部分数据的可获得频率，暂时每季度发布，本次指数更新仅到 2016 年 3 月，未来将争取提高发布频率。

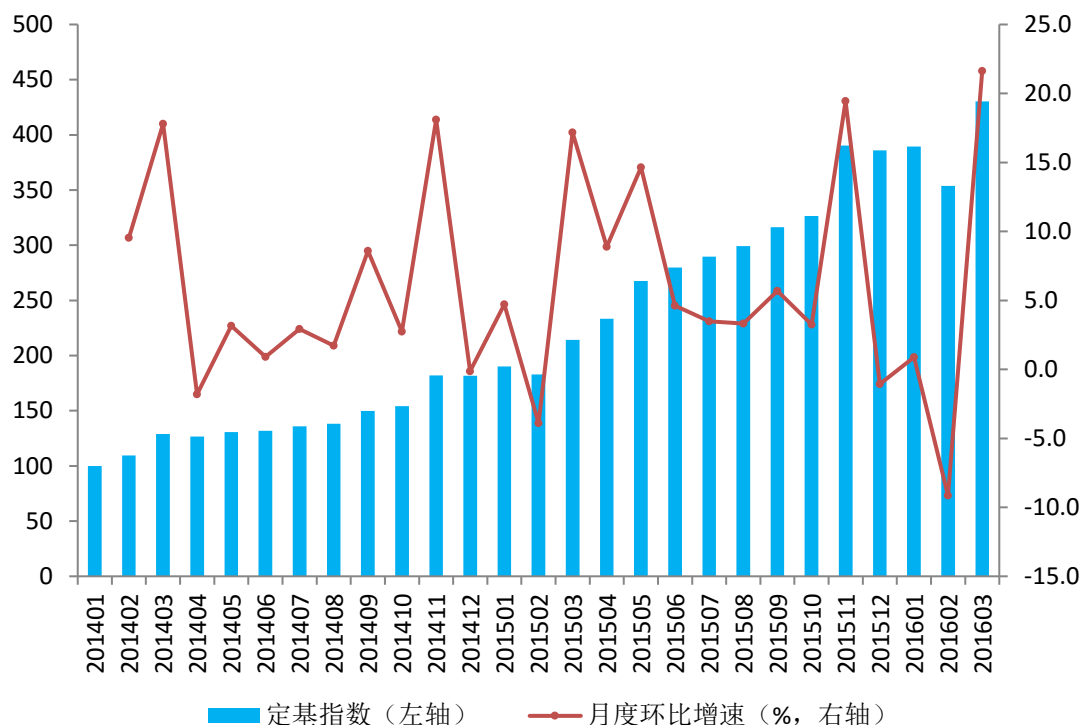


图 2：全国互联网金融发展指数（定基指数和月度环比增速）

数据来源：北京大学互联网金融发展指数

2016 年 1 月到 3 月间，互联网金融发展指数的月度环比增速波动非常大，变现出很强的季节性。主要是因为春节期间大量城镇居民和农民工从互联网金融发达的大城市返回到互联网金融落后的小城镇或乡村，也可能是城市居民忙于走亲访友、欢度节日。

（二）不同业务发展速度差异较大，跟其成熟度有关

2016 年 1 月到 3 月间，互联网金融分业务发展指数继续呈现较大差异。图 2 表明，互联网支付发展指数和互联网货币基金发展指数增长都相对较慢，截至 2016 年 3 月，分别仅达到 217.6 和 227.9，互联网投资发展指数则达到 401.6，而互联网保险发展指数更是高达 478.3。这些分业务指数差别反映新兴业务，如投资和保险业务发展速度快。比如，互联网支付已经有数年的历史，因此以 2014 年 1 月份为基期时，到截至的 2016 年 3 月，增长幅度确实相对较低。而互联网金融投资业务，则是最近一两年才兴起的新兴业务，因此发展速度较快（图 3）。从同比看，投资指数增速在 2016 年第 1 季度略有回升，保险指数同比增速则略有下降（图 4）。从环比看，所有业务在 2016 年 3 月都较 2 月有所回升，并大多都回到 2015 年 12 月的增速（图 5）。

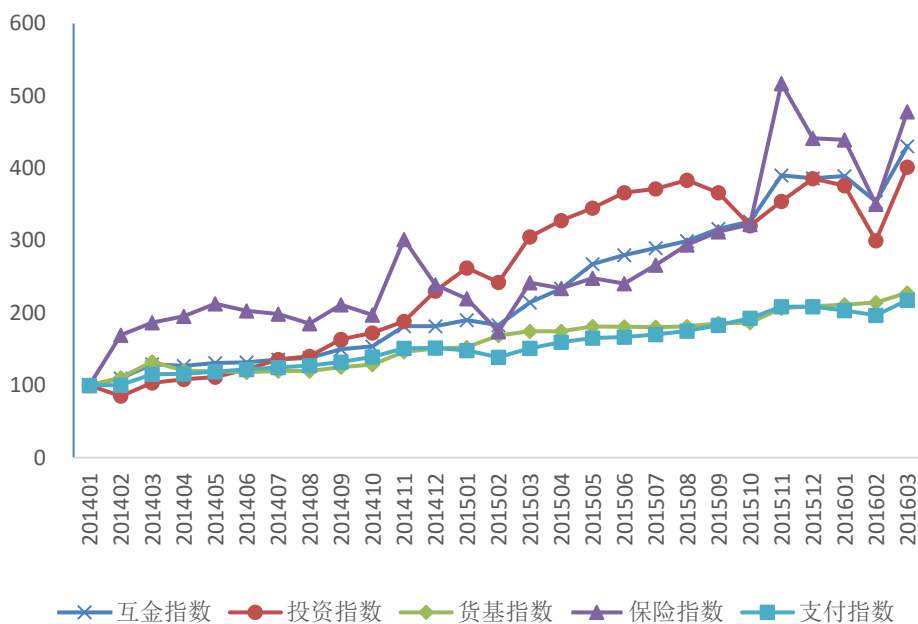


图 3：互联网金融各业务发展指数

数据来源：北京大学互联网金融发展指数

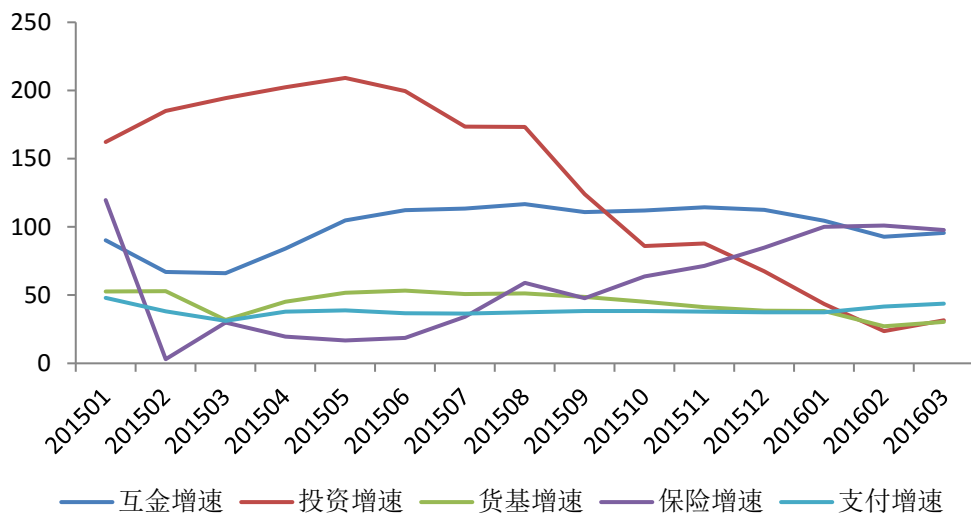


图 4：互联网金融各业务月度同比增速（%）

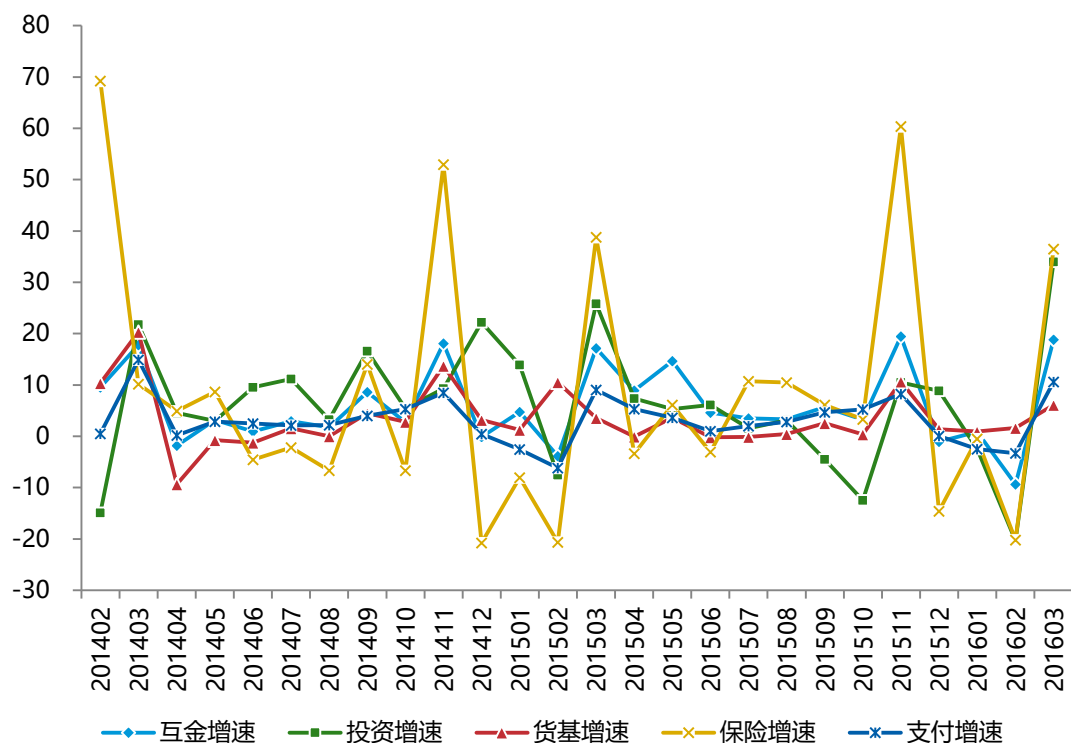


图 5：互联网金融各业务月度环比增速（%）

数据来源：北京大学互联网金融发展指数

（三）不同性别的互联网金融发展差异不大

互联网金融发展的性别差异不大。图 6 和图 7 分别给出了分性别的互联网金融发展指数和月度增速。不同性别之间互联网金融发展指数的差异极小，互联网金融发展总指数和分业务发展指数均如此。这说明，男性和女性对互联网金融的参与程度和增长趋势基本一致。

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_1921

