



# 李利明：农发行员工夏雪华 “常年不上班吃空饷” 声誉 风险分析



文/新浪财经意见领袖专栏作家 李利明



12月14日22:01, 网友@刘银月 676878 在新浪微博实名举报其前婆婆夏雪华吃空饷, 称夏雪华系中国农业发展银行太康支行员工, 常年不上班月月领工资, 拥有8套房产、9间商铺、4辆汽车, 巨额财产来历不明等情况。此前的12月8日, 刘银月已经发了微博称其“被骗买房‘假离婚’变真离婚”。在刘银月实名举报其前婆婆夏雪华, 并透露夏雪华“农发行太康支行员工”的身份后, 马上引起网友关注和传播, 登上了微博热搜, 引发了诸多媒体的关注报道, 直接导致了农发行的重大声誉风险。

12月15日晚间, 农发行河南省分行在其微信公众号发布通报表示, 周口市分行纪委经核查, 目前没有发现夏雪华本人收受客户礼品、礼金及

涉嫌职务违法犯罪等问题；夏雪华“常年不上班吃空饷”问题不属实，但核查发现夏雪华存在请假天数较多，以及旷工、迟到、早退等现象。周口市分行已于 2021 年 6 月对夏雪华给予党内严重警告处分，并扣发绩效工资，对太康县支行时任行长分别给予通报批评处理。并于 6 月 29 日下午向举报人刘银月反馈了核实查处情况。

农发行的回应一出，网上一片哗然，评论众多，质疑不断，举报人刘银月对回应的录音视频驳斥，并发出一段录音，称“银行保安曾说过‘夏雪华天天都没来过’”；央广网 16 日发评论，称“银行对举报的回应速度很快，但内容语焉不详，且有回避关键问题、玩弄文字游戏的味道，难以令人满意。”17 日人民网发表评论，称“这一通报稍欠说服力。一个重要原因是，相关核查结果是针对刘银月在 2021 年上半年的举报而得出的结论。换言之，这是拿大约半年前的核查结果来回应大众，略显仓促、略为敷衍，结果自然是难以服众。”众多媒体纷纷跟进挖掘，从报道农发行的回应，到报道刘银月对农发行回应的回应，再到报道“刘银月的前公公被查了”，引发农发行的声誉风险持续升级。

面对媒体和网上舆论对于农发行回应的质疑，12 月 16 日，农发行河南省分行相关负责人对《中国银行保险报》记者表示，省分行纪委已于 14 日约谈了夏雪华，后续处理情况将会及时向媒体通报。

这是一起由声誉风险应对不当而导致声誉风险升级的典型事例。到 12 月 17 日为止，农发行的声誉风险应对有三个明显失误。

第一，对重大声誉风险隐患不够重视。从农发行的回应看，早在今年6月该行就对刘银月举报夏雪华一事进行了调查和处理，并向刘银月做了反馈。刘银月对于调查结果和处理结果并不满意，并通过自己的微博持续发声，这就是声誉风险隐患，就应该引起农发行的重视，采取措施积极消除隐患，避免引发关注登上热搜。特别是“前儿媳举报前婆婆”、“常年不上班吃空饷”、“8套房产、9间商铺、4辆汽车，巨额财产来历不明”等话题，都是符合舆论关注炒作特点、极易快速传播发酵的声誉风险敏感语汇，属于重大声誉风险隐患，足以引起农发行的高度重视。农发行应从源头做工作，极力避免刘银月举报作为农发行员工的夏雪华，至少应避免其在举报中把夏雪华的“农发行太康支行员工，常年不上班月月领工资”作为举报内容以吸引眼球。

第二，虽然回应较迅速但表述不当。正如大量网评以及央广网和人民网评论所言，农发行的回应语焉不详，有点应付了事，难以消除外界的质疑，甚至回应本身成为引发声誉风险升级的导火索。这类声誉事件的回应，应该是表明态度、澄清事实，而不是避重就轻、语焉不详，更不能体现出“罚酒三杯 下不为例”的味道。总体而言，回应的“目前没有发现夏雪

**预览已结束，完整报告链接和二维码如下：**

[https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1\\_31453](https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_31453)

