



梁建章：尽快取消中考和重点高中，实行就近入学等随机分配生源的办法禁止掐尖生源



文/新浪财经意见领袖专栏作家 梁建章

鼓励三胎的新政，把提高生育率上升到国家战略的高度，其中很重要的一个方向就是要教育减负。因为在众多养育压力之中，最费心费钱的莫过于择校以及基于此目的进行的课外培训。所以，教育减负的确是解决生育问题的关键。



我认为，要从根本上解决需求问题。补课的确是一种内卷的畸形的需求，看似让每个人看到希望，实则对整体有害。但问题的根源并非补课，而是应试和择校制度。现在的考试，主要就被下一阶段的名校和重点学校用来掐尖选人，然后整个社会就自然形成一种习惯——只认学校的牌子。

在这种普遍认知下，所有人都为子女能上名校而倾尽全力。所以解决教育减负的关键，其实是教育资源的均等化，从根本上化解择校给全社会带来的焦虑，进而消除应试培训的根基。

教育资源的均等化，核心就是不让学校掐尖。教育经费的投入，由学生多少而非学校名气来决定，并且要求优质老师在不同学校轮岗，简单一点来说，就是以后不再有所谓重点学校了。

人们需要考虑的是，是否真的有必要搞出一批重点学校？这就涉及到我之前提到过的一个观点——只有当教育资源稀缺时，才有必要设置重点学校，实现把最好的教育资源分配给最好的学生。比如，科研资源或者杰出教授的指导都属于稀缺资源，所以具有研究性质的硕士或者博士院，需要对学生进行严格筛选。但是大学本科，完全可以在保证一定质量的前提下实现普及，更不用说可以标准化的中小学教育了。所以在教育资源不缺的今天，不应该再有所谓的重点小学和重点中学（重点大学的问题后面讲）。

教育资源均等化还可以减少教育的不平等。在中小学阶段，让社会底层的孩子和中产阶级的孩子同校上课，有利于增加社会的流动性。如果一个孩子在成长时期的同学都和自己处于同一阶层，无论对富人或穷人的孩子还是整个社会来说都不是一件好事。

现在中小学阶段实行教育资源的均等化，应该具备社会共识和可行性。完全可以尽快取消中考和重点中学，实行就近入学等随机分配生源的办法禁止掐尖生源，并且实行包括教师轮岗等均等化的措施。这样既解决了中

小学的择校刚需，也就解决了补课压力。

在今后相当长一段时间里，人工智能和机器人会取代很多高级技术工人的需求，高级技工需要升级成为智能工厂的管理者，就需要接受大学的教育。

中国未来会大量存在的低端职业将集中于服务业，现在所谓的职业培训，大多是空乘和酒店服务员等服务行业。为满足这些岗位的需求，其实安排相关员工在公司里培训一个月就足够，根本没必要耗费时间去搞为期几年的职业培训。

另外，即便空乘这样的工作看似不太需要大学的教育，但空乘人员一旦经历了大学教育，未来会获得更大的晋升空间，或者是获得更丰富的人生体验，或者成为更好的配偶或者父母，这段大学教育经历无论对个人还是社会都有好处。如果违背了市场和家长的意愿，强行去限制高中和大学教育，结果就是又加剧了无效的应试补课压力。

当然，只是不让办重点小学和重点中学只是解决了一半的问题。高考和大学名校还是摆在那里，为高考而进行补课的刚需依然存在。其实要解决问题，办法还是一样的，那就是普及大学教育，并且实现大学本科教育资源的均等化。普及大学教育的前提，是我们拥有足够的教育资源，那么这部分资源够吗？现在大学录取率已经达到 50%，但是实际需求可能是 70%，现在大学每年还在扩招，随着每年出生人口的下降，未来大学资源不是稀缺而是过剩。另外，现在大学本科的教学应该通识化，所有学生应

该学习掌握计算机、统计、人文、经济等基础知识。详情点击查看梁建章：
为什么应该普及大学通识教育。在大学教育实现通识化和标准化之后，教
学效率可以大幅度提高，完全可以在提升数量的同时提升质量。

有人说，大学生毕业的起薪还不如工人或者快递员，为什么要普及大
学教育呢？其实这属于正常现象而不是什么坏事，毕竟这只是起薪，如果
把未来的晋升机会和人生整体满意度综合起来考虑，即便在扩招背景下，
读大学的回报还是远远高于职业学校。又有人说，普及大学教育导致没人
愿意当快递员怎么办？我早就批驳过这个逻辑。在市场经济下，不可能找
不到快递员，只是快递员的工资会随之提高，而这难道不是好事吗？普通
劳动者的工资提高是好事，但只要家长还愿意让小孩上大学，我们就应该
满足这个理性的要求，这对选择上大学的孩子和选择不上大学的孩子都有
好处，既让前者的愿望得到了满足，又让后者的工资获得了提升。而且随
着大学本科通识教育的普及，哪怕课程内容与今后的工作不直接相关，也
有利于培养更好的公民和家庭成员。

等到通过普及大学教育实现均等化以后，就可以淡化高考和重点大学。

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_32734

