



蔡昉：谨防数字经济时代的 劳动力“内卷”



文/蔡昉



党的十九届五中全会特别强调了发展数字经济。数字经济发展要想健康前行，必然要有一些充分的考虑。我想从宏观一点的角度提出几点看法，供大家参考。

数字经济主要含义还是数字产业化和产业数字化，以数字技术为核心来推动一个新的产业形态发展，同时也把这种技术应用到几乎所有产业中。从定义上就已注定它是一个融合的产业发展方向，而非一个完全新生的产业。事实上，从数字产业化和产业数字化两个方向来看，一二三产业都有数字化需求。基于此，数字经济是无所不覆盖的。

数字经济是应用新技术的一个主要领域。从工业革命开始，人们谈技术进步对产业的影响，就有一个说法——新技术在破坏旧岗位的同时，也

创造更多新岗位。这话到今天还在说，但多数人不太信服。为什么？不是说它破坏了旧产业不创造新岗位，而是有这么几条原因：

第一，新技术毁掉的岗位与创造的岗位所需的工人不是同一批人。

用新技术意味着用资本替代了劳动，新技术的应用会有新的人才需求，所以破坏掉一些岗位自然也会创造一些新岗位。但是取代、毁掉的这些岗位和新技术创造的岗位，所要求的人是不一样的。他们是具有不同的人力资本和技能的人群。所以尽管给一部分人创造了岗位，但丢掉岗位的人未必能进入新岗位。在此过程中，会出现失业或者就业不足的问题。

第二，破坏的岗位数量上少于新创岗位。新创造的岗位质量可能更高，但在数量上不一定多于被破坏的岗位。

第三，转岗后工作比以前质量低待遇差。通常人们在转岗以后，往往发现他们的待遇和就业质量降低了。也有人会得到提高，但多数情况下是比以前要差。

上述这些原因造成了实际的劳动力市场问题和就业难点，这也是为什么要讨论劳动力市场和就业转型问题的关键所在。我们要探讨的，是如何让新技术的发展和数字经济的发展创造更多、更高质量的就业岗位，以及能够让那些被替代掉的工人重新找到更好的岗位。

01

先看数字经济和就业岗位是什么关系。我主要提供一些国际上的经验

教训，也有一点理论思考。

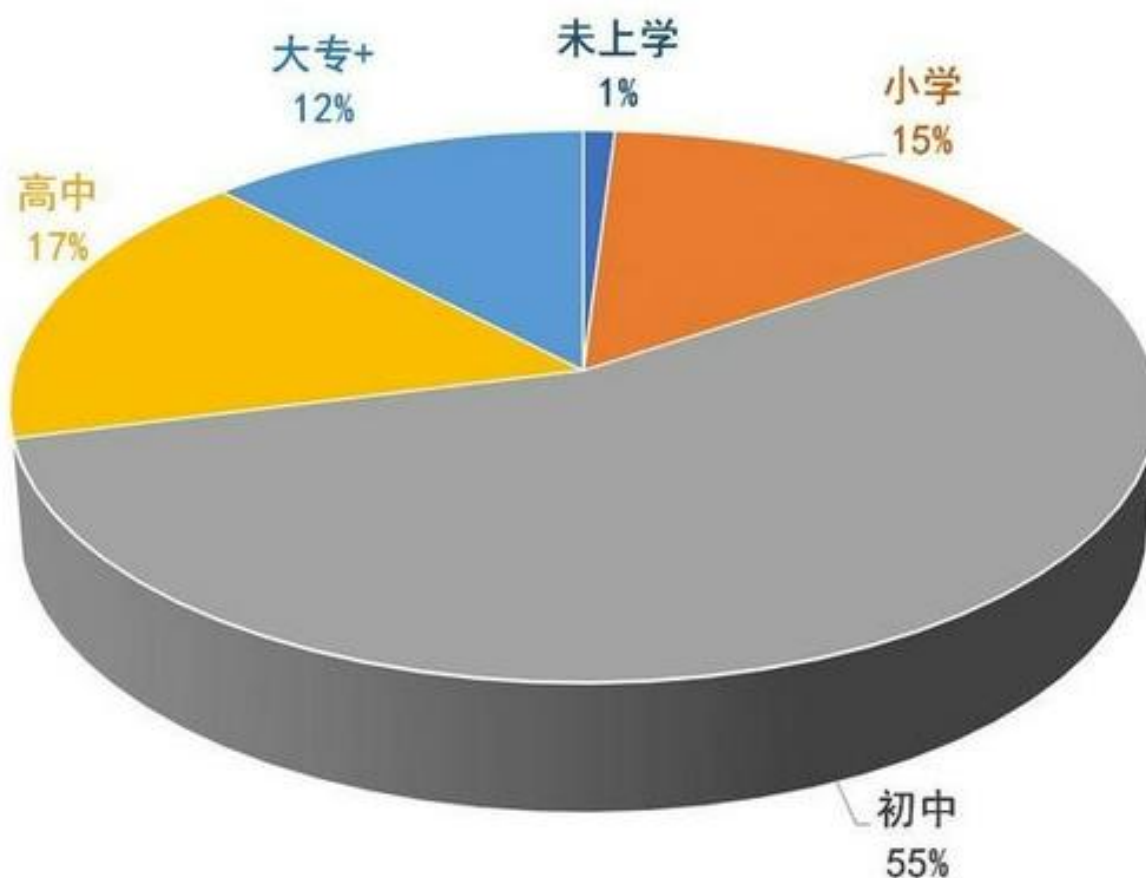
首先，数字经济和所有新技术带来的产业变革具有一个共同点，首先要破坏掉一些旧岗位才能创造出一些新岗位，这个叫创造性破坏，破坏掉了一些传统的生产方式才能提高劳动生产率。

数字经济、数字产业也如此，它用自身替代一些传统产业、旧岗位。同时，当把产业数字化，也就是把数字经济的一些主要理念、技术和组织方式，应用到改造传统产业的过程中时，数字化技术就作为一个人力资本含量更高、物质资本含量更高的生产方式，替代原来的普通的非熟练的劳动，因此替代岗位是必然的。

假设我们人力资本是涌流般的充足，这时候创造更多的对人力资本要求更高的就业岗位，大家会从旧岗位中退出再进入新岗位。但事实上目前城市农民工比重已经占到 40% 左右。这群人和他们的父辈相比，受教育程度明显得到了提高。但按照数字经济时代的要求来看，初中毕业的还占 55%，是绝大部分，还有极少数甚至达不到初中。真正到高中、大专的只有 20% 多。

在这种情况下，创造新的岗位必须兼顾到这些人的的人力资本如何和新的岗位相适应。

农民工教育构成 (%)



02

说到这里，就有一个理论问题，最近经济学界比较热衷于讨论所谓的“生产率悖论”或者是“索洛悖论”，经济学家罗伯特·索洛曾经写过一篇很短的书评，只有一句话，叫做“我们这个时代处处可以看到电脑，唯独在生产率的统计中看不到”。经济学家发现，在技术大幅进步的同时，生产率并没有得到提高，为什么？

我们先理解一个道理——生产率是工资增长的基础，没有生产率进步，意味着收入不能增长。任何收入的上涨如果不能建立在生产率提高的基础上，就不可持续。那么在应用技术时，第一是不是提高了生产率，第二生产率是不是通过收入上涨得到了分享，这最终决定了科技进步和数字经济发展是不是健康。

假设经济是由两个部门组成的，这是一个高度假设：一个高生产率部门，叫做数字经济，也许原来还没完全数字化，但它是生产率原来就比较高的，比如制造业；还有一个低生产率部门，比如服务业，特别是传统的服务业。

假设最初情况下，它们各有一百个劳动力。但是高生产率的部门产值是 10000 元，低生产率部门是 1000 元，用产值除于劳动力数量可以得出，高生产率部门是低生产率部门的 10 倍（生产率）。平均化以后，全社会的劳动生产率是 55。

	技术进步之前				技术进步之后		
	劳动力	产值	生产率		劳动力	产值	生产率
高生产率部门	100	10000	100	高生产率部门	20	10000	500
低生产率部门	100	1000	10	低生产率部门	180	1000	5.6
全社会	200	11000	55	全社会	200	11000	55

假设应用了数字经济，新的数字技术去改造高生产率部门，使它的生产率更高。从这个意义上说没有什么“索洛悖论”。假设产值不变，高生产率部门减少了 80% 的劳动力。此时它的生产率提高了 4 倍，变成了 500。

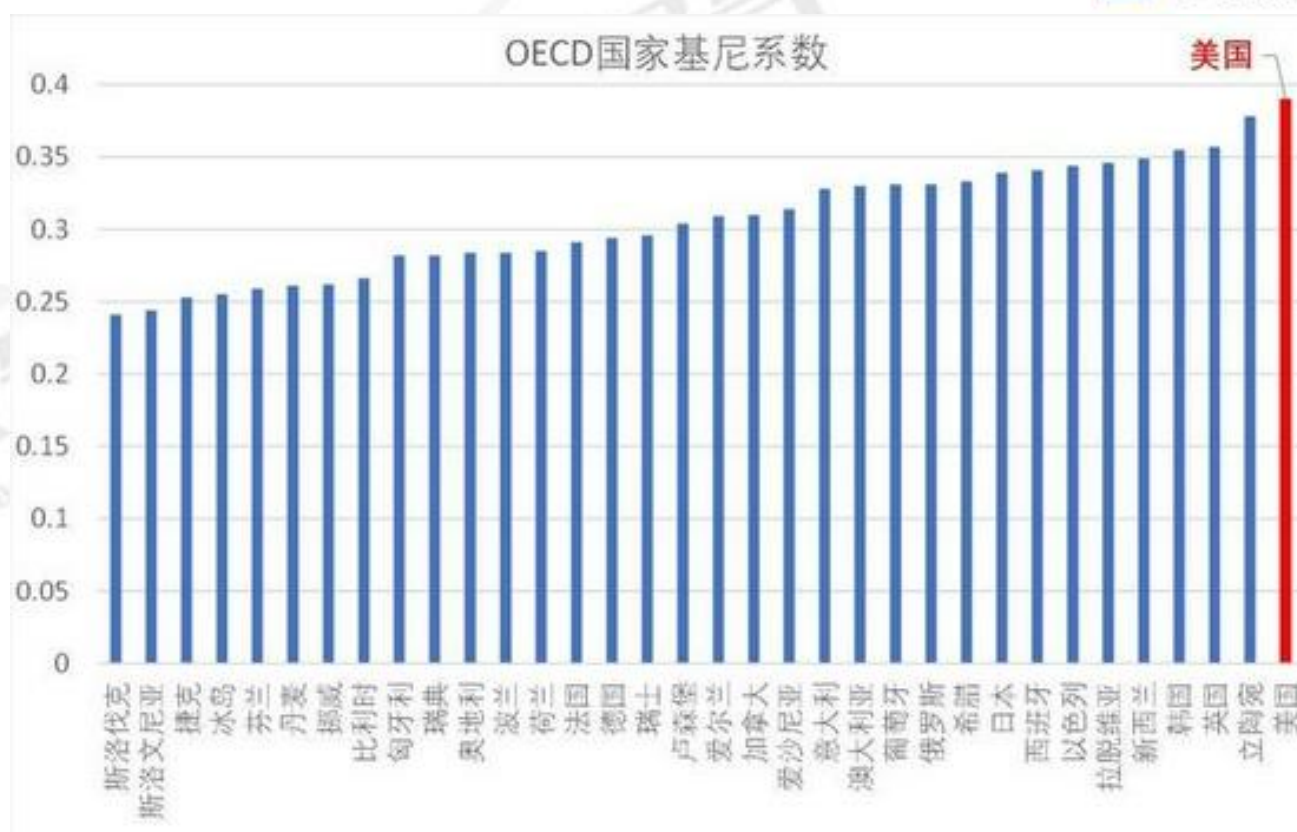
低生产率部门没有应用新技术，但发生了一个新现象，它生产相同产值却必须接受更多劳动力。因为假设这个社会只有上述两个部门，从第一个部门排挤出来的劳动力，必然要进入第二个部门。此时，它的劳动力增加了 80%，这个时候再算生产率，第一个部门是 500，第二个降到了 5.6。平均下来全社会生产率还是 55，没有提高。

这里面发生了一个重要变化——当制造业部门被新技术应用提高了生产率，劳动力会流到生产率更低的部门，使得原来的比如服务业生产率更低。因此，劳动生产率整体没有提高，但发生了结构性变化，也就是部门之间的劳动生产率差距更大了。部门之间相应的工资差异也就更大了。我们把这个叫做劳动力市场的两极化。

03

两极化相应带来了：第一收入差距拉大；第二中等收入群体减少。这种现象在我国还没有明显出现，但在美国已经得到充分验证。

我们把经济合作与发展组织（OECD）叫做“高收入国家俱乐部”。这些国家通常有一个特点，收入差距并不大，因为国家进行了再分配。在这些国家中，美国是收入差距最大的，这也造成了美国现在出现的问题。



原因是什么？美国是生产率进步最快的，以科技进步为引擎。但在提高一些部门劳动力生产率的同时，劳动力被排挤掉了。现代社会里，人力资本技能如何发展都赶不上科技的进步，尤其是在人工智能时代。

因此，被替代了以后，他们的岗位没有了，只好退到生产率更低的服务业中。在麦当劳工作，工资不可能提多高，也不需要劳动生产率得到多高。这部分人的收入永远但不列坦直。另一方面技术进步中的确创造

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_33265

