



王和：“营业中断保险理赔之争”的启示



文/新浪财经意见领袖专栏作家 王和



在全球疫情蔓延的大背景下，东京奥运会还是于 7 月 23 日开幕了。尽管比原定时间延后了一年，但不管怎么样，并没有构成“取消”，这无疑让慕尼黑再保险公司松了一口气。因为东京奥委会购买了慕尼黑再保险公司的奥运赛事取消保险（其属于中断保险范畴），若奥运会取消，慕尼黑再保险公司可能要承担最高 5 亿美元的赔付。

但与此同时，欧美保险市场的营业中断保险却出现了“大面积诉讼”，使“营业中断保险”，这一相对专业的保险名词，进入大众的视野。事实上，随着疫情的发展，全球保险业，特别是欧美保险业，正在经历着一场前所未有的严峻考验。由于欧美市场营业中断保险的普及率较高，因此，疫情对服务业，特别是餐饮业带来的影响巨大，这是影响和损失是否属于

营业中断保险责任范围，已成为欧美保险业与相关行业争论的焦点，甚至逐步演化成为了一个政治问题。

日前，欧洲法院的判决，特别是伦敦最高法院的判决，不仅让“各执己见”的争论有了“公论”，也使经营营业中断保险的保险企业，乃至整个行业陷入经营危机，更重要的是判决给保险行业的传统经营理念和技术带来了巨大冲击。

2020年，中国银保监会发布《推动财产保险业高质量发展三年行动方案（2020—2022年）》，明确提出要鼓励财产保险公司开展营业中断和延迟取消类保险业务。在这次疫情中，我国保险业在各地政府的指导下，积极参与疫情防控和恢复生产，推出了具有营业中断保险性质的复工复产综合保险，进行了积极和有益的探索。未来我国的营业中断保险应当如何发展，相信欧美的这场营业中断保险的理赔之争，将给我们带来十分有益的启示，其中的经验和教训，值得高度关注、认真研究和深入思考。

大量营业中断保险案件涌向法院

营业中断保险（Business Interruption Insurance），又称利润损失保险（Loss of Profit Insurance），主要保障被保险企业在遭受物质财产损失时，由于重置或修复受损财产而导致“营业中断”，由此带来的利润损失。

作为全球最古老的保险市场，“新冠疫情的理赔之争”首先在英国展开，大量中小企业主在索赔未果的基础上，纷纷求助于法院，大量的营业

中断保险案件涌向法院，而专业性很强的营业中断保险，着实让各地法院陷入了“专业短缺”的局面。

针对这一情况，英国金融行为监管局（FCA）首次启动了“测试性诉讼”制度，即由其代表广大保单持有人，向作为营业中断保险主要提供者的 8 家大型商业保险公司提起集体诉讼，要求被告按照保险合同的规定，履行赔偿责任。

英国的“测试性诉讼”制度，主要是为了在大面积出现同类保险合同纠纷的情况下，从确保判决的专业性和权威性的角度出发，通过提高审判层级，集中专业资源，确保判决公平，并形成案例的示范效应，提高司法效率。

2021 年 1 月 15 日，英国最高法院在“测试性诉讼”框架下，对 The Financial Conduct Authority v Arch and Others[2021] UKSC1 一案做出了终审判决，认定保险公司需在保险合同约定的情况下，对因疫情影响造成的投保人的营业中断损失进行理赔。

根据英国保险行业初步估计，判决结果将涉及 60 家保险公司的 700 种保单，涉及 37 万被保险人以及 18 亿英镑的赔款。

这次保险合同双方的争议焦点主要集中在营业中断保险的附加条款，包括疾病条款、阻止进入营业场所条款、趋势条款、因果关系四个方面，即在疫情的背景下，如何理解、解释和适用这些条款，其中疾病条款、阻

止进入营业场所条款主要涉及条款解释争议，趋势条款和因果关系的争议则主要体现在营业中断保险案件处理层面。

疾病条款 (Disease Clause) 是指在营业场所指定距离内，或附近发生因疾病（例如新冠）导致的营业中断损失的条款。疾病（传染病）条款通常需要一个“受到直接影响”的限制性条件。为了确保可操作，通常会采用一个距离，如 25 公里作为条件。例如，在餐馆的 25 公里范围内发生传染病，引发消费者恐惧而减少餐厅的消费，由此产生的营业中断损失，则属于保险责任范围，可以进行赔付。但这次疫情与传统的“25 公里思维”不同，是一种不需要确认的“直接影响”，因此，保险人援引“25 公里条款”进行抗辩，显得“不合情理”。

阻止进入营业场所条款 (Prevention of Access Clause) 是指因公共当局的干预、阻止或阻碍进入营业场所，导致的营业中断损失的条款。这一条款原来是非常“狭义的”，也是非常具象和场景化的，就是在被保险人营业场所附近，发生突发事件，如火灾，导致通道被封闭。但这次的疫情，特别是英国政府于 2020 年 3 月宣布强制封锁令，这种“封闭”是普遍的，于是，保险业必须面对一个全新课题，即如何理解一种“泛在的阻止”。

上述两个条款，从狭义的视角看，保险公司拒赔无可厚非，但在这次疫情背景下，英国法院的判决重点采纳了“合理期待”的原则，即什么是投保人对营业中断保险的合理期待。这使得全球保险业需要重新审视营业

中断保险，乃至保险的底层逻辑和环境基础问题。

无独有偶，新冠疫情所导致的保险赔付争议同样在法国上演。2020年5月22日，巴黎商事法院就原告餐饮业者斯蒂芬·马尼戈尔德与被告法国安盛集团之间的营业中断保险合同纠纷案做出判决，判决法国安盛集团赔偿斯蒂芬·马尼戈尔德因新冠疫情而停业期间的经营损失约5万欧元。

本案的争议焦点是：餐厅关闭原因是否属于营业中断保险的责任范围，即是“行政关闭”，还是“自愿关闭”。最终法院判决认为，3月14日法国国家卫生紧急状态法案的颁布，要求停止接待公众或顾客，实质属于行政关闭，而并非餐饮业者自愿选择关闭，因此，餐厅遭受的损失属于营业中断保险的赔偿范围。

英法两国的判决，对于整个欧洲，乃至全球营业中断保险市场具有示范效应，也将对保险业的赔付能力形成巨大挑战。

美国保险业与餐馆联盟的争议尚未“尘埃落定”

在这次疫情中，特别是在限制令下，美国餐饮业也受到巨大冲击。根据2020年美国全国餐馆协会（NRA）的一项调查发现，美国40%的餐馆已经暂时或永久性关闭，约800万员工已经被解雇或暂时休假，占行业从业人员的三分之一以上。

由于美国大多数餐馆都长期购买营业中断保险，因此，他们希望保险公司能够为这次停业带来的营业中断损失进行理赔。然而，这一索赔要求

却遭到了保险公司的拒绝。于是，在美国的行政和司法体制下，美国餐馆联盟及游说团体正在对州政府和国会进行游说，希望立法者能够修改法律，要求保险公司对餐馆因新冠疫情导致的营业中断损失进行赔偿。

据悉，目前已有几个州的立法机构准备出台法案，迫使保险公司为企业，尤其是中小企业的营业中断进行理赔，而美国保险业对此持坚决反对和抵制的态度。美国保险业认为此举属于“违宪”行为，因为不符合合同条款规定的赔付情形，更重要的是，一旦强制要求保险业对餐饮业者进行赔偿，大量保险公司都将面临申请破产，或者加入等待政府救助的行业名单。

与英国营业中断损失赔付相比，美国保险业面临的营业中断赔付金额将更大，因此，在美国保险业与餐饮业之间，可谓是一场“你死我活”的战斗。美国财产保险协会在一份声明中称，流行性疫情爆发属于不可抗力，故不应当作为赔付理由。据美国保险业游说团队估计，目前员工规模在 100 人以下企业的损失可能高达 4310 亿美元，与每年 710 亿美元的营业中断险保费相比，形成巨大反差。如果政府“一意孤行”要保险“救”餐饮业，

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_35159

