



鲁政委：大中型银行拨备覆盖率下调影响几何？



文/鲁政委（兴业银行首席经济学家）、陈昊（兴业研究分析师）



“

2022年4月13日，国常会决定，鼓励拨备水平较高的大型银行有序降低拨备覆盖率。参考监管部门表述，拨备覆盖率的下调或也将拓展到拨备覆盖率较高的其他银行。结合5月23日人民银行“引导金融机构全力以赴加大贷款投放力度”的要求，我们选取了2022年第一季度末总资产大于5万亿的13家大中型银行，假设其中有下调空间的银行将其拨备覆盖率下调至2020年底水平，对可能的影响进行了测算。

考虑到银行“拨备覆盖率=贷款减值准备/不良贷款余额”，拨备覆盖率下调将可以通过减少“贷款减值准备”或增加“不良贷款余额”两种方式来取得，大致分为三条路径。**路径一：**适当增大不良贷款余额，即提升不良容忍度，允许银行适度下沉贷款主体。**路径二：**少记或回拨贷款减值准备，提升净利润，补充银行资本，增强银行放贷能力。**路径三：**少计或回拨贷款减值准备，在保持净利润的情况下，通过降低利息和非息收入让利。

综合来看，参照我们的假设，若将拨备覆盖率下调释放的资源全部用于多投放贷款，那么国有六大行将可以多投放2.12-5.15万亿贷款，13家大中型银行将可以多投放2.75-6.28万亿贷款。若将拨备覆盖率下调释放的资源全部用于

2022 年 4 月 13 日，国务院常务会议决定，鼓励拨备水平较高的大型银行有序降低拨备覆盖率。此后，银保监会也在相关会议和新闻通气会上就大中型银行拨备覆盖率下调提出了相关要求。2022 年 5 月 23 日，人民银行召开全系统货币信贷形势分析会，部署落实稳定信贷增长工作措施，会议要求人民银行系统“引导金融机构全力以赴加大贷款投放力度”。

根据国常会及相关监管部门的表态，为了便于计算，我们选取了 2022 年第一季度末总资产大于 5 万亿人民币的 13 家大中型银行，假设其中有拨备覆盖率下调空间的银行将其拨备覆盖率下调至 2020 年底水平，对可能产生的影响进行了测算。

一、拨备覆盖率下调的具体要求及空间

大型银行拨备覆盖率下调的要求始于 4 月 13 日国常会要求，不过从银保监会此后的表态来看，拨备覆盖率下调将不仅限于国有大行，也将拓展到更多有拨备覆盖率下调空间的优质银行。

在 2022 年 4 月 13 日的国常会上，会议决定：“针对当前形势变化，鼓励拨备水平较高的大型银行有序降低拨备覆盖率，适时运用降准等货币政策工具，推动银行增强信贷投放能力，进一步加大金融对实体经济特别是受疫情严重影响行业和中小微企业、个体工商户的支持力度，向实体经济合理让利，降低企业综合融资成本。”由此可知，鼓励大型银行有序降低拨备覆盖率将有两大目的：一是推动银行增强信贷投放能力，以此加大金融对实体经济的支持力度；二是支持银行向实体经济合理让利，降低企

业综合融资成本。

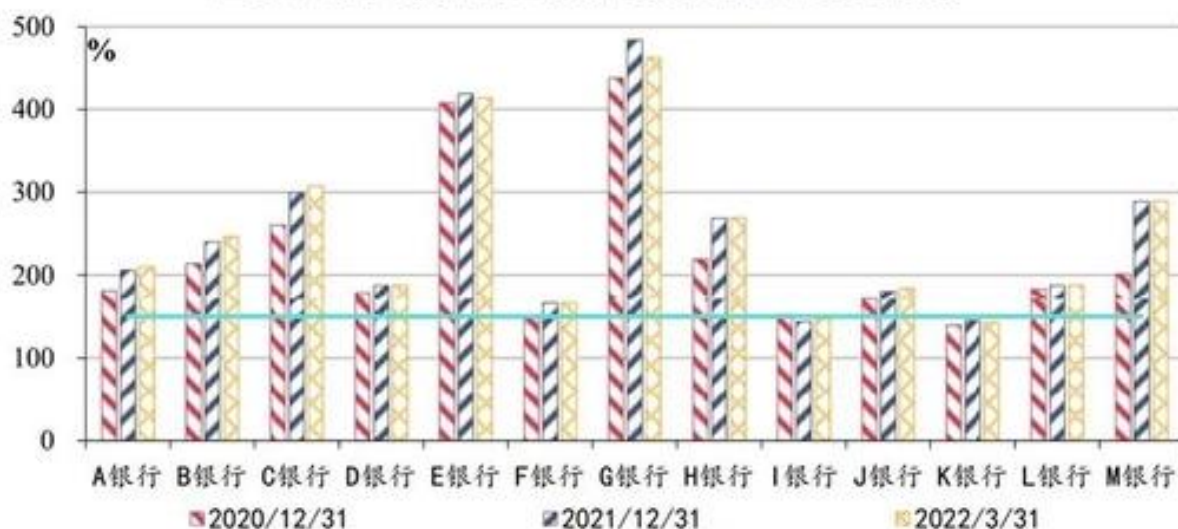
2022 年 5 月 4 日，银保监会发布题为《银保监会召开专题会议传达学习贯彻中央政治局会议精神》的新闻稿。新闻稿中指出：“鼓励拨备水平较高的大型银行及其他优质上市银行有序降低拨备覆盖率，释放更多信贷资源。”由此可见，未来拨备覆盖率水平下调将不仅仅限于拨备水平较高的国有六大行，也将拓展到拨备覆盖率水平较高的其他优质上市银行。与此同时，从监管部门的角度来看，拨备覆盖率下调的更主要目的在于增强银行信贷投放能力，释放更多信贷资源。

从 2022 年一季度末总资产大于 5 万亿的 13 家上市大中型银行拨备覆盖率来看，各银行的拨备覆盖率水平虽然相较 2021 年年底变化不大，但相较于 2020 年年底均由较大幅度的提升，且大部分银行的拨备覆盖率超过 150%，有较为充裕的调降空间。具体来看，13 家样本银行中，有 11 家在 2022 年一季末拨备覆盖率超过 150%，具有调降空间。这 11 家银行中，有 10 家银行 2020 年底的拨备覆盖率也超过了 150%，另有一家银行 2020 年底的拨备覆盖率低于 150%。

有鉴于此，我们将在下文测算中就拨备覆盖率调降幅度采取以下假设：在 13 家样本银行中，10 家 2020 年底拨备覆盖率超过 150% 的银行，其拨备覆盖率将有序调降至 2020 年底水平；1 家 2020 年底拨备覆盖率低于 150%，但 2022 年一季度相较 2020 年底拨备覆盖率有所提升的银行，其拨备覆盖率将有序调降至 150%；2 家 2022 年一季度拨备覆盖率低于 150%

的银行其拨备覆盖率将不会调降。

图表 1: 纳入测算的13家银行拨备覆盖率变化情况



数据来源: Wind, 兴业研究

二、拨备覆盖率下调的影响路径

考虑到银行“拨备覆盖率=贷款减值准备/不良贷款余额”，从最直观的角度来看，拨备覆盖率下调将可以通过减少“贷款减值准备”或增加“不良贷款余额”两种方式来取得，进一步具体来看，大致可以通过三条路径，对银行的贷款投放量、营业收入产生影响。

路径一：适当增大不良贷款余额，即提升不良容忍度，允许银行适度下沉贷款主体。

在该路径下，在保持贷款减值准备不变的基础上，有拨备覆盖率下调空间的银行将适当容许不良贷款余额有所上浮，即适当提升不良容忍度。通过适当提升不良容忍度的方式，各大中型银行将可以适当下沉贷款主体

的资质，从而在一定程度上缓解当前的资产投放困难问题。

路径二：少记或回拨贷款减值准备，提升净利润，补充银行资本，增强银行放贷能力。

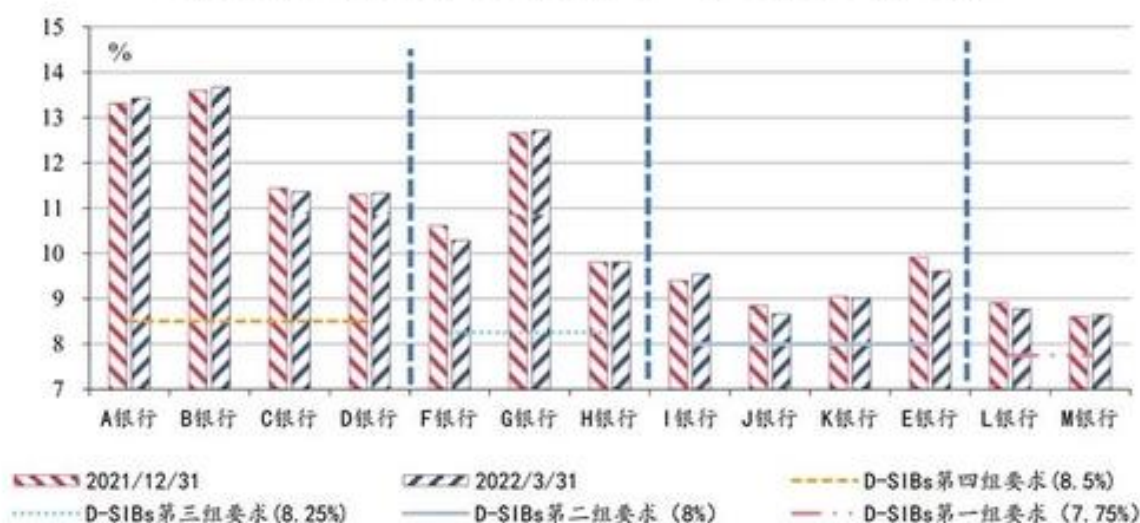
在该路径下，大中型银行将减少贷款减值准备的计提，甚至可以直接将部分贷款减值准备进行回拨。贷款减值准备的计提将直接影响银行的“资产减值损失”项目，而银行的营业利润=利息净收入+手续费及佣金净收入-业务及管理费-资产减值损失，银行的营业利润则与净利润直接挂钩。因此，贷款减值准备的多寡将通过资产减值损失项目，最后直接影响到银行当年的净利润。商业银行当年净利润的分配主要包括：提取盈余公积、提取一般准备、股利分配以及对其他权益工具持有者的分配等。

参照原银监会发布的《商业银行资本管理办法（试行）》，商业银行核心一级资本包括实收资本或普通股、资本公积、盈余公积、一般风险准备、未分配利润以及少数股东资本可计入部分。由此可知，扣除股利分配之后的大多数净利润将可以分配计入盈余公积和一般准备，从而被计入商业银行核心一级资本。

从纳入测算的 13 家银行来看，在考虑国内系统重要性银行附加资本要求的情况下，确有少数股份制银行核心一级资本充足率与监管最低要求差距不足 1%，存在一定的核心一级资本充足率压力。与此同时，所有 13 家银行的资本充足率均与监管最低要求差距超过 2%，资本充足率压力相对较小。从这个角度来看，下调拨备覆盖率从而增厚核心一级资本确实能够

激励部分核心一级资本充足率较低的股份制银行增加贷款投放，但对于更多的核心一级资本充足率较高的国有大行和股份行而言，信贷投放乏力更多的原因或许是“资产荒”而非核心一级资本约束。

图表 2:纳入测算的13家银行核心一级资本充足率情况



数据来源：Wind，兴业研究

应当指出的是，下调拨备覆盖率所减少的二级资本数额较少，结合当前 13 家银行资本充足率较为充足的情况，资本充足率可能的略微减少对于银行的放贷能力影响非常有限。根据原银监会 2012 年发布的《商业银行资本管理办法（试行）》（银监会令[2012]1 号），商业银行采用权重法计量

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_42358

