



# 第八期 | 信托：资产保护还是非法避债（三）



《资产保护与风险隔离操作实务》书籍连载 | 第八期

财富规划必读良册系列丛书

资产保护与风险隔离操作实务

# 资产保护 与风险隔离 操作实务

田小皖 张研 编著

Instructions on  
Asset Protection  
& Risk Isolation

- 涵盖保险、信托、代持、赠予财产规划、资金出境、CRS、离岸结构、反洗钱、个人破产、跨境执行等话题
- 统计数据、实务经验、文件模板、解决方案

本书配套  
视频课程

中国财政出版传媒集团  
中国财政经济出版社

## 失败的资产保护信托案例分享

从理论上分析完信托的资产保护功能后，我们一起来分析三个案例。需要说明的是，失败案例并不代表信托的资产保护功能不足，在信托实务中，存在着“好事不出门，坏事传千里”的现象，即一个正常运作、发挥功能的信托是私密的，不会被公众知晓；但一旦信托被挑战、被撤销，该消息就会成为业界的新闻。我们讨论这些失败案例是为了从中汲取教训、明晰行为边界，并不表示资产保护信托很容易失败。

### 安德森案[1]

Financial Growth Consultants, LLC（被告金融发展顾问公司，简称“FGC”）由 Denyse 和 Michael Anderson（被告安德森）成立。FGC 向投资者承诺将获得 50% 的投资回报率，实际上其所售产品不足以达到承诺的回报，FGC 就通过用后来的投资者的资金来支付给早期投资者的利润。FGC 从投资者那里筹集的 1300 万美元中，公司保留了 630 万美元的佣金，而安德森夫妇则在库克群岛创建了资产保护信托用于持有这些佣金，并担任共同受托人。

美国联邦贸易委员会（原告）提出禁止令诉讼，要求安德森夫妇将其放入库克群岛信托的资金转回美国。在美国法院对安德森夫妇发布临时限制令和初步禁令之后，安德森夫妇向信托公司致函，要求对其资产进行会计核算和返还资金，信托公司依据“反胁迫条款”拒绝了该请求，声称该请求构成了信托规定中的“胁迫”，并罢免了安德森夫妇作为共同受托人。

安德森夫妇声称，信托公司的行为使得他们无法遵守禁令。

美国法院因信托公司不遵守法院的命令而认定安德森夫妇藐视法庭，并决定将他们拘留。根据信托条款，安德森夫妇是信托的“保护人”，作为保护者，安德森夫妇可以确定是否发生了胁迫事件，并可以据此罢免共同受托人。安德森夫妇提出上诉，认为库克群岛信托公司未将资产归还并不意味着安德森夫妇藐视法庭。

上诉法院认为：安德森夫妇的库克群岛信托阻碍了美国法院实施管辖权，因为安德森夫妇仍然控制着库克群岛信托，他们并非不可能把信托财产转回美国，故安德森夫妇藐视法庭成立。

评析：在安德森案中，美国法院没有跟安德森纠缠库克群岛信托法是否适用、信托条款如何规定等细节问题，直接以“藐视法庭”制约了设立人安德森夫妇，行使了最为有效的属人管辖权。离岸信托所谓各种保护设立人的制度设计，在属人管辖面前是苍白无力的。因此，对离岸信托的保护功能要有正确的认识。

#### 俄国银行家普加乔夫案[2]

普加乔夫是俄罗斯银行 Mezhprom Bank（梅日普罗姆银行）的联合创始人，2010年，梅日普罗姆银行因经营不善倒闭，被俄罗斯存款保险机构接管。在2011年至2013年之间，普加乔夫通过儿子设立五家新西兰全权信托，“存放”了价值约9,500万美元的资产，该信托资产包括伦

敦的两处房产和加勒比海的豪华度假屋。普加乔夫是这五个信托基金的全权受益人和保护人，他拥有广泛的权利，包括要求受托人提供信息、拒绝受托人行使权利、“有理由或无故地解散受托人”、将信托财产转让给新任命的受托人。

俄罗斯存款保险机构在俄罗斯起诉普加乔夫侵吞资产，并获判决；普加乔夫移居英国后，俄罗斯存款保险机构在英国开展一系列诉讼，以期对普加乔夫在新西兰的信托财产进行执行，俄罗斯存款保险机构认为信托中的财产能够被执行，理由如下：

- 1、普加乔夫在信托中拥有广泛的权利，意味着这个信托纯粹是为了普加乔夫而创设的。
- 2、创设信托的行为是虚假的，真实目的是为了创设完全属于普加乔夫的信托，相当于将钱从普加乔夫的左口袋挪到右口袋；
- 3、依据 1986 年破产法的第 423 条，该信托是为了欺诈债权人，信托应当被撤销。

### 争议焦点

- 1、信托是否有效剥离了普加乔夫对信托资产的实益权利？（“信托真实效力”之诉）
- 2、这些信托（契约/协议）是否是虚假的？

### 3、基于英国《1986年破产法》423条[3]的控诉是否能够成立？

#### 法院判决

##### 1、“信托真实效力”之诉：

普加乔夫是信托的财产授予人、全权受益人和保护人的事实使得法官认为他在信托中所拥有的权利纯粹是个人权利，从某种意义上说，普加乔夫可以出于自己的私利目的行使这些权利，而不考虑其他受益人的利益。同时，普加乔夫能够为自己的利益行使权利，使他能够完全控制自己放置在信托内的资产。普加乔夫可以不将信托财产分配给其他任何指定的受益人，并且他可以撤换拒绝将资产转让给他的受托人，任命愿意将资产转让给他的受托人，以确保将资产分配给他。

因此，法官认为，这些信托保留了普加乔夫资产的实益所有权。

##### 2、“虚假信托”之诉：

法官认为该信托是一种巧妙的伪装，它保留了普加乔夫对资产最终的所有权和控制权，它们的目的是将对普加乔夫资产的控制权让与他人，而是为了隐藏他对它们的控制。

##### 3、“第423条”之诉：

法官认为，如果交易行为欺诈了债权人，但“欺诈债权人”仅仅只是“顺便”而不是主要目的的话，并不能满足423条中关于欺诈债权人交易

规定的要求，但是由于普加乔以控制和使用信托作为借口，在资产所有权方面误导他人，因此普加乔夫设立信托和转让资产的目的满足 423 条中关于欺诈债权人交易规定的要求。

评析：普加乔夫案生动地诠释了资产保护信托功能的发挥必须建立在以下基础之上：1. 信托是有效的，信托目的不能非法，委托人在信托协议中不能保留过多权利，在信托实际运作中也不能享有太多权利；2. 信托财产转入不能侵害债权人利益。

#### 张 XL 执行异议一案[4]

杨 LL 因与胡 ZG、张 XL 不当得利纠纷一案，申请法院保全查封张 XL 名下资产，被查封资产包括受益人为张某（胡 ZG、张 XL 的非婚生子女）的《某某信托·福字 XXX 号财富传承财产信托》项下的信托资金 1180 万元。张 XL 对此提出异议，认为：本案中《某某信托·福字 XXX 号财富传承财产信托》并不涉及《信托法》第 17 条规定的情形（第十七条 除因下列情形之一外，对信托财产不得强制执行：（一）设立信托前债权人已对该信托财产享有优先受偿的权利，并依法行使该权利的；...）。

**预览已结束，完整报告链接和二维码如下：**

[https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1\\_42584](https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_42584)

