



周天勇：简单用现代经济学 有关模型可能解释不清中国 经济奇迹



笔者就自己 2018 到 2022 四年半二元体制与经济增长和稳定关系的研究，集中整理写了一些学术论文，本着为今年推进市场化改革提供一些学理参考的想法，今天专门在公众号撰写了解释中国经济增长奇迹的学理方法。为《二元体制经济学》专栏之九。



笔者 2014 年开始思考中国经济增长速度原因，发表了一些论文，完成了《中国：增长放缓之谜》一书。2018 年起，想就如何支撑住中国经济增长速度进行数理关系的研究，读了一些使用索洛和其他模型分析的文献，总觉得其说明并包括预测，与中国的经济体制、运行和增长针对性不强。比如许多文献计算分析部分和提出政策含义之间没有关联性。在开始的时候，自己也不能清晰地知道这是什么原因。

1. 一些可能是笔者创新的想法

迄今为止五年半的思考中，我对二元体制经济运行和增长形成了以下想法。(1) 索洛模型暗含的假定是市场经济运行体制，而中国是一个特长周期的二元体制转轨经济体，经济方法分析的客体有所不同。(2) 二元体制存在着扭曲，一些扭曲可以纠正，而另一些扭曲不能被竞争主体和市场机制加以纠正。(3) 体制扭曲被变通纠正的部分需要支付额外成本使效率降低，而不能纠正的部分则导致资源配置的闲置和浪费。(4) 一元市场经济体与二元体制经济比较，包括二元体制经济体内部计划管理部分与市场竞争领域之间，大量经济活动在数量方面有市场竞争标准值和计划干预扭曲值。(5) 市场竞争标准值与计划干预扭曲值之间的差值，表现了扭曲程度的大小，据其可以计算出要素及资产闲置剩余、收入消费缺损和 GDP 产出损失等规模。(6) 二元体制剩余，可以通过体制改革消除扭曲，不断地释放生产、收入、消费和 GDP 的增长潜能。

2. 二元体制改革 TFP 的定义及其自然经济增长率的特点

而在思考解释刻画过去和仿真推演未来的中国经济增长时，发现这样一些未被归纳的变动和特点。(1) 1978 以来，中国全要素生产率增长并不全部来自于广义技术进步，其 1/3 多来自于经济体制要素配置体制改革对生产效率的提高和城镇住宅商品化改革对零价格住宅资产溢值的动态平稳释放。(2) 大规模建设土地出让从零到市场价的溢值，不论是投资支出，还是收入分配，最终还是以有关的房地产和金融行业增加值计入了 GDP。

(3) 二元体制国家自然经济增长，或者潜在经济增长速度，与市场经济国

家有很大的区别。因为前者增长潜能来自于改革体制扭曲对体制性剩余的释放；而后者增长潜能来自于流动性不足，通过扩张性的财政和货币政策扩大财政支出、增加货币供应和降低存贷款利息。因此，如果不进行外部推动的大力度体制改革，其自然经济增长必然地位于低速度水平。

3. 如何解释中国过去的增长奇迹

原以为在现代经济学模型库中寻找一个现成的模型，把中国历史数据代入，就会解释中国 1978 年以来高经济增长速度的来源。前面已述，中国 1957—1977 年和改革开放 1978—2020 年，投资（也可以用资本存量变化）年平均增长率分别为 41%（去掉前增幅过大的前两年）和 16.46%，就业劳动力年平均增长率分别为 2.62%和 1.18%，GDP 年平均增长率却分别为 4.98%和 9.26%。1978 年以前与改革开放后相比，在资本和劳动力投入年均增长幅度分别是改革开放后 249%和 222%的情况下，GDP 年平均增长速度却低了 4.28 个百分点。无论是新古典市场经济的索洛模型，还是宏观凯恩斯主义和微观市场经济的哈罗德-多玛模型，包括结构主义描述经济发展的乔根森模型，都不能够使人满意地解释其来自于哪里。

作为中国学者，自己觉得应当将中国过去经济奇迹的来源讨论清楚。于是抱着试一下的心态开始了工作，可能有这样一些进展。

(1) 发现改革开放以来，中国 TFP 增长率远高于新兴工业化国家和成熟的发达国家。先去观察比较一些国家和地区的全要素生产率变动数据，根据亚洲生产率组织的分析，中国 1971—1977 年 TFP 年均增长率为

-2.04%。1978—2018 年间，中国、日本和韩国 TFP 年均增长率分别为 3.49%、0.9%、0.79%、1.04%；根据佩恩表等数据，美国、英国、德国和法国，TFP 年均增长率分别为 0.9%、0.93%、0.86%和 0.94%。

(2) 阅读了一些学者对 TFP 投入和增长形态与教科书表述不同的研究结论。琼斯通过欧美 1980 到 2000 数据分析认为，研发人员投入增长向右上倾斜的曲线，并不带来 TFP 增长曲线的向右上倾斜性变动。欧洲和美国 TFP 年平均增长率分别在 1%和 0.9%上下波动，并且幅度并不很大。菲斯佩奇评论到，创新带来的 TFP 增长，并没有呈现出指数增长态势，而是一条变动平缓的曲线。自己觉得，从工业革命后的长周期看，无论技术创新如何日新月异和内容如何纷繁复杂，TFP 增长曲线总是一条在 1%水平上下微幅波动并几乎平行于横轴的曲线。

(3) 在二元体制经济学中，对全要素生产率的定义中，可能要明确在广义技术进步之外，还有经济体制改革和开放贡献的 TFP。如果将新兴工业化和成熟发达国家 TFP 增长看成一个近乎于常数 1%的变量，则中国 1978—2018 年全部 TFP 增长率的 71.35%来自于改革开放。这可以在中

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_43682

