



ESG 评级分歧：从多元角度发掘价值





大部分人在选择大学或是选购汽车时，都会查阅和参考相关数据来帮助自己做出更好的选择。然而，当评价出现分歧或者相互矛盾时，人们应该如何评估相关评级的参考价值？

这不仅是升学人士或是准车主会遇到的难题。在金融界，投资评级的分歧尤其是 ESG 评级，是一个非常具有争议性的话题。有评论指出，因为各 ESG 评级之间存在差异，所以市场应当舍弃 ESG 投资这一综合投资策略。

《经济学人》早前的一篇封面报道对此观点进行了总结，即 ESG 存在“严

重缺陷” (Deeply flawed), 并建议采用更加单一、仅关注如碳排放量等明确可量化的指标的分析方法, 来取代 ESG 综合评级。

多重指标更有助于推动改进

采用相对单一的分析方法, 虽然可能对降低出错风险有所帮助, 但也可能会导致错过有用信息。最坏的情况是, 这会阻碍其他领域出现意义深远的改进, 而最好的情况也不过是对完美的追求变成了进步路上的绊脚石。

以市场对 ESG 评级分歧的质疑为例, 首先, 将 ESG 评级与信用评级比较并不恰当。信用评级是试图评估违约概率这一主要参数, 而 ESG 评级则是在考虑了多项因素后做出的综合评级。与 ESG 评级更合适的比较, 则可以参考类似美国大学排名的概念, 评级机构一般会考虑毕业率、学院资源及学术研究等多项因素后给出综合评级。由此产生的大学排名多年来持续引发激烈的讨论, 而 ESG 评级也不会例外。

为何 ESG 评级存在分歧?

最近一项研究结果显示, 各 ESG 评级之间的相关性系数介乎 0.38 至 0.71 之间, 存在较大分歧空间。而考虑到 ESG 投资的发展现状, 产生这一现象也属于情理之中, 主要原因包括:

评级分歧带来多元化视角

一些国际监管机构和组织都曾对 ESG 评级分歧问题开展研究, 他们在相关结论中承认质疑的同时, 也强调了 ESG 投资策略的一些明显优势。国

际证监会组织 (IOSCO)、金融市场标准委员会 (FMSB) 及国际监管战略集团 (IRSG) 等组织所发表的研究报告中显示, 他们普遍认同, 对评级的多元化看法、独立的评分方式、拥有自主判断, 以及创新和竞争等元素, 可以为市场及投资者带来益处。不过, 这些组织也警告, 对过度依赖 ESG 评级的机械化方法和投资策略需持谨慎态度。他们还指出, ESG 数据标准化应是各金融机构的共同目标。

简化 ESG 因素并非易事

简化 ESG 分析的好处毋庸置疑, 但即使从数据着手, 也并非表面上那么简单。试想一下量化碳排放因素可能会遇到的挑战, 尽管已有超过 13, 000 家企业参与全球环境信息研究中心的碳排放披露 CDP 项目, 但整体投资市场所披露的直接(图表所示的 scope 1)和间接(图表所示的 scope 2)碳排放信息量仍然偏低。根据 MSCI 的数据, MSCI 全球所有国家指数内的成分股对于直接和间接碳排放的披露率均低于 40%, 而企业上下游产业链碳排放 (图表所示的 scope 3) 信息的披露率更是低于 25%。

然而, 很多时候在试图解决数据不完整问题时, 反而容易造成更大的

预览已结束, 完整报告链接和二维码如下:

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_47328

