

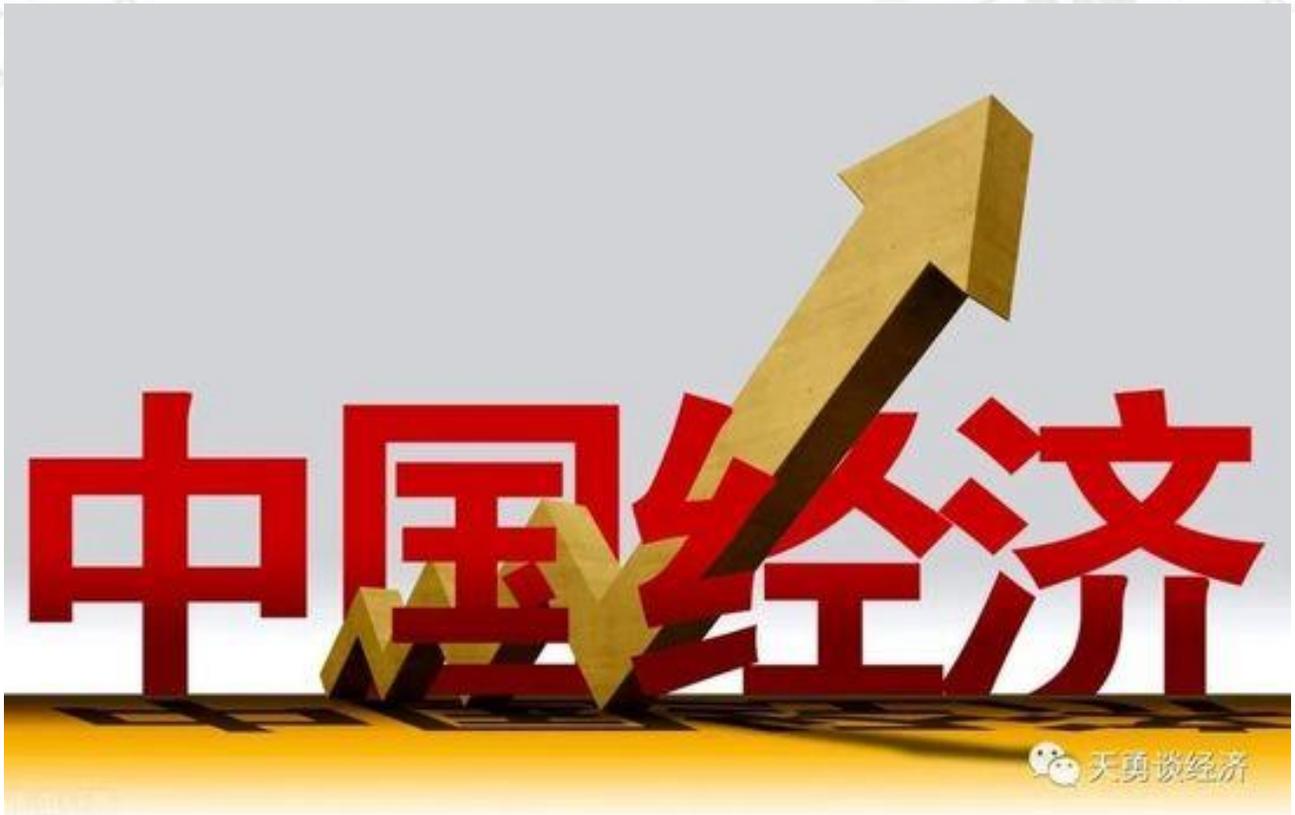


# 周天勇：二元经济体制数理逻辑一些概念和定义及其重要提醒



文/意见领袖专栏作家 周天勇

笔者为研究中国二元体制经济，写了一篇感言。记述了自己从事此项研究的起因、过程和结果。拟在公众号中连载，今天发出之八。请朋友们批评指正。



二元经济体制国家。OECD 统计在经济体特征上将中国归属于转轨国家。绝大多数从计划经济向市场体制转轨的国家，大体在三年时间完成了从一元计划经济向一元市场经济的瞬时转轨。中国走了渐近达到改革目标的体制转轨道路，因此，中国是一个特长周期，并且改革还没有结束，计划与市场并存的二元经济体制国家。

二元体制经济自然低速增长。自然经济增长速度在二元经济体制国家

和市场经济体制国家有着重大的区别。二元体制国家相当多的生产潜力和价值潜能禁锢在二元体制扭曲之中，其经济体的自然运行和仅仅宏观经济扩张政策调控无法解锁。如果没有体制不断的转轨，学术语言讲就是扭曲值 X 没有不断地向 Y 值靠近，二元体制经济体的自然经济一般处于低速增长状态。

二元体制经济增长潜能只能通过改革才能获得，稳定增长仅指望财政和货币政策刺激会落空。市场经济国家在萧条时期，经济实际增长速度低于潜在经济增长速度，表现为需求不足和生产过剩，主因是货币流动性不足所致。对此，市场经济国家的措施是实施扩张性的财政和货币政策。然而，前面已述，二元经济体制国家，增长潜能主要禁锢在体制扭曲之中。但是，需要提醒和强调的是，锁定在体制扭曲之中的这种潜能，根本就无法用财政和货币扩张的政策能够释放出来。比如，锁定在农村农业低收入领域、国有企业和土地要素领域浪费、闲置和低利用的，即体制性剩余 1.8 亿劳动力、251 万亿元国有体制性剩余资产和体制性剩余 1.9 亿亩建设用地等等的盘活和潜能释放，只能由体制改革来进行，对此希望于财政和货币宏观经济政策，一点用处都没有。

广义技术进步 TFP 增长为近似平稳的增长曲线，不能把稳增长希望全部压在创新提高全要素生产率方面。前面已述，用索洛模型测算未来 15 年的要素投入产出增长大体在 1.5% 左右，于是一些学术和政策研究，将希望寄托于创新提高全要素生产率上。然而，（1）琼斯研究欧洲和美国

1980 到 2000 年间研发人员投入的增加，并没有带来全要素生产率呈现向上向右的增长趋势，期间欧美全要素生产率年均增长在 0.9% 分别为 1%；菲斯佩奇评价，全要素生产率增长，长周期看，是一条平缓的曲线。(2) 罗格宁根大学测算，1971 到 2019 年间，日法英德美国家，全要素生产率年均增长在 0.5% 到 1% 之间，创新最好的韩国这一期间的全要素年均增长率也就 1.6%，并且各国的增长都呈略微下行的趋势。(3) 罗格宁根大学测算中国全要素生产率增长，1957 到 1977 年间为 -1.21%，1978 到 2019 年平均为 0.7%。如果未来要素投入产出增长年平均 1.5%，翻一番基本上需要创新提供全要素生产率年平均 3.23% 的速率。中国大规模工业化已经到后期，创新的边际效应也在递减和趋缓，我觉得这基本是一个没有希望极小概率事件。

二元体制国家存在着经济改革获得的全要素生产率。东北财经大学国民经济实验室计算，1978 到 2021 年间，中国全要素生产率年平均增长 3.32%。其中广义技术进步获得的全要素生产率增长，我们估计年平均增长 0.8% 左右。通过体制改革获得的全要素生产率增长年均均为 2.52%。其来源为：一是原来没有价格的城镇住房产业化改革，在甘亦县时乘到市场

**预览已结束，完整报告链接和二维码如下：**

[https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1\\_50658](https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_50658)

