



张涛：对美国硅谷银行危机的四点认识



意见领袖 | 张涛、路思远

美国时间 3 月 10 日（北京时间上周五晚间），美国资产排名第 16 的硅谷银行（SVB）因挤兑出现流动性危机，最终被美国联邦存款保险公司（FDIC）接管，相应 SVB 被标普 500 指数剔除。截至 2022 年底，硅谷银行总资产大约 2090 亿美元，总存款约 1754 亿美元，硅谷银行危机是次贷危机以来，美国最大的银行业危机，加之硅谷银行的客户多是科创公司，故其影响除了银行业和金融市场之外，还冲击到众多科创公司的现金流和支付结算。

FDIC 公布数据显示，截至 2022 年末，在硅谷银行的存款中，能够被美国存款保险覆盖的存款占比仅为 2.7%，换言之，超过 97% 的存款面临损失风险，这也是上周四（3 月 9 日）硅谷银行当天存款流失 420 亿美元的主要原因。因此，即便是硅谷银行被 FDIC 接管，若没有新的救市措施，在现有机制下，美国众多社区银行和地方存款机构仍会面临存款搬家的挤兑风险。实际上，与硅谷银行同遭厄运的，还有纽约州的签名银行（Signature Bank），也已经在周日被关闭。

针对可能发生的银行危机，当地时间周日晚间（北京时间周一早间），美国财政部、美联储和 FDIC 公布了应对措施：

1. 无论存款是否参加了存款保险，硅谷银行与签名银行所有储户的存款都会得到 FDIC 的全额保护。

2. 美联储创设“银行定期融资计划”（BTFP）用以应对银行业的流动性压力，向银行、储蓄协会、信用合作社和其他符合条件的存款机构提供为期一年的贷款（贷款利率为隔夜利率+10bps），以抵押美国国债、机构债务和抵押支持证券，以及其他合格资产作为抵押品，而且这些资产将按面值法进行估值，而非是市值法，即抵押物估值不会受到市场波动的影响，能全额用于抵押。

3. 美国财政部从外汇稳定基金为 BTFP 提供 250 亿美元的资金支持。

上述三方面措施，表明美国政府是十分认真地对待此次事件。短期看，只要美国储户能成功被应对政策稳住，美国银行业出现大面积挤兑的系统性风险就暂时不会发生。但硅谷银行挤兑危机映射出的新变化需持续关注，就目前我们认识，有四点值得叙事：

首先，硅谷银行能被众多科创公司所青睐，其金融服务一定有过人之处，但最终还是被挤兑关闭，毫无疑问，其管理一定出了严重问题。例如，硅谷银行公开信息显示，早在 2022 年 4 月，其首席风险官 Laura Izurieta 就辞职，直到 2023 年 1 月 Kim Olson 才被任命为新的 CRO，然而就是在缺失 CRO 的情况下，2022 年硅谷银行累计召开了 18 次风险委员会会议，远高于往年的 5-7 次，显示出对于自身的危机，硅谷银行应该早有警觉。

由于硅谷银行的资产多是美国国债和 MBS 等证券资产，这些资产的质量和流动性都很好，硅谷银行可以完全通过出售、抵押等手段来获取短期流动性支持，而且硅谷银行又是美联储的会员银行，因而它是有资格向

美联储申请紧急贷款。但最终硅谷银行选择的策略竟然是在出售可供出售账户的证券资产、向 FHLB 借款之后，直接选择了股票增发，不幸的是它不仅未获得投资人的新支持，反而进一步令投资人更加担忧，并开始撤资和挤兑。换言之，硅谷银行在坐拥规模巨大、流动性好证券资产的情况下，被关闭，很显然它拟定的应对策略出现致命失误，背后一定是其管理出了严重问题。

其次，美国金融监管没有与时俱进。硅谷银行危机暴露出美国金融监管对地方银行的松懈。例如，类似像硅谷银行将资产配置在国债、MBS 证券资产的银行是有人在的，在低利率政策周期内，这样资产配置没什么问题，但伴随美联储加息周期的启动，且加息节奏不断加强，这些资产配置都需要进行利率风险的管理，很显然硅谷银行等金融机构并未进行利率风险对冲，监管机构也未就其存款投保情况提出监管要求。因此，监管机构负有不可推卸的责任，令本应有的监管成本最终转成了规模更大的救助成本，即便是本次救助成本可以通过资产重组来弥补，不由纳税人承担，但由此引发市场波动产生的交易成本却是实实在在地由全社会承担。

预览已结束，完整报告链接和二维码如下：

https://www.yunbaogao.cn/report/index/report?reportId=1_53279

