NN 27/2022 (4.3.2022.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-5667/2020 od 3. veljače 2022.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

355

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Rajko Mlinarić, zamjenik predsjednice Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Josip Leko, Davorin Mlakar i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju je podnio Dobroslav Paraga iz Zagreba, na sjednici održanoj 3. veljače 2022. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Vrhovni sud Republike Hrvatske dužan je donijeti odluku u predmetu koji se pred tim sudom vodi pod brojem Rev-622/2021 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Dobroslavu Paragi iz Zagreba, Augusta Šenoe 13, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), u iznosu od 23.500,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. ove izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Dobroslav Paraga iz Zagreba (u daljnjem tekstu: podnositelj) podnio je 2. prosinca 2020. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) smatrajući da mu je trajanjem parničnog postupka koji se vodi pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

1.1. Za potrebe ustavnosudskog postupka, a na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona pribavljen je spis Vrhovnog suda broj: Rev-622/2021 i spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj: Pn-3603/13.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

2. Podnositelj je 2. listopada 2006. Općinskom sudu u Zagrebu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) podnio tužbu protiv 1. tuženika Jutarnjeg lista i 2. tuženika Tomislava Wrussa, glavnog urednika Jutarnjeg lista, radi objave ispravka informacije i isprike nakladnika.

Tuženik je 17. listopada 2006. dostavio odgovor na tužbu.

Podnositelj je podneskom od 14. studenoga 2006. ispravio tužbu na način da je kao tuženika naznačio samo Tomislava Wrussa, glavnog urednika i dostavio dokumentaciju.

Na ročištu održanom 3. svibnja 2012. podnositelj je ponovno preinačio tužbu na način da je kao tuženika naznačio Mladena Plešea, glavnog urednika.

Podnositelj je podneskom od 21. svibnja 2012. specificirao tužbeni zahtjev, a tuženik se u podnesku od 5. rujna 2012. protivio preinaci tužbenog zahtjeva.

Na ročište održano 5. rujna 2012. nije pristupila svjedokinja.

Podnositelj je podneskom od 19. rujna 2012. dostavio dokumentaciju koja sadrži i tekst zahtjeva za ispravak informacije sukladno Zakonu o medijima (»Narodne novine« broj 59/04.).

Na ročištu održanom 10. listopada 2012. odbijen je prijedlog tuženika za pozivanje svjedoka i zaključena je glavna rasprava.

Na ročištu održanom 19. listopada 2012. donesena je prvostupanjska presuda i rješenje broj: Pn-5875/06 kojom je presudom odbijen tužbeni zahtjev podnositelja.

Podnositelj je 4. prosinca 2012. podnio Županijskom sudu u Zagrebu zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku na temelju članka 27. Zakona o sudovima (»Narodne novine 150/05., 16/07., 113/08., 153/09., 34/10. – rješenje USRH broj: U-IIIVs-3669/2006 i dr., 116/10., 27/11. i 130/11.; u daljnjem tekstu: ZoSud/05).

Podnositelj je 22. siječnja 2013. izjavio žalbu.

Županijski sud u Zagrebu rješenjem broj: Gzp-1632/12 od 7. listopada 2013. oglasio se nenadležnim i ustupio spis stvarno nadležnom Vrhovnom sudu s obzirom na to da se predmet povodom podnesene žalbe nalazi kod Županijskog suda u Zagrebu.

Županijski sud u Zagrebu je rješenjem broj: 14 Gž-6022/13-2 od 29. listopada 2013. ukinuo prvostupanjsku presudu od 19. listopada 2012. i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Vrhovni sud je rješenjem broj: Gzp-903/13-3 od 30. prosinca 2013. usvojio zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku i naložio Županijskom sudu u Zagrebu da donese odluku u predmetu broj: Gž-6022/13 u roku od tri (3) mjeseca računajući od dana dostave rješenja. Podnositelju je određena primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u iznosu od 5.000,00 kuna.

Prvostupanjski postupak se nastavio voditi pod brojem Pn-3603/13.

Ročišta su održana 13. svibnja 2014., 12. lipnja 2014. i 4. srpnja 2014.

Ročište određeno za 8. rujna 2014. odgođeno je zbog kvara printera.

Na ročištu održanom 2. listopada 2014. saslušan je svjedok, a na ročištu održanom 13. studenoga 2014. saslušana je svjedokinja.

Ročište određeno za 16. siječnja 2015. odgođeno je zbog nedolaska svjedokinje, a na ročištu održanom 12. veljače 2015. suočeni su svjedoci.

Na ročište održano 10. travnja 2015. nije pristupila svjedokinja koja je svoj nedolazak ispričala.

Podnositelj je podneskom od 2. lipnja 2015. ponovno preinačio tužbu na način da je kao tuženika naznačio Gorana Ogurlića, glavnog urednika.

Na ročište održano 9. veljače 2016. nije pristupila svjedokinja koja je svoj nedolazak ispričala.

Na idućem ročištu održanom 22. travnja 2016. saslušana je svjedokinja te je podnositelj predložio prekid postupka zbog podnesenih kaznenih prijava protiv saslušanih svjedoka. Prvostupanjski sud je donio rješenje da će se nakon dostave dokaza da je podnesena kaznena prijava odlučiti o prekidu postupka ili eventualno o nastavku istog.

Podnositelj je podneskom od 14. lipnja 2016. dostavio dokaz o podnesenim kaznenim prijavama.

Tuženik se u podnesku od 16. rujna 2016. protivio prijedlogu podnositelja za prekid postupka zbog podnesenih kaznenih prijava.

Podnositelj je u podnesku od 18. listopada 2016. predložio ponovno prekid postupka i dostavio dokumentaciju.

Podnositelj je podneskom od 1. veljače 2017. predložio saslušanje svjedoka.

Prvostupanjski sud je 10. travnja 2017. dostavio spis na uvid Općinskom državnom odvjetništvu (u daljnjem tekstu: ODO) u Zagrebu za potrebe rješavanja kaznene prijave podnositelja. Spis je vraćen prvostupanjskom sudu 17. srpnja 2019.

Podneskom od 18. studenoga 2019. podnositelj predlaže nastavak glavne rasprave.

Iduće ročište održano je 3. prosinca 2019.

Na ročištu održanom 22. siječnja 2020. odbijen je prijedlog podnositelja za prekid postupka i saslušanje svjedoka i zaključena je glavna rasprava.

Prvostupanjski sud je donio presudu i rješenje broj: 22 Pn-3603/13-55 od 27. veljače 2020., kojom presudom je odbio tužbeni zahtjev podnositelja.

Podnositelj je 12. ožujka 2020. izjavio žalbu.

Presudom i rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj: 14 Gž-1862/2020-2 od 8. rujna 2020. odbijena je žalba podnositelja kao neosnovana.

Podnositelj je 4. studenoga 2020. podnio reviziju protiv presude i rješenja Županijskog suda u Zagrebu broj: Gž-1862/2020-2 od 8. rujna 2020.