NN 6/2022 (14.1.2022.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-159/20-5 od 29. studenoga 2021.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, Dijane Vidović, Senke Orlić-Zaninović i Marine Kosović-Marković, članova vijeća te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu prijedloga P. B. D. L. d.o.o. V., kojeg zastupa opunomoćenik V. V., odvjetnik u V., na sjednici vijeća održanoj 29. studenoga 2021.

presudio je

I. Ukida se Odluka o proglašenju statusa nerazvrstane ceste – javnog dobra u općoj upotrebi za k.o. Vis (»Službeni glasnik Grada Visa«, 7/18.).

II. Odbija se zahtjev P. B. D. L. d.o.o. V. za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. P. B. D. L. d.o.o. V. podnio je zahtjev za ocjenu zakonitosti Odluke o proglašenju statusa nerazvrstane ceste – javnog dobra u općoj upotrebi za k.o. Vis (»Službeni glasnik Grada Visa«, 7/18.; u daljnjem tekstu: Odluka).

2. Zahtjevu nije priložena pojedinačna odluka u smislu članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine,« 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21.; u daljnjem tekstu: ZUS) pa je Sud razmotrio prijedlog za ocjenu zakonitosti općeg akta po službenoj dužnosti u smislu članka 83. stavka 2. ZUS-a.

3. Obrazlažući zahtjev, podnositelj navodi da je osporavana Odluka donesena na temelju članka 101. Zakona o cestama (»Narodne novine«, 84/11., 22/13., 54/13., 148/13., 92/14. i 110/19.; u daljnjem tekstu: ZC) i članka 35. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (»Narodne novine«, 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13. – pročišćeni tekst, 137/15. – ispravak i 123/17.; u daljnjem tekstu: ZoLP(R)S), a koji nisu valjana pravna osnova za donošenje osporavane Odluke. Podnositelj nadalje ističe da je Grad V., bez pravne osnove i protiv volje vlasnika, na predmetnim nekretninama izgradio heliodrom (koji se koristi u medicinske svrhe) i pristupni put od javne ceste do heliodroma te je pristupni put do heliodroma odijelio od ceste metalnim lancem na način da je onemogućen prolaz. Podnositeljev pravni prednik M. K., zbog tog je postupka Grada V. tražio i ostvario sudsku zaštitu svog prava vlasništva. Pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu, poslovni broj: Pst-743/12 od 22. prosinca 2014. Gradu V. je naloženo da s dijela nekretnine oznake čest. zem. 7185/1 k.o. V., ukloni dva metalna stupa između kojih je razvučen metalni lanac; da s dijela nekretnine oznake čest. zem. 7185/1 i čest. zem. 7193/5 k.o. V., ukloni pristupni asfaltni put; da s dijela nekretnine oznake čest. zem. 7193/5 k.o. V., ukloni asfaltnu uzletno-sletnu stazu; da s dijela nekretnine oznake čest. zem. 7193/5 k.o. V., ukloni nasutu i potom poravnatu zemlju te da napusti posjed nekretnina oznake čest. zem. 7185/1 i čest. zem. 7193/5 k.o. V. te ih preda vlasniku (podnositeljevu pravnom predniku) uz zabranu svakog daljnjeg uznemiravanja vlasnika u vršenju njegovih vlasničkih ovlaštenja. Budući da Grad V. nije postupio po pravomoćnoj i ovršnoj presudi, podnositelj je pokrenuo ovršni postupak pred nadležnim sudom. Pored toga, podnositelj zaključuje da nije riječ o cesti koja je pristupačna većem broju korisnika u smislu članka 131. ZC-a s obzirom na činjenicu da pristupnim putem prema heliodromu prometuju isključivo medicinska vozila. Predlaže ukidanje osporavane Odluke i traži naknadu troškova spora u iznosu od 3.906,25 kn.

4. Donositelj osporavanog akta dostavio je Sudu očitovanje o zahtjevu u kojemu ističe da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za pokretanje odnosno vođenje upravnog spora zbog nepravodobnosti zahtjeva. Smatra da rok za osporavanje općeg akta počinje teći od njegova stupanja na snagu. Budući da je zahtjev podnesen nakon više od dvije godine od objave odnosno stupanja na snagu osporavanog općeg akta, donositelj akta smatra da je zahtjev za ocjenu zakonitosti općeg akta nepravodoban. Predlaže odbacivanje zahtjeva.