NN 26/2022 (3.3.2022.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-926/2021 od 3. veljače 2022.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

348

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju su podnijele Mirjana Mikulić i Martina Mikulić, obje iz Slavonskog Broda, koje zastupa Petar Krnić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, na sjednici održanoj 3. veljače 2022. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Općinski sud u Slavonskom Brodu dužan je provesti ovršne radnje i dovršiti postupak ovrhe u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Ovr-601/2021 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od dvanaest (12) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositeljicama ustavne tužbe određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), i to:

– Mirjana Mikulić iz Slavonskog Broda, Dr. Mile Budaka 89, u iznosu od 15.000,00 kn

– Martina Mikulić iz Slavonskog Broda, Dr. Mile Budaka 89, u iznosu od 15.000,00 kn.

IV. Naknada iz točke III. ove izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Mirjana Mikulić i Martina Mikulić, obje iz Slavonskog Broda (u daljnjem tekstu: podnositeljice), koje zastupa Petar Krnić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, podnijele su 18. veljače 2021. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) smatrajući da im je trajanjem ovršnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) pod brojem Ovr-601/2021 povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

Podnositeljice su podnijele ustavnu tužbu u povodu rješenja predsjednika Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj: Su-Gzp-I-9/2019-4 od 6. lipnja 2019. kojim je odbijen zahtjev podnositeljica za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od 16. svibnja 2019.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka, na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona, Ustavnom sudu dostavljen je spis Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj: Ovr-601/2021 (ranije broj: Ovr-3372/2012, Ovr-23/2021).

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Pravni prednik podnositeljica Božo Mikulić kao ovrhovoditelj podnio je 23. studenoga 2012. pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) prijedlog za ovrhu protiv ovršenika Antuna Terzića na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj: P-1004/2010-11 od 16. prosinca 2010., radi prisilne naplate novčane tražbine u iznosu od 36.540,00 kn sa zateznom kamatom.

Predložena je ovrha na pokretninama (oružju) ovršenika zapljenom, procjenom, oduzimanjem, otpremanjem i povjeravanjem na čuvanje ovrhovoditelju i prodajom stvari ovršenika koje se nađu na adresi ovršenika odnosno u njegovom posjedu i namirenjem iz iznosa dobivenog prodajom.

Na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj: P-1004/2010-11 od 16. prosinca 2010. ovršenik je dužan na ime duga vratiti ovrhovoditelju iznos od 36.540,00 kn.

Rješenjem o ovrsi broj: Ovr-3372/12 od 27. studenoga 2012. određena je predložena ovrha.

Zaključkom od 10. siječnja 2013. određena je za 23. siječnja 2013. predaja popisanih pokretnina na čuvanje Ministarstvu unutarnjih poslova (u daljnjem tekstu: MUP), Policijskoj upravi (u daljnjem tekstu: PU) brodsko-posavskoj za 23. siječnja 2013.

Podneskom od 23. siječnja 2013. pravni prednik obavijestio je sud da je u tijeku postizanje sporazuma o dobrovoljnom plaćanju duga te je zatražena odgoda provedbe ovrhe za dva (2) mjeseca.

Podneskom od 23. svibnja 2013. pravni prednik obavijestio je sud da stranke nisu uspjele riješiti spor mirnim putem i predložio nastavak postupka.

Zaključkom od 27. rujna 2013. određena je za 23. listopada 2013. predaja popisanih pokretnina na čuvanje MUP-u, PU brodsko-posavskoj.

Podneskom od 22. listopada 2013. ovršenik je zatražio odgodu ročišta uz napomenu da je ovrhovoditelju isplatio veći dio duga i koji dalje otplaćuje.

Zapisnikom o odvozu od 23. listopada 2013. utvrđeno je da je pokušana ovrha na adresi ovršenika koji nije zatečen u stanu i radnja odvoza oružja se nije mogla obaviti.

Podneskom od 12. prosinca 2013. pravni prednik predložio je određivanje nove pljenidbe pokretnih stvari ovršenika.

Zaključkom od 9. prosinca 2013. određena je za 13. siječnja 2014. predaja popisanih pokretnina na čuvanje pravnom predniku do prodaje.

Podneskom od 10. siječnja 2014. ovršenik je tražio odgodu ročišta jer je na godišnjem odmoru.

Zapisnikom o odvozu od 13. siječnja 2014. utvrđeno je da je pokušana ovrha na adresi ovršenika koji nije zatečen u stanu i radnja odvoza oružja se nije mogla obaviti.

Podneskom od 29. siječnja 2014. pravni prednik predlaže novo određivanje pljenidbe pokretnih stvari ovršenika uz sudjelovanje bravara, dva punoljetna svjedoka i djelatnika MUP-a.

Zaključkom od 3. listopada 2014. određena je za 29. listopada 2014. predaja popisanih pokretnina ovršenika na čuvanje MUP-u, PU brodsko-posavskoj.

Zapisnikom o odvozu od 29. listopada 2014. utvrđeno je da je pokušana ovrha na adresi ovršenika koji nije zatečen u stanu, dostava uredna, radnja odvoza oružja se nije mogla obaviti.

Podneskom od 14. studenoga 2014. pravni prednik predlaže novo određivanje pljenidbe pokretnih stvari ovršenika uz sudjelovanje bravara, dva punoljetna svjedoka i djelatnika MUP-a.

Podneskom od 30. listopada 2015. punomoćnik ovrhovoditelja obavijestio je sud da je ovrhovoditelj Božo Mikulić umro 18. veljače 2015., te da nasljednice na temelju rješenja o nasljeđivanju broj: O-297/15 od 29. travnja 2015. supruga Mirjana Mikulić i mlt. kćer Martina Mikulić preuzimaju ovršni postupak.

Zaključkom od 31. ožujka 2016., u kojem je kao ovrhovoditelj naznačena podnositeljica kao nasljednica Mirjana Mikulić, određena je za 22. travnja 2016. predaja popisanih pokretnina ovršenika na čuvanje MUP-u, PU brodsko-posavskoj.

Podneskom od 15. travnja 2016. ovršenik je zatražio da se zakonski nasljednici očituju o preuzimanju postupka zbog čega predlaže prekid postupka, navodi da je isplatio dug u iznosu od 55.000,00 kn.

Zaključkom od 31. ožujka 2016., u kojem je kao ovrhovoditelj naznačena nasljednica podnositeljica Mirjana Mikulić, određena je za 22. travnja 2016. predaja popisanih pokretnina ovršenika na čuvanje MUP-u, PU brodsko-posavskoj.

Zaključkom od 16. veljače 2017. u kojem je kao ovrhovoditelj naznačena podnositeljica kao nasljednica Mirjana Mikulić, određena je za 7. ožujka 2017. predaja popisanih pokretnina ovršenika na čuvanje MUP-u, PU brodsko-posavskoj.

Podneskom od 3. ožujka 2017. ovršenik je obavijestio sud da je 7. ožujka 2017. na pretragama u Zagrebu i traži odgodu ročišta.

Novim zaključkom od 22. svibnja 2017. u kojem je kao ovrhovoditelj naznačena podnositeljica kao nasljednica Mirjana Mikulić, određena je za 7. lipnja 2017. predaja popisanih pokretnina ovršenika na čuvanje MUP-u, PU brodsko-posavskoj.

Podneskom od 5. lipnja 2017. ovršenik je obavijestio sud da je 7. lipnja 2017. na pretragama u Zagrebu i tražio odgodu ročišta.

Ponovno je zaključkom od 12. rujna 2017. u kojem je kao ovrhovoditelj naznačena podnositeljica kao nasljednica Mirjana Mikulić, određena za 6. listopada 2017. predaja popisanih pokretnina ovršenika na čuvanje MUP-u, PU brodsko-posavskoj.

Podneskom od 4. listopada 2017. ovršenik je ponovno obavijestio sud da je 4. listopada 2017. na liječenju u Zagrebu.