NN 55/2022 (13.5.2022.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIBi-2808/2021 od 12. travnja 2022.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

752

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Miroslav Šeparović, predsjednik, te suci Andrej Abramović, Ingrid Antičević Marinović, Mato Arlović, Snježana Bagić, Branko Brkić, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić, Goran Selanec i Miroslav Šumanović, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenula X. X. iz A., na sjednici održanoj 12. travnja 2022. donio je

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Utvrđuje se da su podnositeljici u postupovnom aspektu povrijeđena prava zajamčena člankom 35. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) i člankom 8. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (»Narodne novine – Međunarodni ugovori« broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispravak, 14/02., 1/06. i 13/17.).

III. Zbog utvrđene povrede podnositeljici X. X. iz A., određuje se zadovoljština od 20.000,00 kuna, koja će joj biti isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri mjeseca od dana podnošenja zahtjeva za isplatu Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske.

IV. Općinski sud u D. dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Pp J-1363/2019 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šezdeset (60) dana, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. A. A. iz D. (u daljnjem tekstu: podnositeljica) podnijela je 11. svibnja 2021. ustavnu tužbu zbog neažurnog postupanja nadležnih pravosudnih tijela u prekršajnom postupku koji se vodi protiv okrivljenih Y. Y. i X. Y. zbog sumnje na počinjena prekršajna djela na štetu podnositeljice ustavne tužbe.

1.1. U ustavnoj tužbi navodi se da su zbog dugotrajnosti predmetnog prekršajnog postupka podnositeljici povrijeđena prava zajamčena člancima 29. stavkom 1. i 35. Ustava te člancima 3., 6., 8. i 13. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (u daljnjem tekstu: Konvencija).

1.2. Za potrebe ustavnosudskog postupka, a na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) pribavljen je spis Općinskog suda u D., Prekršajnog odjela broj: Pp J-1363/2019.

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI SLUČAJA

2. Policijska postaja C. podnijela je 31. listopada 2018. optužni prijedlog broj: 511-09-30/49-270-226/2018 protiv I. okrivljenika X. Y. radi počinjenja prekršaja iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (»Narodne novine« broj 5/90., 30/90., 47/90. i 29/94.) i II. okrivljenika Y. Y. radi počinjenja prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

U činjeničnom je opisu radnje prekršaja, u bitnome, navedeno da je 30. listopada 2018. oko 17:30 došlo do narušavanja javnog reda i mira u B. na način da je prvo došlo do verbalnog sukoba kada su okrivljenici vikali i galamili nezadovoljni odlukom odvjetnica, a zatim je došlo do fizičkog sukoba kada je I. okrivljeni fizički napao zatvorenim dijelom šake desne ruke podnositeljicu te ju je udario u predjelu desne strane lica.

U optužnom prijedlogu navedeno je i da se podnositeljica samostalno uputila u Hitnu medicinsku pomoć C. gdje joj je dijagnosticirana ozljeda desne strane lica, da su okrivljenici 30. listopada 2018. uhićeni te da im je određena mjera opreza zabrane posjećivanja Z. Z. u B. i zabrana približavanja i uspostavljanja i održavanja veze s podnositeljicom i U. U.

Uz optužni prijedlog nalazi se medicinska dokumentacija Doma zdravlja Primorsko-goranske županije u C. iz koje proizlazi da je podnositeljica pri obavljanju posla odvjetnice u Z. Z. u B. zadobila udarac šakom u desnu stranu lica te joj je dijagnosticirana površinska ozljeda glave, nespecificiranog dijela.

2.1. Predmet je dostavljen Prekršajnom sudu u D., Stalnoj službi u C. 31. listopada 2018. na postupanje te je postupak pod brojem Pp J-2165/18 nastavljen kao žurni postupak.

2.2. Oba okrivljenika saslušana su na ročištu održanom 31. listopada 2018.

2.3. Nakon što je ispitao okrivljene, prvostupanjski sud nije našao razloge za daljnje zadržavanje okrivljenika te su rješenjem prvostupanjskog suda broj: Pp J-2165/18 od 31. listopada 2018. okrivljenici pušteni na slobodu.

2.4. Dopisom od 8. studenoga 2018. prvostupanjski sud zatražio je od Prekršajnog suda u D. da zamolbeno ispita kao svjedoke podnositeljicu i U. U.

2.5. Prekršajni odjel Općinskog suda u D. dostavio je 14. veljače 2019. prvostupanjskom sudu zapisnik o ispitivanju podnositeljice od 31. siječnja 2019., dok je ostala neispitana svjedokinja U. U., jer iako uredno pozvana nije pristupila na ročište i nije opravdala svoj izostanak.

2.6. Predmet se nastavio voditi pred Općinskim sudom u D. pod brojem Pp J-1363/2019.

2.7. Podnositeljica je 18. veljače 2021. Općinskom sudu u D. podnijela zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

2.8. Ročište pred prvostupanjskim sudom zakazano za 12. ožujka 2021. odgođeno je zbog nedolaska svjedokinje U. U. i tužitelja.

2.9. Dopisom od 12. ožujka 2021. zatraženo je od Prekršajnog odjela Općinskog suda u E. da zamolbeno ispita kao svjedoka odvjetnicu V. V.

2.10. Rješenjem predsjednice Općinskog suda u D. broj: Su Pzp I-1/2021-4 od 13. travnja 2021. odbačen je zahtjev podnositeljice za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku uz obrazloženje da podnositeljica nije stranka, već svjedok u postupku broj: Pp J-1363/2019.

2.11. Prekršajni odjel Općinskog suda u E. dostavio je 3. rujna 2021. prvostupanjskom sudu zapisnik o ispitivanju svjedokinje V. V. od 30. kolovoza 2021.

2.12. Prvostupanjski sud je 28. siječnja 2022. izdao dovedbeni nalog za svjedokinju U. U.

2.13. Ročište zakazano za 11. veljače 2022. odgođeno je te je određeno da će se iduće ročište zakazati naknadno nakon što prvostupanjski sud dobije od tužitelja povratnu informaciju o neprovođenju dovedbenog naloga za svjedokinju U. U.

III. PRIGOVORI PODNOSITELJICE

3. U ustavnoj tužbi podnositeljica, u bitnome, navodi da država nije poduzela mjere da se spriječi fizički napad na njezin tjelesni i psihički integritet, da niti tri godine od napada počinitelji nisu kažnjeni, a predmet bi mogao završiti zastarom, da je propisana mala kazna za napad na podnositeljicu, da tijela progona nisu pokazala revnost u zastupanju optužbe, te da podnositeljica kao oštećenica ne može poduzimati nikakve djelotvorne radnje radi ubrzanja postupka i sprječavanja zastare.

Također je istaknula da u prekršajnom postupku koji se vodi protiv počinitelja napada nije odlučeno u razumnom roku.

Zaključno je predložila usvojiti ustavnu tužbu, odrediti primjerenu naknadu od 30.000,00 kuna te nadležnom sudu odrediti rok od mjesec dana za donošenje odluke u predmetnom postupku.

IV. OCJENA USTAVNOG SUDA

4. Mjerodavni dio članka 35. Ustava glasi:

»Članak 35.

Svakomu se jamči štovanje i pravna zaštita njegova osobnog (...) života (...)«

4.1. Mjerodavni dio članka 8. Konvencije glasi:

»Članak 8.

PRAVO NA POŠTOVANJE PRIVATNOG (...) ŽIVOTA

1. Svatko ima pravo na poštovanje svoga privatnog (...) života (...)

2. Javna vlast se neće miješati u ostvarivanje tog prava, osim u skladu sa zakonom i ako je u demokratskom društvu nužno radi interesa državne sigurnosti, javnog reda i mira, ili gospodarske dobrobiti zemlje, te radi sprječavanja nereda ili zločina, radi zaštite zdravlja ili morala ili radi zaštite prava i sloboda drugih.«

(a) Primjenjivost članka 35. Ustava i članka 8. Konvencije