NN 44/2022 (8.4.2022.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-6883/2021 od 9. ožujka 2022.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

555

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju je podnio Valter Lubiana iz Umaga, kojeg zastupa Tomislav Bilobrk, odvjetnik u Umagu, na sjednici održanoj 9. ožujka 2022. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Županijski sud u Zagrebu dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Gž-380/2022 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe, Valteru Lubiani, Šaini 24, Kmeti, Umag, određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 7.600,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Valter Lubiana iz Umaga (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg zastupa Tomislav Bilobrk, odvjetnik u Umagu, podnio je 1. prosinca 2021. ustavnu tužbu smatrajući da mu je zbog dugotrajnosti postupka koji se vodio pred Općinskim sudom u Pazinu, Stalnoj službi u Bujama-Buie, pod brojem P-2396/19 povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka, na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) Ustavnom sudu dostavljeni su spisi Općinskog suda u Pazinu, Stalnoj službi u Bujama-Buie broj: P-835/2019, P-2396/19 i spis Općinskog suda u Pazinu broj: Su-Gzp I-25/2021.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Parnični postupak pred Općinskim sudom u Puli – Pola, Stalnom službom u Bujama – Buie, pod brojem P-1409/16 (kasnije: P-1605/18, P-835/2019) pokrenut je 14. listopada 2016. tužbom podnositelja protiv tuženika Envera Aličića, radi otkaza ugovora o najmu i iseljenja.

Općinski sud u Puli – Pola, Stalna služba u Bujama – Buie (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) je podneskom od 6. veljače 2017. dostavio parničnim strankama »poziv za odgovor na tužbu i pripremno ročište« zakazano za 1. lipnja 2017.

Nakon što je 15. ožujka 2017. Enver Aličić dostavio prvostupanjskom sudu odgovor na tužbu i protutužbu, podnositelj je podneskom od 20. ožujka 2017. pozvan dostaviti odgovor na protutužbu. Podnositelj je navedeni podnesak od 20. ožujka 2017. zaprimio 31. ožujka 2017.

Prvostupanjski sud je 25. travnja 2017. zaprimio odgovor na protutužbu, u kojem je punomoćnik podnositelja naveo da podnositelj nije dostupan, te da stoga zadržava pravo naknadne dopune odgovora na protutužbu. Enver Aličić je 30. svibnja 2017. podnio prvostupanjskom sudu podnesak s prilozima – potvrdama o izvršenom plaćanju računa vode i struje.

Na pripremnom ročištu održanom 1. lipnja 2017., podnositelj je predao u spis podnesak kojim se očitovao na dosadašnji tijek postupka i protutužbu Envera Aličića, a stranke su suglasno navele da su spremne u međuvremenu, do zakazivanja novog ročišta, spor riješiti mirnim putem. Radi očitovanja na odgovor podnositelja na protutužbu i mogućeg mirnog rješenja spora između stranaka, pripremno ročište je odgođeno za 10. listopada 2017.

Na ročištu održanom 10. listopada 2017. punomoćnici stranaka su obavijestili sud da ne mogu ostvariti kontakt sa svojim strankama te su stoga suglasno predložili da sud odredi zastoj postupka. Sud je prihvatio prijedlog stranaka i istog dana donio rješenje kojim se određuje zastoj postupka u trajanju od tri mjeseca. Također je određeno da će sud, protekom roka od 3 mjeseca, nastaviti postupak po službenoj dužnosti.

Podnositelj je podneskom od 4. listopada 2018. predložio nastavak postupka. Pritom je napomenuo da je rok od tri mjeseca, na koji je određen zastoj, istekao 10. siječnja 2018.

Rješenjem prvostupanjskog suda od 29. listopada 2018. zakazano je pripremno ročište za 6. veljače 2019. koje je, zbog bolesti raspravne sutkinje, rješenjem prvostupanjskog suda od 6. veljače 2019. odgođeno za 28. lipnja 2019.

Na pripremnom ročištu održanom 28. lipnja 2019. doneseno je rješenje kojim je odlučeno da će se protutužba Envera Aličića izdvojiti u novi parnični postupak te je određeno koji će se dokazi izdvojiti. Predmetu povodom protutužbe Envera Aličića (u daljnjem tekstu: tužitelj) radi isplate iznosa od 24.150,00 kuna, dodijeljen je poslovni broj: P-2396/2019.

Prvostupanjski sud je rješenjem od 11. listopada 2019. zakazao pripremno ročište za 17. prosinca 2019.

Prvostupanjski sud je 17. prosinca 2019. održao pripremno ročište. Nakon što je određeno koji će se dokazi provesti, među ostalom, i provođenje uviđaja na licu mjesta u nazočnosti vještaka građevinske struke (koje je zakazan za 22. travnja 2020.), zaključen je prethodni postupak.

Rješenjem prvostupanjskog suda od 6. travnja 2020. odgođen je uviđaj na licu mjesta zakazan za 22. travnja 2020. »iz preventivnih razloga, a u svrhu sprječavanja širenja zaraze korona virusom (COVID-19).«.

Podnositelj je podneskom od 27. svibnja 2020. obavijestio prvostupanjski sud da je uvidom u sudski spis utvrdio da tužitelj nije predujmio troškove za izvođenje dokaza sudskog uviđaja i građevinskog vještačenja te je predložio da sud, sukladno članku 153. stavku 3. Zakona o parničnom postupku, odustane od izvođenja navedenog dokaza i da sljedeće ročište za glavnu raspravu zakaže u sudskoj zgradi.

Prvostupanjski sud je rješenjem od 10. veljače 2021. odustao od izvođenja dokaza uviđajem i građevinskim vještačenjem.

Podnositelj je podneskom od 12. veljače 2021. predložio zakazivanje ročišta.

Punomoćnica tužitelja je podneskom od 10. ožujka 2021. obavijestila da ustraje na izvođenju dokaza provođenjem uviđaja na licu mjesta uz građevinskog vještaka. Također je navela da je punomoć za zastupanje tužitelja prestala te je stoga predložila da se sva pismena dostavljaju izravno tužitelju.

Podnositelj je podneskom od 24. lipnja 2021. ponovno predložio zakazivanje ročišta.

Podnositelj je 10. rujna 2021. podnio Općinskom sudu u Pazinu zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Prvostupanjski sud je podneskom od 23. rujna 2021. uputio strankama poziv za glavnu raspravu zakazanu za 28. listopada 2021. Pritom navedeni poziv za ročište nije upućen izravno tužitelju (već njegovoj bivšoj punomoćnici).

Nakon što je prvostupanjski sud 1. listopada 2021. zaprimio podnesak bivše punomoćnice tužitelja kojim moli sud da predmetni poziv za ročište i sva daljnja pismena dostavlja izravno tužitelju, prvostupanjski sud je naredbom od 7. listopada 2021. odredio da se poziv na ročište (zakazanog za 28. listopada 2021.) dostavi izravno tužitelju. Nakon što je poziv na ročište vraćen prvostupanjskom sudu s naznakom »odselio«, prvostupanjski sud je ponovio dostavu na novu adresu tužitelja, koji je navedeni poziv za ročište zaprimio 25. listopada 2021.

Rješenjem predsjednika Općinskog suda u Pazinu broj: Su-Gzp I-25/2021-3 od 9. studenoga 2021. utvrđeno je da je podnositelju povrijeđeno pravo na suđenje u razumnog roku i određen je rok od šest mjeseci od dostave predmetnog rješenja u kojem je prvostupanjski sud dužan donijeti odluku u predmetu P-2396/2019.

Rješenjem prvostupanjskog suda od 27. listopada 2021. odgođeno je ročište za glavnu raspravu zakazano za 28. listopada 2021. zbog nepravovremene dostave poziva stranci, te je sljedeće ročište zakazao za 30. studenoga 2021.

Budući da na ročište, zakazano za 30. studenoga 2021., nije pristupila niti jedna (uredno pozvana) stranka, prvostupanjski sud je isti dan donio rješenje kojim se utvrđuje da je tužitelj povukao tužbu te mu je naloženo da podnositelju naknadi trošak postupka.

Tužitelj je protiv navedenog rješenja od 30. studenoga 2021. izjavio žalbu koja je prvostupanjskom sudu dostavljena 14. prosinca 2021.

Prvostupanjski sud je podneskom od 21. prosinca 2021. dostavio podnositelju žalbu na odgovor.

Predmet se u trenutku odlučivanja o ustavnoj tužbi nalazi na Županijskom sudu u Zagrebu.