**NN 49/2022 (25.4.2022.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-139/20-10 od 21. ožujka 2022.**

# VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE



## PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić-Zaninović, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan, Dijane Vidović, Ante Galića i Sanje Štefan, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković, zapisničarke, povodom prijedloga R. D. iz V. L., kojeg zastupa opunomoćenik D. Ž. iz odvjetničkog društva Š., Š. i G. j.t.d., iz B., u postupku ocjene zakonitosti općeg akta Općinskog vijeća Općine Vela Luka, na sjednici održanoj 21. ožujka 2022.

**presudio je**

Ukida se Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o ustrojavanju evidencije komunalne infrastrukture na području Općine Vela Luka, Službeni glasnik Općine Vela Luka br. 19/19 (Službeni glasnik Općine Vela Luka, broj 16/20).

## Obrazloženje

**1.** Podnositelj prijedloga osporava zakonitost Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o ustrojavanju evidencije komunalne infrastrukture na području Općine Vela Luka, Službeni glasnik Općine Vela Luka br. 19/19 (Službeni glasnik Općine Vela Luka, broj 16/20, dalje: Odluka), jer je njome Općinsko vijeće proglasilo komunalnom infrastrukturom, pod oznakom puta JPP-53, zemljište k.č. 12878/301 i 12878/303 k.o. V. L., u njegovom knjižnom i izvanknjižnom vlasništvu. Pojašnjava da se radi o širokom suhozidu po kojem se može hodati, ali se ne može smatrati putom, niti je u javnoj uporabi. Prigovara da Odluka nije utemeljena niti na jednom materijalnom propisu, već se jedino poziva na ovlasti predstavničkog tijela iz Statuta Općine Vela Luka. Prijedlogu prilaže fotografije koje prikazuju zemljani put i kamenu usku stazu, identifikaciju i snimak prilaznog puta (staze prema moru u uvali M., izrađene po društvu G. d.o.o. za geodetske poslove, a na kojem je prikazan makadamski put na zemljištu u vlasništvu predlagatelja. Ukazuje na mogući sukob interesa u postupku donošenja ovog općeg akta te predlaže da se taj akt ukine.

**2.** U svojem očitovanju donositelj akta osporava navode podnositelja, ističe da je Odluka važeća te pojašnjava da se postojeći kolni put proteže preko više katastarskih čestica od kojih je k.č. 12878/301 vlasništvo podnositelja prijedloga, a ostale vlasništvo drugih, koje su sve osobe koristile sporni put za pristup svojem zemljištu, kao i za pristup morskoj obali preko pješačkog puta koji se nastavlja na opisani kolni put i koji dijelom zauzima i k.č. 12878/303 k.o. V. L. Osporava navod da su u postupku pripreme predmetne Odluke sudjelovale osobe koje su po mišljenju podnositelja prijedloga trebale biti izuzete.

***3.*** *Prijedlog je osnovan.*

**4.** Ocjenjujući zakonitost osporene Odluke na temelju ovlaštenja propisanog odredbom članka 83. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH, 29/17. i 110/21., dalje: ZUS), Sud Odluku nalazi nezakonitom budući da je izostala valjana zakonska osnova za njezino donošenje.

**5.** Donositelj akta Općinsko vijeće Općine Vela Luka je spornu Odluku donijelo temeljem članka 30. Statuta Općine Vela Luka (Službeni glasnik Općine Vela Luka, broj 4/18).

**6.** Ova odredba članka Statuta Općine Vela Luka određuje ovlasti predstavničkog tijela da općim aktom rješava pitanja iz svojeg samoupravnog djelokruga. Međutim sama po sebi, ova odredba Statuta, bez odgovarajuće odredbe zakona koji uređuje konkretno područje i koji predstavničko tijelo ovlašćuje da svojim općim aktom nastavno urede to područje, ne predstavlja valjani pravni temelj za donošenje predmetne Odluke.

**7.** Stoga ovakav propust čini cijelu Odluku nezakonitom, jer statutarna odredba sama po sebi, bez odgovarajuće materijalno pravne osnove, ne može biti valjana osnova za donošenje općeg akta.

**8.** Slijedom izloženog, na temelju odredbe članka 86. stavka 3. ZUS-a, presuđeno je kao u izreci.