NN 61/2022 (1.6.2022.), Presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: UsI-969/21-12 od 21. veljače 2022.

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

894

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Jasni Peroš Nikolić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Brcko, u upravnom sporu tužitelja A. d.o.o., Z., zastupanog po opunomoćenici M. M. J., odvjetnici iz Z., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, 21. veljače 2022.,

presudio je

I. Poništava se odluka Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa UP/I-344-08/21-01/120, urbroj: 376-05-2-21-04 od 2. ožujka 2021.

II. Nalaže se tuženiku da u roku od 60 dana od dostave pravomoćne presude donese odluku o zahtjevu F.

III. Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana od dostave pravomoćne presude nadoknadi tužitelju trošak upravnog spora u iznosu od 2.500,00 kn.

Obrazloženje

1. Osporavanim odlukom tuženika djelomično je usvojen zahtjev za rješavanje spora korisnika F., vezano uz prigovor na iznos naknade za prijevremeni raskid ugovora za pretplatničke brojeve …, … i … od strane operatora javnih komunikacijskih usluga A. te je naloženo operatoru javnih komunikacijskih usluga A. da u roku od 15 dana od dana primitka ove odluke, korisniku F. na iznosu naknade za prijevremeni raskid ugovora od 2.186,97 kn obračunatom na računu za listopad 2020., za pretplatničke brojeve …, … i …, izvrši umanjenje u iznosu od 437,39 kn, koje se odnosi na obračunati porez na dodanu vrijednost, a ako je račun već plaćen, korisniku je potrebno vratiti zaračunati iznos. U preostalom dijelu, zahtjev korisnika F. je odbijen kao neosnovan.

2. Tužitelj u tužbi i tijekom spora pobija zakonitost osporavanog rješenja, koji navodi se, zbog načina na koji je ova upravna stvar riješena, posebno ne iznose. Predlaže da Sud poništi osporavano te predmet vrati tom tijelu na ponovni postupak. Traži trošak za sastav podneska od 13. siječnja 2022. u iznosu od 2.500,00 kn.

3. Tuženik je ovom Sudu dostavio odgovor na tužbu i spis predmeta. Navodi odgovora na tužbu se također posebno ne iznose.

4. Zainteresirana osoba u ovom upravnom sporu F., iako uredno pozvan, nije dostavio ovom Sudu odgovor na tužbu.

5. Podneskom zaprimljenim u ovom Sudu 18. veljače 2022. tuženik je u cijelosti priznao tužbeni zahtjev i predložio da Sud poništi osporavanu odluku te predmet vrati na ponovni postupak.

6. Prema članku 42. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 i 110/21, dalje: ZUS) ako tuženik u odgovoru na tužbu ili tijekom spora prizna tužbeni zahtjev u cijelosti, sud će presudom riješiti spor.

7. Člankom 36. stavkom 1. točkom 1. ZUS-a propisano je da Sud može presudom riješiti spor bez rasprave ako je tuženik priznao tužbeni zahtjev u cijelosti.

8. Budući da je tuženik u cijelosti priznao tužbeni zahtjev, valjalo je na temelju članka 42. stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u točki I izreke presude.

9. Odluka o trošku u točki III. izreke presude temelji se na članku 79. ZUS-a, a u vezi s odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj: U-III-2279/2018 od 9. travnja 2019. Trošak se sastoji od troška zastupanja tužitelja po odvjetnici i to sastava podneska od 13. siječnja 2022. u iznosu od 2.500,00 kn, sve u vezi s Tbr. 23. i Tbr. 50. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (»Narodne novine«, broj: 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15., dalje: Tarifa).

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU