NN 41/2021 (16.4.2021.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-2152/2020, U-IIIA-2184/2020 od 18. ožujka 2021.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

822

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnim tužbama koje su podnijeli Vanja Krnić, Iva Baranja, Hana Krnić i Tea Krnić svi iz Slavonskog Broda, koje zastupaju odvjetnice iz Odvjetničkog društva Bandalo & Labavić u Zagrebu, na sjednici održanoj 18. ožujka 2021. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavne tužbe se usvajaju.

II. Županijski sud u Velikoj Gorici dužan je donijeti odluku u predmetu koji se pred tim sudom vodi pod brojem Gž-293/21 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositeljima ustavnih tužbi određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), i to:

– Vanji Krniću iz Slavonskog Broda, Naselje Slavonija I 3/1 u iznosu od 19.000,00 kuna,

– Ivi Baranja iz Slavonskog Broda, Stjepana Marjanovića 6/3 u iznosu od 19.000,00 kuna,

– Hani Krnić iz Slavonskog Broda, Naselje Slavonija I 3/1 u iznosu od 19.000,00 kuna i

– Tei Krnić iz Slavonskog Broda, Naselje Slavonija I 3/1 u iznosu od 19.000,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. ove izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Vanja Krnić (ustavna tužba broj: U-IIIA-2152/2020), Iva Baranja, Hana Krnić i Tea Krnić (ustavna tužba broj: U-IIIA-2184/2020) svi iz Slavonskog Broda (u daljnjem tekstu: podnositelji), podnijeli su ustavne tužbe smatrajući da im je zbog dugotrajnosti postupka koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) pod brojem Pn-934/11 povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka, na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) Ustavnom sudu dostavljen je spis prvostupanjskog suda broj: Pn-934/11.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Parnični postupak pred prvostupanjskim sudom pokrenut je 28. veljače 2011. tužbom podnositelja protiv prvotuženice Croatia osiguranja d.d. iz Zagreba i drugotuženice Opće bolnice dr. Josip Benčević iz Slavonskog Broda, radi naknade štete.

Prvo ročište održano je 4. listopada 2011. te je određeno provođenje vještačenja po stalnom sudskom vještaku infektologu.

Vještak je nalaz i mišljenje dostavio 27. siječnja 2012.

Podneskom od 30. svibnja 2012. podnositelji su se očitovali na nalaz i mišljenje vještaka.

Na ročištu održanom 4. veljače 2013. saslušan je vještak te je sud donio rješenje kojim je vještaku naložena izrada dopune nalaza i mišljenja.

Vještak je dopunu nalaza i mišljenja dostavio 1. srpnja 2013.

Podneskom od 31. listopada 2013. podnositelji su se očitovali na dopunu nalaza i mišljenja.

Ročište zakazano za 2. prosinca 2013. odgođeno je jer na njega nije pristupio vještak.

Na ročištu održanom 14. siječnja 2014. ponovno je saslušan vještak.

Rješenjem od 11. veljače 2014. određeno je provođenje vještačenja po vještacima neurologu, psihijatru i fizijatru.

Dopisom od 27. veljače 2014. vještaci su pozvani na izradu nalaza i mišljenja.

Vještaci su nalaz i mišljenje dostavili 21. listopada 2014.

Na ročištu održanom 9. rujna 2015. saslušani su vještaci.

Podneskom od 15. listopada 2015. prvotuženica je predložila provođenje vještačenja po Medicinskom fakultetu u Zagrebu.

Dopisom od 1. ožujka 2016. prvotuženica je dostavila potvrdu o uplati predujma za vještačenje.

Medicinski fakultet u Zagrebu je nalaz i mišljenje dostavio 4. svibnja 2016.

Ročište je održano 15. studenoga 2016.

Na ročištu održanom 20. veljače 2017. saslušani su vještaci te je određeno provođenje vještačenja po vještaku medicine rada.

Vještak je nalaz i mišljenje dostavio 18. srpnja 2017.

Podneskom od 6. rujna 2017. podnositelji su specificirali tužbeni zahtjev.

Podneskom od 5. listopada 2017. podnositelji su požurili postupanje suda.

Na ročištu održanom 6. ožujka 2018. saslušani su vještak, prvopodnositelj i predstavnik prvotuženice.

Nakon toga ročišta su održana 11. ožujka 2019. i 3. lipnja 2019.

Podneskom od 9. rujna 2019. podnositelji su specificirali tužbeni zahtjev.

Podnescima od 29. listopada 2019., 14. studenoga 2019. i 4. prosinca 2019. podnositelji su požurili postupanje suda.

Rješenjem prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp I-14/20 od 28. siječnja 2020. usvojen je zahtjev podnositelja Vanje Krnića za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku te je sutkinji koja je zadužena za predmet određen rok od dvanaest mjeseci za donošenje odluke.

Na ročištu održanom 19. veljače 2020. određeno je provođenje dopunskog vještačenja po vještaku medicine rada.

Rješenjem prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp I-62/20 od 8. svibnja 2020. usvojen je zahtjev podnositeljica Ive Baranja, Hane Krnić i Tee Krnić za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku te je sutkinji koja je zadužena za predmet određen rok do 21. siječnja 2021. za donošenje odluke.

Vještak je dopunski nalaz i mišljenje dostavio 20. srpnja 2020.

Na ročištu održanom 29. rujna 2020. saslušan je vještak.

Na ročištu održanom 23. studenoga 2020. zaključena je glavna rasprava, a na ročištu održanom 18. prosinca 2020. objavljena je presuda broj: Pn-934/11 kojom je tužbeni zahtjev djelomično usvojen.

Spis je u povodu žalbe dostavljen Županijskom sudu u Velikoj Gorici gdje se vodi pod brojem Gž-293/21.

III. MJERODAVNO PRAVO

4. U rješenju broj: U-IIIVs-3669/2006 i dr. od 2. ožujka 2010. (»Narodne novine« broj 34/10.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.), do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 153/09.).

U rješenju broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.) Ustavni sud opisao je i daljnji razvoj tog mehanizma pravne zaštite sve do 14. ožujka 2013. kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13.; u daljnjem tekstu: ZoSud/13). U glavi VI. tog zakona pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je novi, drugačiji model zaštite prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na onaj koji je bio na snazi u ranijem zakonodavnom razdoblju.

ZoSud/13 do danas je izmijenjen nekoliko puta:

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 33/15.)

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/15.)