NN 57/2021 (26.5.2021.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-625/2021 od 5. svibnja 2021.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1125

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Božo Sedlar iz Draškovića, kojeg zastupa Nenad Beloša, odvjetnik u Novom Marofu, na sjednici održanoj 5. svibnja 2021. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Općinski građanski sud u Zagrebu dužan je po isteku roka od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama« ispitati i ocijeniti jesu li u predmetu koji se pred tim sudom vodi pod brojem Ovr-6985/2017 (ranije broj: Ovr-9452/2016) stečeni uvjeti za obustavu ili dovršetak ovrhe i o tome donijeti odluku.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Boži Sedlaru iz Draškovića 5, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 17.600,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Božo Sedlar iz Draškovića (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg u postupku pred Ustavnim sudom zastupa Nenad Beloša, odvjetnik u Novom Marofu, podnio je ustavnu tužbu 2. veljače 2021. na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, povrijeđenog nerazumno dugim trajanjem radnog spora, tj. parničnog i ovršnog postupka koji se u trenutku podnošenja ustavne tužbe vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) pod brojem Ovr-6985/2017.

Podnositelj je u ustavnoj tužbi postavio zahtjev da Ustavni sud sagleda kao jedinstvenu cjelinu parnični i ovršni postupak.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljena je preslika spisa predmeta prvostupanjskog suda broj: Ovr-6985/2017 (ranije broj: Ovr-9452/2016).

II. PREGLED RADNJI U POSTUPCIMA

3. Prije podnošenja ustavne tužbe u ovoj pravnoj stvari, podnositelj je 9. prosinca 2019. Ustavnom sudu podnio ustavnu tužbu radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, povrijeđenog nerazumno dugim trajanjem ovršnog postupka (radi povrata podnositelja na rad) koji se vodio pred Općinskim sudom u Sesvetama pod brojem Ovr-210/2019.

4. Za potrebe ustavnosudskog postupka koji se u povodu ustavne tužbe podnesene 9. prosinca 2019. vodio pod brojem U-IIIA-5008/2019 bile su pribavljene preslika spisa predmeta Općinskog suda u Sesvetama broj: Ovr-210/219 (ranije spis predmeta Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalne službe u Dugom Selu broj: Ovr-11412/2015) i preslika spisa predmeta Općinskog suda u Varaždinu broj: P.210/14 (ranije broj: P.827/12), kao i preslike spisa predmeta istog suda broj: P-1581/2013, Pr-74/2015, Pr-55/2018.

5. Odlukom Ustavnog suda broj: U-IIIA-5008/2019 od 6. svibnja 2020. (www.usud.hr) prihvaćena je podnositeljeva ustavna tužba podnesena 9. prosinca 2019. i određen je rok Općinskom sudu u Sesvetama, ne dulji od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave te odluke u »Narodnim novinama« broj 73/20., da dovrši ovrhu koja se pred tim sudom vodi pod brojem Ovr-210/2019.

1) Radni sporovi pred Općinskim sudom u Varaždinu i Županijskim sudom u Varaždinu

6. U pogledu radnji i trajanja radnih sporova koje je podnositelj pokrenuo pred Općinskim sudom u Varaždinu u obrazloženju odluke Ustavnog suda broj: U-IIIA-5008/22019 od 6. svibnja 2020. utvrđeno je sljedeće:

a) Radni spor radi utvrđenja nedopuštenom odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu, povrata na rad i isplate naknade plaće

7. Podnositelj, zastupan po odvjetniku Nenadu Beloši, 2. svibnja 2012. podnio je Općinskom sudu u Varaždinu tužbu protiv tuženika A. d.o.o., radi utvrđenja nedopuštenom odluke tuženika o izvanrednom otkazu ugovora o radu podnositelju i vraćanja podnositelja na rad, isplate naknade plaće od 1. travnja 2012. na dalje i naknade štete.

8. Potom su pred Općinskim sudom u Varaždinu održana ročišta: 8. lipnja 2012., 16. srpnja 2012., 15. listopada 2012. i 29. listopada 2012. – na kojem je donesena i objavljena presuda broj: P.827/12-15 – kojom su prihvaćeni podnositeljevi tužbeni zahtjevi radi utvrđenja nedopuštenom odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu i vraćanja podnositelja na rad, isplate naknade plaće od 1. travnja 2012. do 15. listopada 2012. i djelomično je prihvaćen tužbeni zahtjev radi naknade štete u visini od 5.000,00 kn.

9. Protiv navedene presude žalbe su podnijeli podnositelj 10. svibnja 2013. i tuženik 13. svibnja 2013.

10. Rješenjem Županijskog suda u Varaždinu broj: Gž-3518/13-2 od 17. prosinca 2013. ukinuta je gore navedena presuda Općinskog suda u Varaždinu i predmet je vraćen tom sudu na ponovno suđenje.

11. Potom je spor nastavljen pred Općinskim sudom u Varaždinu pod brojem P.210/14, pred kojim su održana ročišta: 10. travnja 2014. (na kojem je na navedeni spis predmeta spojen spis predmeta istog suda broj: P-1581/13 – vidi točku 14. obrazloženja ove odluke) i 26. svibnja 2014. (na kojem je donesena i objavljena presuda broj: P.210/14-32, kojom je prihvaćen podnositeljev tužbeni zahtjev radi utvrđenja nedopuštenom odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu i povrata na rad, te tužbeni zahtjev radi isplate naknade plaće za razdoblje od 1. travnja 2012. do 10. travnja 2014. i djelomično tužbeni zahtjev radi naknade štete, postavljen tužbom u predmetu broj: P-1581/13).

12. Žalbu protiv gore navedene presude Općinskog suda u Varaždinu podnio je tuženik 4. lipnja 2014.

13. Presudom Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici broj: Gž-3835/14-2 od 8. srpnja 2015. potvrđena je gore navedena presuda Općinskog suda u Varaždinu u dijelu u kojem je utvrđena nedopuštenom odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu i naloženo je tuženiku vratiti podnositelja na rad i u dijelu u kojem je tuženiku naloženo isplatiti podnositelju naknade plaće za razdoblje od 1. travnja 2012. do 10. travnja 2014., dok je ta presuda preinačena u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi podnositelju štetu, na način da je u tom dijelu odbijen tužbeni zahtjev podnositelja.

b) Radni sporovi radi isplate naknade plaće

14. Osim tužbenog zahtjeva radi isplate naknade plaće od 1. travnja 2012. na dalje, tj. do 15. listopada 2012. (postavljenog uz zahtjeve radi utvrđenja nedopuštenom odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu, povrata na rad i naknade štete, vidi točku 7. obrazloženja ove odluke), podnositelj je tužbom podnesenom Općinskom sudu u Varaždinu 24. listopada 2013. protiv A. d.o.o. postavio samostalni tužbeni zahtjev radi isplate naknade plaće za razdoblje od 16. listopada 2012. na dalje, tj. do 10. travnja 2014. (koji je vođen pod brojem P-1581/13 i 10. travnja 2014. spojen sa spisom predmeta navedenog suda koji se vodio pod brojem P.210/14 – vidi točku 11. obrazloženja ove odluke).

Oba gore navedena tužbena zahtjeva prihvaćena su presudom Općinskog suda u Varaždinu broj: P.210/14-32 od 26. svibnja 2014. (vidi točku 11. obrazloženja ove odluke).

15. Nadalje, tužbom podnesenom Općinskom sudu u Varaždinu 1. listopada 2015. podnositelj je prema tuženiku I. d.o.o. (slijedniku A. d.o.o.) postavio samostalni tužbeni zahtjev radi isplate naknade plaće od 11. travnja 2014. na dalje.

Pred tim sudom je potom održano ročište 3. prosinca 2015. na kojem je donesena i objavljena presuda zbog ogluhe broj: Pr-74/15-3.

Tom presudom naloženo je tuženiku I. d.o.o. da podnositelju isplati naknadu plaće za razdoblje od 11. travnja 2014. do 3. prosinca 2015.

Osim toga, podnositelj je tužbom podnesenom 6. ožujka 2018. Općinskom sudu u Varaždinu protiv tuženika I. d.o.o. zatražio isplatu naknade plaće od 4. prosinca 2015. na dalje.

Općinski sud u Varaždinu je presudom zbog ogluhe broj: Pr-55/15-3 od 15. studenoga 2018. naložio tuženiku da podnositelju isplati naknadu plaće za razdoblje od 4. prosinca 2015. do 15. studenoga 2018.

2) Ovršni postupak radi naplate novčane tražbine s osnove dosuđene naknade plaće

16. Iz spisa predmeta prvostupanjskog suda razvidno je sljedeće:

Nakon što je Financijska agencija dostavila podnositelju obavijest o vraćanju osnova za plaćanje klasa: 110-07/15-01/1, urbroj: 08-2061-15 SK od 22. listopada 2015., kojom mu je vratila osnovu za plaćanje (pravomoćnu presudu Općinskog suda u Varaždinu broj: P-210/14-33 od 26. svibnja 2014.), jer je nad ovršenikom otvoren postupak predstečajne nagodbe, on je na temelju navedene ovršne isprave, protiv ovršenika I. d.o.o. 23. rujna 2016. podnio prvostupanjskom sudu prijedlog za ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika po svim računima i oročenim novčanim sredstvima, radi ostvarenja novčane tražbine podnositelja (naknade mjesečnog iznosa bruto plaće /2.814,00 kn/ za razdoblje od 1. travnja 2012. do 10. travnja 2014. s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dospijeća pojedinog mjesečnog iznosa /15. u mjesecu/, te parničnog troška /12.500,00 kn/ s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom /tekućom od 26. svibnja 2014./).

17. Rješenjem prvostupanjskog suda broj: Ovr-9451/16-2 od 25. studenoga 2016. odbijen je podnositeljev prijedlog za ovrhu.

Naime, prema ocjeni prvostupanjskog suda u prijedlogu za ovrhu podnositelj je postavio zahtjev za isplatu neto a ne bruto iznosa naknade plaće.

Protiv navedenog rješenja podnositelj je 8. prosinca 2016. podnio žalbu.

18. Rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru (u daljnjem tekstu: drugostupanjski sud) broj: Gž Ovr-195/2017-2 od 16. ožujka 2017. ukinuto je gore navedeno rješenje prvostupanjskog suda i predmet je vraćen tom sudu na ponovni postupak.

Naime, prema ocjeni drugostupanjskog suda, prvostupanjski sud je propustio prethodno pozvati podnositelja da ispravi svoj prijedlog.

19. Potom je prvostupanjski sud zaključkom broj: Ovr-6985/2017-7 od 4. ožujka 2019. pozvao podnositelja da dostavi obračun Porezne uprave obveza poreza i doprinosa iz plaće u izvorniku ili ovjerovljenom prijepisu i ispravi prijedlog za ovrhu na način da u skladu s obračunom Porezne uprave navede iznose naknade plaće.

20. Prvostupanjski sud je nakon toga rješenjem broj: Ovr-6985/2017-8 od 4. ožujka 2019. odredio prekid ovršenog postupka u dijelu koji se odnosi na naknadu troška parničnog postupka, jer je nad ovršenikom otvoren postupak predstečajne nagodbe.

Protiv navedenog rješenja podnositelj je 21. ožujka 2019. podnio žalbu.

21. U prilogu podneska od 22. ožujka 2019. podnositelj je dostavio izvornik obračuna Porezne uprave obveza poreza i doprinosa iz plaće i ispravljeni prijedlog za ovrhu.

Zaključkom broj: Ovr-6985/2017-7 od 29. ožujka 2019. prvostupanjski sud pozvao je podnositelja da ispravi prijedlog za ovrhu na način da navede svaki pojedinačni iznos naknade plaće i uskladi ga s obračunom Porezne uprave, te da iz prijedloga za ovrhu izostavi tražbinu s osnova naknade parničnog troška.

Podneskom od 8. travnja 2019. podnositelj je udovoljio zahtjevu prvostupanjskog suda.

Potom je prvostupanjski sud rješenjem o ovrsi broj: Ovr-6985/17 od 11. travnja 2019. prihvatio podnositeljev prijedlog i odredio ovrhu.

22. Ovršenik je 29. travnja 2019. podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi.

23. Financijska agencija je 30. travnja 2019. dostavila prvostupanjskom sudu obavijest o vraćanju osnove za plaćanje klasa: 120-11/19-01/32, urbroj: 08-206-19 MP od 17. travnja 2019., jer je nad ovršenikom otvoren postupak predstečajne nagodbe.

Prvostupanjski sud je zaključkom broj: Ovr-6985/2017-12 od 21. svibnja 2019. naložio Financijskoj agenciji da postupi po rješenju o ovrsi.

Prvostupanjski sud je zaključkom broj: Ovr-6985/2017-13 od 3. lipnja 2019. naložio Financijskoj agenciji da ga obavijesti je li postupila po rješenju o ovrsi, a ako nije iz kojih razloga, te je upozorio Financijsku agenciju na posljedice nepostupanja po rješenju o ovrsi.

Zaključkom broj: Ovr-6985/2017-14 od 18. lipnja 2019. prvostupanjski sud je ponovno naložio Financijskoj agenciji da postupi po rješenju o ovrsi i zaprijetio joj izricanjem novčane kazne u slučaju da ne postupi po njegovom nalogu.

24. Financijska agencija je 4. srpnja 2019. dopisom klasa: 120-11/19-01/32, urbroj: 08-206-19-MM od 24. lipnja 2019. obavijestila prvostupanjski sud da je rješenje o ovrsi evidentirano na 1. mjestu u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje i da po njemu nije bilo naplata.