NN 8/2021 (29.1.2021.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-3866/2017 od 15. prosinca 2020.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

172

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Miroslav Šeparović, predsjednik, te suci Andrej Abramović, Ingrid Antičević Marinović, Mato Arlović, Snježana Bagić, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko, Davorin Mlakar, Goran Selanec i Miroslav Šumanović, odlučujući o ustavnoj tužbi koju je podnio Ante Mrđen iz Ugljana, kojeg zastupa Dragan Jurjević, odvjetnik u Zadru, na sjednici održanoj 15. prosinca 2020. donio je

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Općinski sud u Zadru dužan je donijeti odluku u predmetu broj: Ovr-1601/2016 (ranije broj: Ovr-2452/2014) u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Anti Mrđenu iz Ugljana, Ugljan 51, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), u vezi s pravom na dom zajamčenim člankom 34. stavkom 1. Ustava, u iznosu od 31.280,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Ante Mrđen iz Ugljana (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg zastupa Dragan Jurjević, odvjetnik u Zadru, podnio je 7. rujna 2017. ustavnu tužbu u povodu rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Gžzp II-4/16-3 od 25. veljače 2016., a kojom prigovara da su mu zbog dugotrajnosti pravomoćno okončanog parničnog postupka koji se vodio pred Općinskim sudom u Zadru pod brojem P-3304/08 i ovršnog postupka koji je u času podnošenja ustavne tužbe u tijeku pred istim sudom pod brojem Ovr-1601/2016 (ranije broj: Ovr-2452/2014), povrijeđeni pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava i člankom 6. stavkom 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (»Narodne novine – Međunarodni ugovori« broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispravak, 14/02. i 1/06.; u daljnjem tekstu: Konvencija), pravo na dom zajamčeno člancima 34. stavkom 1. i 35. Ustava te pravo vlasništva zajamčeno člankom 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju. Stoga predlaže da mu se dosudi primjerena naknada u iznosu od 30.000,00 kuna.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka, na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), pribavljeni su spisi Općinskog suda u Zadru broj: P-3304/08, te broj: Ovr-1601/2016 (ranije broj: Ovr-2452/2014).

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

a) Parnični postupak

3. Podnositelj je 21. studenoga 2008. podnio tužbu zbog smetanja posjeda obiteljske kuće na Ugljanu u kojoj je živio s tuženima, navodeći da su mu tuženi oduzeli suposjed obiteljske kuće.

Isti je dan parnični sud odredio dostavu tužbe na odgovor tuženima.

Tuženi su 3. prosinca 2008. podnijeli odgovor na tužbu.

Naredbom suda od 8. prosinca 2008. zakazano je raspravno ročište za 11. ožujka 2009.

Podnositelj se podneskom od 14. siječnja 2009. očitovao o odgovoru tuženih na tužbu. Istim podneskom proširio je tužbeni zahtjev i u odnosu na nove okolnosti smetanja posjeda nastale nakon podnošenja tužbe. Uz taj podnesak priložio je i dokaz da je protiv tuženih kod istog suda ishodio rješenje o privremenoj mjeri broj: Ovr-2841/08 od 22. prosinca 2008. radi omogućivanja ulaska u obiteljsku kuću.

Na potonji podnesak podnositelja tuženi su se očitovali podneskom od 4. veljače 2009.

Podnositelj je 5. veljače 2009. podneskom požurio postupanje parničnog suda, obavijestivši ga da će uskoro ostati bez privremenog smještaja u kojem se nalazi od iseljenja iz obiteljske kuće te da neće imati gdje boraviti.

Na raspravnom ročištu od 11. ožujka 2009. saslušani su svjedoci te je novo ročište radi saslušanja svjedoka zakazano za 15. lipnja 2009. Na potonjem ročištu su saslušani svjedoci koji su pristupili, a novo ročište radi saslušanja svjedoka i stranaka zakazano je za 23. rujna 2009.

Tuženi su 7. rujna 2009. podnijeli sudu prijedlog da se drugotuženi i trećetužena zbog svoje dobi i zdravstvenog stanja saslušaju u obiteljskoj kući. Podneskom od 10. rujna 2009. podnositelj se usprotivio takvom prijedlogu, tvrdeći da zdravstveno stanje drugotuženog i trećetužene nije takve naravi da ne bi mogli pristupiti ročištu u sudu. Na potonji podnesak tuženi su odgovorili podneskom od 15. rujna 2009., ponovo tražeći da se saslušanje stranaka obavi u obiteljskoj kući tuženih.

Na raspravnom ročištu održanom 23. rujna 2009. svjedokinja predložena po tuženima uz suglasnost stranaka nije ispitana iako je ročištu uredno pristupila, već je novo ročište radi njezinog saslušanja zakazano za 23. studenoga 2009., o čemu je svjedokinja obaviještena. Određeno je da će se drugotuženi i trećetužena saslušati u obiteljskoj kući radi čega su pozvani predujmiti troškove u iznosu od 500,00 kuna. Na istom je ročištu podnositelj predao podnesak kojim uređuje tužbeni zahtjev.

Tuženi su 21. listopada 2009. dostavili dokaz o uplati predujma u iznosu od 500,00 kuna.

Podneskom od 26. listopada 2009. svjedokinja pozvana na ročište zakazano za 23. studenoga 2009. ispričala je nedolazak privatnim razlozima te zamolila da se njezino saslušanje odgodi za siječanj 2010.

Rješenjem od 30. listopada 2009. parnični sud je otkazao ročište zakazano za 23. studenoga 2009. te novo ročište radi saslušanja svjedokinje predložene po tuženima zakazao za 15. veljače 2010.

Na raspravnom ročištu od 15. veljače 2010. saslušana je svjedokinja, tužitelj i prvotužena kao stranke, te su stranke upoznate s tim da će se o daljnjem tijeku postupka odlučiti pisanim putem.

Rješenjem od 25. ožujka 2010. zakazano je ročište za saslušanje drugotuženog i trećetužene u obiteljskoj kući za 21. svibnja 2010. te su na tom ročištu navedene stranke saslušane i obavljen uviđaj na licu mjesta uz sudjelovanje stranaka.

Podneskom od 15. lipnja 2010. podnositelj je uredio tužbeni zahtjev prema stanju utvrđenom uviđajem u obiteljskoj kući. Tome su se, podneskom od 14. rujna 2010., usprotivili tuženi navodeći da se radi o nedopuštenoj preinaci tužbe. Također su zatražili da se tuženi ponovo saslušaju, ali da se pritom sljedeća rasprava ne zakaže do kraja listopada 2010. zbog korištenja godišnjeg odmora punomoćnice tuženih. U podnesku od 29. rujna 2010. podnositelj se usprotivio ponovnom izvođenju tog dokaza.

Naredbom od 1. listopada 2010. parnični sud zakazao je sljedeće raspravno ročište za 14. prosinca 2010. Na tom su ročištu tuženi predložili saslušanje novog svjedoka, a premda se podnositelj protivio izvođenju tog dokaza jer je smatrao da je usmjeren k odugovlačenju postupka i da iskaz tog svjedoka nije potreban radi utvrđivanja činjenica u parnici zbog smetanja posjeda, sud je novo ročište radi saslušanja predloženog svjedoka zakazao za 17. veljače 2011.

U novom podnesku od 14. veljače 2011. tuženi su dostavili skicu kuće, makar je sud već obavio uviđaj na licu mjesta tijekom ročišta u obiteljskoj kući od 21. svibnja 2010. Predložili su dodatno da se obavi očevid u kući.

Na raspravnom ročištu od 17. veljače 2011. saslušan je svjedok, o dokaznom prijedlogu za izvođenjem dokaza očevidom (kojem se podnositelj protivio kao usmjerenom k odugovlačenju postupka) nije odlučeno, već je riješeno da će se o daljnjem tijeku postupka odlučiti naknadno pisanim putem.

Podneskom od 11. ožujka 2011. punomoćnica tuženika obavijestila je parnični sud da je trećetužena umrla.

Rješenjem od 15. ožujka 2011. utvrđeno je da je u odnosu na trećetuženu nastupio prekid postupka.

Podneskom od 5. svibnja 2011. podnositelj je obavijestio parnični sud o nasljednicima trećetužene i zatražio da se postupak nastavi s potonjima.

Podneskom od 5. srpnja 2011. punomoćnica tuženih obavijestila je parnični sud da je drugotuženi umro.

Rješenjem od 25. srpnja 2011. utvrđen je prekid postupka u odnosu na drugotuženog te su nasljednici pozvani da preuzmu postupak.

Podnescima od 19. rujna 2011. te 19. listopada 2011. nasljednik je dostavio sudu punomoć odvjetniku i zatražio da mu se preslikaju dijelovi spisa, a 9. studenoga 2011. dostavio je dokaz o uplati troškova preslike spisa, koja je konačno učinjena 11. studenoga 2011.

Naredbom od 22. ožujka 2012. zakazano je raspravno ročište za 4. lipnja 2012.

U spis je 22. ožujka 2012. zaprimljen podnesak nasljednice iza preminulih drugotuženog i trećetužene kojim preuzima parnicu i priznaje podnositeljev tužbeni zahtjev.

Podneskom od 29. svibnja 2012. podnositelj je, s obzirom na nastavljanje postupka s nasljednicima, uredio tužbeni zahtjev.

Na raspravnom ročištu od 4. lipnja 2012. zaključena je glavna rasprava te je ročište radi objave presude zakazano za 19. lipnja 2012. Na tom ročištu određeno je da će presuda uslijediti u pisanom otpravku, u zakonskom roku.

Podneskom od 12. lipnja 2012. prvotužena se protivila uređenju tužbenog zahtjeva u odnosu na nasljednike određene rješenjem o prekidu i nastavljanju postupka, tvrdeći da se radi o nedopuštenoj preinaci tužbe.

Rješenjem Općinskog suda u Zadru broj: P-3304/08 od 19. lipnja 2012., utvrđeno je da su tuženi u dva navrata smetali suposjed obiteljske kuće oduzimanjem suposjeda podnositelju pa im je naloženo u roku od osam dana vratiti podnositelju oduzeti suposjed i omogućiti korištenje obiteljske kuće uspostavom prijašnjeg posjedovnog stanja.

Međutim, pisani otpravak ovog rješenja otpremljen je sa suda 19. listopada 2012. i dostavljen strankama krajem listopada i tijekom studenoga 2012.

Prvotužena je 31. listopada 2012. podnijela žalbu protiv navedenog rješenja, a podnositeljev odgovor na žalbu zaprimljen je kod parničnog suda 27. studenoga 2012.

Rješenjem Županijskog suda u Zadru broj: Gž-2969/12-2 od 29. siječnja 2013. odbijena je žalba prvotužene. Navedeno drugostupanjsko rješenje dostavljeno je podnositelju 11. veljače 2013.

b) Ovršni postupak

4. Kod Općinskog suda u Zadru zaprimljen je 6. ožujka 2013., na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog suda u Zadru broj: P-3304/08 od 19. lipnja 2012. (u daljnjem tekstu: ovršna isprava), prijedlog podnositelja za ovrhu radi uspostave prijašnjeg stanja sukladno člancima 233. i 234. mjerodavnog Ovršnog zakona (»Narodne novine« broj 112/12. i 25/13.; u daljnjem tekstu: OZ/12).

Uređeni prijedlog za ovrhu, podnesen na temelju članka 262. OZ-a/12, zaprimljen je kod prvostupanjskog suda 7. ožujka 2013., u kojem je podnositelj specificirao da bi rok za uspostavu prijašnjeg posjedovnog stanja bio tri dana, te zahtijevao, u slučaju da ovršenici ne postupe po rješenju o ovrsi u ostavljenom roku, da sud ovršenicima izrekne novčanu kaznu od 20.000,00 kuna. Prema tom prijedlogu prvostupanjski sud donio je rješenje o ovrsi broj: Ovr-660/13 od 4. lipnja 2013. i uredno ga dostavio ovršenicima.

Kod suda je zaprimljena 17. lipnja 2013. žalba prvoovršenice, a istog dana i prigovor treće osobe s prijedlogom za odgodu ovrhe. Sljedeći dan zaprimljene su i žalbe drugoovršenika i trećeovršenice.

Podneskom od 24. lipnja 2013. podnositelj je predložio izricanje novčane kazne prvoovršenici jer nije postupila po rješenju o ovrsi.

Naredbom od 27. lipnja 2013. određena je dostava žalbi i prigovora treće osobe podnositelju na odgovor, a odgovor podnositelja zaprimljen je 5. srpnja 2013.

Naredbom od 13. kolovoza 2013. spis je upućen Županijskom sudu u Zadru na odlučivanje o podnesenim žalbama.

Požurnicom od 1. listopada 2013. podnositelj je požurio donošenje rješenja o njegovom prijedlogu za izricanje novčane kazne i daljnje postupanje u predmetu, a požurnicu je ponovio i podneskom zaprimljenim 12. studenoga 2013.

Rješenjem Županijskog suda u Zadru broj: Gž-2076/13-4 od 28. travnja 2014. odbijene su žalbe ovršenika i potvrđeno rješenje o ovrsi od 4. lipnja 2013., a navedeno drugostupanjsko rješenje je bez odlaganja dostavljeno strankama tijekom prve polovine svibnja 2014.

Požurnicom od 11. rujna 2014. podnositelj je podnio molbu sudu za donošenjem odluke u ovršnom predmetu.

Naredbom od 10. listopada 2014. određeno je pisarnici suda dodijeliti novi broj predmetu s obzirom na to da je pogrešno označen riješenim te nakon toga spis predati u rad sudskim ovršiteljima.

Naredbom od 15. listopada 2014. ponovljen je nalog za predaju spisa sudskim ovršiteljima.

Kod suda je 2. prosinca 2014. zaprimljena nova požurnica podnositelja.

Zaključkom suda od 12. prosinca 2014. određena je provedba ovrhe u obiteljskoj kući podnositelja za 13. siječnja 2015. s početkom u 10 sati te je zaključak uredno dostavljen strankama. Isti je dan sud uputio Policijskoj upravi zadarskoj zahtjev za asistenciju pri provedbi ovrhe na zakazanom ročištu.

Kod suda je 30. prosinca 2014. zaprimljena molba proovršenice za dostavu preslike spisa.

Podneskom od 8. siječnja 2015. podnositeljica prigovora treće osobe požurila je donošenje odluke o njezinom prigovoru i prijedlogu za odgodu ovrhe, napomenuvši da je u posjedu predmetne obiteljske kuće i da neće dopustiti provedbu ovrhe dok se ne odluči o njezinom prigovoru.

Kod suda je 8. siječnja 2015. također zaprimljena nova žalba prvoovršenice s prijedlogom za odgodu ovrhe.

Naredbom i zaključkom suda od 9. siječnja 2015. odgođeno je ročište za provedbu ovrhe zakazano za 13. siječnja 2015. i određena dostava prigovora treće osobe i prijedloga za odgodu ovrhe strankama postupka, kao i dostava nove žalbe prvoovršenice podnositelju.

Istog dana zaprimljen je kod suda podnesak drugoovršenika te je odmah donesena naredba o dostavi tog podneska strankama.

Kod suda je zaprimljen 12. siječnja 2015. podnesak trećeovršenice.

Podneskom od 19. siječnja 2015. prvoovršenica se očitovala na prigovor treće osobe, drugoovršenik i trećeovršenica podneskom od 21. siječnja 2015., a podnositelj podneskom zaprimljenim 26. siječnja 2015.

Rješenjima prvostupanjskog suda broj: Ovr-2452/2014 od 11. ožujka 2015. upućena je prvoovršenica, u povodu žalbe od 8. siječnja 2015., u parnicu radi proglašenja nedopuštenosti ovrhe i odbijen njezin prijedlog za odgodu ovrhe, a jednako je odlučeno i u pogledu prigovora treće osobe od 17. lipnja 2013.

U povodu zahtjeva predsjednika prvostupanjskog suda od 13. ožujka 2015., koji se odnosio na podnositeljev zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku i razloge trajanja ovršnog postupka, očitovanjem od 16. ožujka 2015. naznačeno je da je ovršni postupak zapravo dovršen donošenjem rješenja o ovrsi od 4. lipnja 2013.

Naredbom od 16. ožujka 2015. određeno je vratiti podnositelju predujam uplaćen za otkazano ročište za provedbu ovrhe.

Kod suda je 20. ožujka 2015. zaprimljen prigovor podnositelja kojim traži da se predujam za otkazano ročište ne vraća, već da se odredi novo ročište za provedbu ovrhe i uplaćeni predujam iskoristi u tu svrhu.

Rješenjem predsjednika suda broj: Su-Gzp I-11/15 od 18. ožujka 2015. odbijen je podnositeljev zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od 12. ožujka 2015.

Kod suda je 27. ožujka 2015. zaprimljena žalba treće osobe protiv rješenja od 11. ožujka 2015. o upućivanju na parnicu i odbijanju prijedloga za odgodu ovrhe.

Protiv rješenja o upućivanju na parnicu i odbijanju prijedloga za odgodu ovrhe od 11. ožujka 2015. zaprimljena je kod suda 30. ožujka 2015. i žalba prvoovršenice.

Naredbom od 16. travnja 2015. određena je dostava navedenih žalbi strankama.

Uredujući sudski savjetnik obaviješten je dopisom predsjednika prvostupanjskog suda od 9. travnja 2015. da će na temelju naloga predsjednika Županijskog suda u Zadru broj: Su: 152/15 od 8. travnja 2015. biti izvršen nadzor nad radom i postupanjem u predmetnom ovršnom postupku te je zatraženo očitovanje koje je sudski savjetnik podnio isti dan. Iz navedenog proizlazi kako je ocijenjeno da nije potrebno zakazati novo ročište za provedbu ovrhe jer se radi o ovrsi na radnju koju može obaviti samo ovršenik prema članku 262. mjerodavnog OZ-a/12.

Dalje je naredbom od 16. travnja 2015. zakazano ročište u povodu podnositeljevog prijedloga za izricanje novčane kazne za 30. travnja 2015.

Dopisom predsjednika prvostupanjskog suda od 20. travnja 2015. zatraženo je novo očitovanje o duljini trajanja postupka i razlozima zbog kojih postupak nije okončan.

Rješenjem predsjednika Županijskog suda u Zadru broj: Su: Gžzp I-4/15 od 7. travnja 2015. ukinuto je rješenje predsjednika prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp I-11/15 od 18. ožujka 2015. i predmet upućen na ponovno odlučivanje o podnositeljevom zahtjevu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

U spis je 22. travnja 2015. uložena službena zabilješka kojom se utvrđuje da je u spisu ostao neuvezan podnesak podnositelja od 23. svibnja 2014. kojim se predlaže izricanje novčane kazne prvoovršenici, premda je takav prijedlog podnositelja od 24. lipnja 2013. bio pravodobno uvezan u spis, kao i kasnije požurnice radi odlučivanja o prijedlogu podnositelja.

Na ročištu od 30. travnja 2015. stranke su raspravljale je li postupljeno po rješenju o ovrsi te je sud riješio odluku o prijedlogu za izricanje novčane kazne donijeti pisanim putem.

Očitovanjem od 14. svibnja 2015. uredujući sudski savjetnik očitovao se predsjedniku suda o razlozima trajanja postupka.

Rješenjem predsjednika Općinskog suda u Zadru broj: Su-Gzp I-11/15 od 27. svibnja 2015. prihvaćen je podnositeljev zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od 12. ožujka 2015. i naloženo uredujućem sudskom savjetniku riješiti predmet u roku od šest mjeseci.

Kod suda je 28. svibnja 2015. zaprimljena požurnica podnositelja radi donošenja odluke o prijedlogu za izricanje novčane kazne u skladu sa zapisnikom s ročišta od 30. travnja 2015.

Rješenjem predsjednika Općinskog suda u Zadru broj: Su-Gzp I-11/15 od 24. lipnja 2015. odbijen je podnositeljev zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od 28. svibnja 2015.

Kod suda je 15. lipnja 2015. zaprimljena nova požurnica podnositelja radi donošenja odluke o prijedlogu za izricanje novčane kazne.

Rješenjem Općinskog suda u Zadru broj: Ovr-2452/2014 (ranije broj: Ovr-660/2013) od 15. srpnja 2015. izrečena je prvoovršenici novčana kazna od 20.000,00 kuna, ostavljen daljnji rok od tri dana da postupi po rješenju o ovrsi te joj zapriječena novčana kazna od 25.000,00 kuna za slučaj nepostupanja po rješenju o ovrsi u ostavljenom roku.

Kod suda je 15. srpnja 2015. zaprimljena zamolba Općinskog državnog odvjetništva u Zadru radi dostave ovršnog spisa na uvid, a dopisom suda od 20. srpnja 2015. spis je dostavljen navedenom i vraćen dopisom od 29. srpnja 2015.

Kod suda je 6. kolovoza 2015. zaprimljen podnesak podnositelja radi povrata uplaćenog predujma, a 13. kolovoza 2015. naloženo je računovodstvu suda izvršiti povrat.

Podneskom od 3. rujna 2015. podnositelj je obavijestio sud da prvoovršenica nije postupila ni po rješenju o novčanoj kazni od 15. srpnja 2015. ni po rješenju o ovrsi, pa je predložio da se pristupi provedbi rješenja o novčanoj kazni od 15. srpnja 2015. Navedeni prijedlog dostavljen je prvoovršenici zaključkom suda od 12. listopada 2015.

Podneskom od 15. listopada 2015. prvoovršenica je obavijestila sud da joj uz zaključak za očitovanje nije dostavljen podnositeljev podnesak od 3. rujna 2015. pa je sud isti dan odredio dostavu tog podneska prvoovršenici.

Kod suda je ponovo 16. listopada 2015. zaprimljen novi podnesak podnositelja kojim moli pristupiti provedbi rješenja o novčanoj kazni od 15. srpnja 2015.

Kod suda je 19. listopada 2015. zaprimljena molba prvoovršenice radi produljenja roka za očitovanje po zaključku suda od 12. listopada 2015., a koji je produljen zaključkom suda od 22. listopada 2015.

Podneskom od 23. listopada 2015. prvoovršenica se ponovo, kao i ranije tijekom postupka, očitovala da je postupila po rješenju o ovrsi i dostavila privatni nalaz sudskog vještaka nakon očevida u predmetnoj obiteljskoj kući.

Prvoovršenica je 2. studenoga 2015. podnijela žalbu protiv rješenja o novčanoj kazni od 15. srpnja 2015., a zaključkom suda od 4. studenoga 2015. pozvan je podnositelj očitovati se na žalbu.

Kod suda je 5. studenoga 2015. zaprimljena nova požurnica podnositelja radi provedbe rješenja o novčanoj kazni od 15. srpnja 2015. i obavijest da je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Zadru broj: P-1719/15 od 9. rujna 2015. odbijen tužbeni zahtjev treće osobe radi proglašenja predmetne ovrhe nedopuštenom.

Podnescima od 10. studenoga 2015. podnositelj se očitovao na nalaz vještaka koji je prvoovršenica dostavila u spis te na žalbu proovršenice od 2. studenoga 2015., a zaključkom od 25. studenoga 2015. isti su dostavljeni prvoovršenici na očitovanje, koja se očitovala podneskom zaprimljenim kod suda 2. prosinca 2015.

U spis je 13. siječnja 2016. zaprimljena molba Županijskog suda u Zadru za dostavom spisa radi odlučivanja o podnositeljevom zahtjevu za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku.

Sud je 14. siječnja 2016. dao naredbu za dostavu spisa Županijskom sudu u Zadru radi odlučivanja o žalbi prvoovršenice protiv rješenja o novčanoj kazni od 15. srpnja 2015.

Zaključkom od 14. siječnja 2016. pozvan je podnositelj očitovati se na očitovanja prvoovršenice od 2. prosinca 2015., a isti se očitovao podneskom zaprimljenim 20. siječnja 2016.

Rješenjem Županijskog suda u Zadru broj: Gž Ovr-13/16-4 od 21. lipnja 2016. odbijena je žalba prvoovršenice protiv rješenja o novčanoj kazni od 15. srpnja 2015., a drugostupanjsko rješenje je uredno dostavljeno strankama na temelju naredbe suda od 28. lipnja 2016.

Podneskom od 7. srpnja 2016. podnositelj je zatražio da se prvoovršenici izrekne novčana kazna zapriječena rješenjem o novčanoj kazni od 15. srpnja 2015., a isto traženje ponovio je podneskom od 14. srpnja 2016. Zaključkom suda od 25. srpnja 2016. pozvana je proovršenica očitovati se na navedene podneske.

Podneskom od 27. srpnja 2016. prvoovršenica podnijela je molbu za obročnom otplatom izrečene novčane kazne, a naredbom od 28. srpnja 2016. ta je molba dostavljena podnositelju na očitovanje.

Kod suda je 28. srpnja 2016. zaprimljena nova požurnica podnositelja i prijedlog za zamjenu izrečene novčane kazne kaznom zatvora.

Podneskom od 3. kolovoza 2016. prvoovršenica je ponovo dostavila očitovanje da je postupila po rješenju o ovrsi.

Naredbom od 3. kolovoza 2016. sud je zatražio dodjelu novog broja spisu radi odlučivanja o novom prijedlogu podnositelja za izricanjem novčane kazne.