**NN 96/2021 (1.9.2021.), Presuda Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 10 UsI-110/2021-8 od 23. lipnja 2021.**

# UPRAVNI SUD U RIJECI

**1751**

# PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Danici Vučinić, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Misirača, u upravnom sporu tužitelja B. J. iz B., I. xx, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe xx. d. d., sa sjedištem u Z., B., B. xx, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 23. lipnja 2021.,

**presudio je**

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti klasa: UP/I-344-08/20-01/1129, urbroj: 376-08-20-4 od 7. prosinca 2020.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovog upravnog spora.

## Obrazloženje

1. Rješenjem Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/20-01/1129, urbroj: 376-08-20-4 od 7. prosinca 2020., odbačen je zahtjev za rješavanjem spora korisnika B. J. iz P., zbog nepostojanja zakonske pretpostavke za pokretanjem postupka.

2. Tužitelj je ovom Sudu pravodobno podnio tužbu kojem osporava zakonitost rješenja tuženika, te u bitnome navodi da je koristio usluge xx d. d., Z. (u daljnjem tekstu; xx) od 4. srpnja do 10. rujna 2019. i da je 10. rujna 2019. preporučenom pošiljkom vratio xx-u uređaj za prijam internetskog signala marke I. v. H. G., te da je u istoj pošiljci pismeno otkazao usmeno sklopljeni ugovor – bezvremenski ograničenog roka, sukladno ugovoru od 19. lipnja 2019., da od 5. listopada 2019. kada je platio u cijelosti račun za rujan 2019. do 24. travnja 2012. od strane xx-a da nije primio račune ili pismena, već da je 24. travnja 2020. od P. s. d. o. o., dobio opomenu za neplaćeni račun xx-u za mjesec listopad 2019. Dalje ističe da 3. lipnja 2020. prima drugu opomenu, a 29. lipnja 2020. i treću opomenu, i to od strane navedene tvrtke, da 31. kolovoza 2020. prima obavijest i opomenu gdje se traži uplata od 179,00 kuna za pružene usluge u veljači 2020., na što je odgovorio da xx nije bio u mogućnosti pružiti mu internetske usluge nakon 10. rujna 2019. budući da im je i vraćen uređaj za prijem signala, da 23. rujna 2020. P. s. d. o. o. šalje i treću obavijest o utuženju, a 26. listopada 2020. da P. s. d. o. o. xx-ovu odluku o reklamaciji kojom odbijaju moje reklamacije jer da nisu bile podnijete unutar zakonskog roka. Stoga ističe da račune nikada nije vidio niti ih zaprimio, a dokaz je taj da mu xx nije mogao pružiti nikakve usluge jer nije bilo tehničkih mogućnosti te stoga predlaže da se poništi rješenje tuženika.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe kako je utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog akta, te se poziva na odredbu članka 50. stavak 3. Zakona o elektroničkim komunikacijama i u odnosu na navode tužitelja da je sve odgovore i pritužbe podnio u roku od osam dana od dana primitka obavijesti o opomenama da je točna, ali zahtjev tužitelja za rješavanjem spora nije odbačen iz razloga što tužitelj nije podnio pritužbu na opomene koje je zaprimio od P. s. d. o. o., već iz razloga što tužitelj prigovor u vezi računa ispostavljenih od listopada 2019. do ožujka 2020. nije podnio zainteresiranoj osobi rok od 30 dana od dana dospijeća računa, te ističe da je tužitelj prigovore na račune trebao podnijeti zainteresiranoj osobi u roku od 30 dana od dana dospijeća računa, a tužitelj da je umjesto prigovora na račune zainteresiranoj osobi, podnosio prigovore na opomene tvrtki P. s. d. o. o. koja za zainteresiranu osobu vrši samo naplatu potraživanja, odnosno provodi ovrhu, što znači da je tužitelj u reklamacijskom postupku koji se kod zainteresirane osobe vodi u dva stupnja bio u zakašnjenju zbog čega je i zainteresirana osoba 14. rujna 2020., donijela rješenje kojim se odbacuje prigovor tužitelja kao nepravovremen. U odnosu na navode tužitelja da račune nikada nije vidio niti zaprimio ističe kako se tužitelja zasnivanjem pretplatničkog odnosa obvezao na plaćanje računa ispostavljenih za ugovoreni tarifni model, navedena obveza da nije vezana uz zaprimanje računa, odnosno da sklapanjem pretplatničkog ugovora ugovorne stranke su ostvarile određena prava i obveze, koje među ostalima uključuje pravo korisnika da koristi ugovorene usluge sukladno uvjetima ugovora i obvezu da podmiri račune ispostavljene od strane zainteresirane osobe, odnosno obvezu zainteresirane osobe da isporuči usluge i pravo ispostave računa za iste sukladno uvjetima pretplatničkog ugovora, odnosno da je korisnik