NN 96/2021 (1.9.2021.), Rješenje Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: UsII-101/21-2 od 20. srpnja 2021.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1748

RJEŠENJE

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Biserke Kalauz, predsjednice vijeća, Mire Kovačić i Lidija Vukičević, članica vijeća, te sudskog savjetnika Filipa Mihaljevića, zapisničara u upravnom sporu tužitelja Hrvatski Telekom d.d., Z., zastupan po odvjetnicima, svakim pojedinačno, iz Odvjetničkog društva B., D. & p., Z., protiv tužene Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., radi obnove spora okončanog presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-334/17-8 od 9. siječnja 2019., u predmetu utvrđivanja infrastrukturnog operatora i utvrđivanja visine naknade za pravo puta, na sjednici vijeća održanoj 20. srpnja 2021.

riješio je

I. Prijedlog za obnovu upravnog spora se odbacuje.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

III. Ovo rješenje objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prijedlog za obnovu upravnog spora okončanog presudom ovoga Suda poslovni broj: UsII-334/17-8 od 9. siječnja 2019., kojom je odbijen njegov tužbeni zahtjev za poništavanjem djelomičnog rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-03/16-11/264, urbroj: 376-10-17-25 od 25. listopada 2017., te je odbijen zahtjev zainteresirane osobe Grada P. za naknadom troškova upravnog spora.

2. Prijedlog za obnovu spora tužitelj temelji na odredbi članka 76. stavka 1. točke 2. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine« 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.-dalje: ZUS) navodeći da je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Pž-1112/2019 od 1. prosinca 2020. preinačena prvostupanjska presuda Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj: P-360/2017 od 22. studenog 2018., te je utvrđeno da je otkaz Ugovora o osnivanju prava služnosti na javnim površinama broj: T-45-076/2010 od 1. listopada 2010., kojeg je tuženik Grad P. izjavio 28. srpnja 2017., neosnovan i bez pravnog učinka. Smatra da je time o pitanju nezakonitosti otkaza predmetnog Ugovora, odnosno pitanju postojanja drugog prava na temelju kojeg tužitelj Gradu P. plaća naknadu za korištenje općeg dobra ili nekretnine, kao glavnom pitanju, nadležni sud donio pravomoćnu odluku koja je suprotna odluci ovog Suda i tuženika a da je upravo takva odluka Visokog upravnog suda Republike Hrvatske po prethodnom pitanju utjecala na donošenje pobijane presude. Drži da je ovaj Sud pogrešno zaključio kako je Ugovor sklopljen između tužitelja i Grada P. otkazan, odnosno da više ne proizvodi pravne učinke, uz obrazloženje da sama izjava o otkazu Ugovora predstavlja dokaz o nepostojanju drugog prava a koje bi bilo zapreka za utvrđivanje naknade o pravu puta u ovom postupku.

3. Stoga predlagatelj smatra da je ovaj sud posljedično tome pogrešno razriješio prethodno pravno pitanje o kojem je izravno ovisila odluka o pravima i obvezama stranaka, s daljnjom posljedicom da je zbog toga pogrešno primijenio odredbu članak 2. stavka 1. točke 21. Zakona o elektroničnim komunikacijama i članka 8. stavka 4. Pravilnika o potvrdi i naknadi o pravu puta. Predlaže da ovaj sud dopusti obnovu spora i svoju presudu, poslovni broj: UsII-334/17-8 stavi izvan snage, da poništi toč. I., II. i III. djelomičnog rješenje tužene Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti klasa: UP/I-344-03/16-11/264, urbroj: 376-10-17-25 od 25. listopada 2017. i odbaci, odnosno odbije zahtjev Grada P. radi utvrđivanja tužitelja obveznikom plaćanja naknade za pravo puta te naloži Gradu P. da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora vođenog pod poslovnim brojem: UsII-334/17. i troškove u postupku obnove spora Tužitelj je izričito predložio ovom sudu održavanje rasprave.

4. Prema odredbi članka 76. stavka 1. točke 2. ZUS-a, spor okončan presudom obnovit će se na prijedlog stranke ako se presuda temelji na prethodnom pitanju, a nadležni sud ili drugo javnopravno tijelo o tom je pitanju poslije odlučilo u bitnim točkama drukčije.