NN 67/2021 (18.6.2021.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-1195/2021 od 19. svibnja 2021.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1294

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Svetozar Šarac iz Pančeva, Republika Srbija, kojeg zastupa Slađana Čanković, odvjetnica u Zagrebu, na sjednici održanoj 19. svibnja 2021. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Općinski sud u Karlovcu dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Pn-68/2019 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od dvanaest (12) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Svetozaru Šarcu iz Pančeva, Šarplaninska 51G, Republika Srbija, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 32.300,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. ove izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Svetozar Šarac iz Pančeva, Republika Srbija, (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg zastupa Slađana Čanković, odvjetnica u Zagrebu, podnio je 1. ožujka 2021. ustavnu tužbu smatrajući da mu je zbog dugotrajnosti postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Karlovcu pod brojem Pn-68/2019 (ranije broj: P-1346/2007) povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Općinskog suda u Karlovcu broj: Pn-68/2019.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Parnični postupak pod brojem Pn-5170/03 pokrenut je tužbom podnositelja od 26. rujna 2003. Općinskom sudu u Zagrebu radi naknade nematerijalne i materijalne štete, te zahtjev za isplatu rente u ukupnom iznosu od 520.000,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama protiv tužene Republike Hrvatske. Tužbeni zahtjev podnositelj temelji na osnovi ranjavanja zadobivenog u štetnom događaju koji se dogodio 21. rujna 1991. u Karlovcu, kada je kao zarobljenik rezervnog sastava bivše JNA ranjen od strane pripadnika specijalne policije, za koju štetu tvrdi da je uzrokovana kaznenim djelom protiv čovječnosti i međunarodnog prava – protupravnim ranjavanjem neprijatelja.

Rješenjem suda od 1. listopada 2003. podnositelj se poziva dostaviti potvrdu o imovnom stanju.

Podneskom od 7. studenoga 2003. podnositelj postupa po rješenju suda i dostavlja u spis uvjerenje katastra iz kojeg proizlazi da nema u posjedu nekretninu, te navodi da će potvrdu o imovnom stanju dostaviti naknadno.

Podneskom od 7. travnja 2005. podnositelj predlaže sudu zakazati raspravu budući da u međuvremenu nije održano nijedno ročište.

Rješenjem suda od 20. travnja 2005. podnositelj se ponovno poziva dostaviti potvrdu o imovnom stanju.

Podneskom od 24. svibnja 2005. podnositelj dostavlja u spis uvjerenje katastra iz kojeg proizlazi da nije vlasnik nikakve nepokretne imovine veće vrijednosti, kao i preslik izbjegličke legitimacije kojim dokazuje socijalni status.

Podneskom od 28. srpnja 2005. podnositelj predlaže sudu zakazati raspravu budući da u međuvremenu nije održano nijedno ročište.

Podneskom od 2. studenoga 2005. podnositelj predlaže sudu zakazati raspravu budući da u međuvremenu nije održano nijedno ročište, te predlaže započeti s izvođenjem dokaza.

Podneskom od 6. prosinca 2005. podnositelj ponovno požuruje zakazivanje rasprave.

Tužena Republika Hrvatska zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnosi 30. siječnja 2006. pisani odgovor na tužbu.

Na ročištu održanom 8. veljače 2006. tužena je istaknula prigovor mjesne nenadležnosti, dok se podnositelj navedenom prigovoru protivio, zatraživši rok radi dostave uvjerenja o prebivalištu.

Podneskom od 1. ožujka 2006. podnositelj dostavlja u spis uvjerenje o prebivalištu.

Podneskom od 22. ožujka 2006. podnositelj požuruje zakazivanje ročišta, te predlaže izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka zamolbenim putem, kao i svoje saslušanje kao stranke u postupku.

Podneskom od 14. travnja 2006. tužena se protivi predloženom dokazu saslušanjem svjedoka zamolbenim putem.

Dopisom od 20. travnja 2006. od Ministarstva unutarnjih poslova (u daljnjem tekstu: MUP) zatražen je podatak o prebivalištu podnositelja.

Podneskom od 22. svibnja 2006. MUP je dostavio u spis uvjerenje o prebivalištu za podnositelja iz kojeg proizlazi da je isti prijavljen na adresi u Karlovcu.

Rješenjem Općinskog suda u Zagrebu broj: Pn-5170/03 od 12. lipnja 2007. isti se sud oglasio mjesno nenadležnim, te je određeno da će se predmet ustupiti mjesno nadležnom sudu u Karlovcu.

Dopisom od 17. srpnja 2007. predmet se ustupa Općinskom sudu u Karlovcu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu, te se predmet nadalje vodi pod brojem P-1346/2007.

Na ročištu održanom 3. travnja 2009. podnositelj je predložio saslušanje dva svjedoka, uz zahtjev da se jedan svjedok sasluša zamolbenim putem. Tužena je istaknula prigovor zastare, te je predložila da se odredi prekid postupa do okončanja kaznenog postupka koji se vodi protiv okrivljenika M. H. Tužena se protivila zamolbenom saslušanju svjedoka.

Na navedenom ročištu je određeno saslušanje svjedoka zamolbenim putem u sudu u Zemunu.

Dopisom od 4. lipnja 2009. zamoljeno je izvesti dokaz saslušanjem predloženog svjedoka uz napomenu da se o zakazanom ročištu obavijesti punomoćnike stranaka.

Podneskom od 5. ožujka 2010. podnositelj obavještava sud o pravomoćnoj sudskoj presudi u kaznenom predmetu.

Dopisom od 24. ožujka 2010. Općinski sud u Karlovcu poziva sud u Beogradu dostaviti zapisnik o saslušanju predloženog svjedoka.

Podneskom od 29. listopada 2010. podnositelj dostavlja u spis presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske u kaznenom predmetu.

Uz dopis od 8. studenoga 2010. dostavlja se sudu zapisnik o zamolbenom saslušanju svjedoka.

Dopisom od 10. studenog 2010. poziva se podnositelj na uplatu predujma radi prijevoda dostavljene dokumentacije.

Podneskom od 8. prosinca 2010. podnositelj odustaje od predloženog dokaza saslušanjem svjedoka zamolbenim putem, te predlaže daljnje izvođenje dokaza.

Podneskom od 25. veljače 2011. tužena dostavlja odluku Ustavnog suda broj: U-III-1090/2010 od 22. prosinca 2010. kojom su ukinute presude Vrhovnog suda i predmet vraćen na ponovno suđenje, te predlaže odrediti prekid ovog parničnog postupka do okončanja kaznenog postupka.

Na ročištu održanom 9. ožujka 2011. od podnositelja je uzeta izjava o imovnom stanju, te je izveden dokaz saslušanjem svjedoka. Određeno je provođenje gospodarskog vještačenja na okolnosti godišnjeg prihoda podnositelja od poljoprivrede, te se poziva podnositelj na uplatu predujma.

Podneskom od 16. ožujka 2011. podnositelj se očituje na prigovore tužene.

Podneskom od 21. ožujka 2011. podnositelj dostavlja u spis potvrdu o uplati predujma.

Na ročištu održanom 19. svibnja 2011. izveden je dokaz saslušanjem podnositelja kao stranke u postupku, te je određeno da će se zatražiti liječnički karton podnositelja, preslik spisa Vrhovnog suda, te gospodarsko vještačenje po ovlaštenom vještaku.

Dopisom od 8. srpnja 2011. Dom zdravlja izvijestio je sud kako nisu u mogućnosti dostaviti liječnički karton podnositelja jer nema izabranog liječnika na području Republike Hrvatske.

Dopisom od 13. srpnja 2011. parnični spis se dostavlja ovlaštenom vještaku radi izrade nalaza i mišljenja.

Ovlašteni vještak 28. studenoga 2011. dostavio je sudu nalaz i mišljenje o mogućem dohotku s osnove poljoprivredne djelatnosti.

Podneskom od 29. studenoga 2011. podnositelj požuruje zakazivanje ročišta.

Dopisom od 13. veljače 2012. punomoćnicima stranaka se dostavlja nalaz i mišljenje vještaka radi očitovanja.

Podneskom od 24. veljače 2012. podnositelj se očituje na nalaz i mišljenje vještaka, te predlaže istoga pozvati na raspravu radi usmenog očitovanja.

Podneskom od 14. ožujka 2012. tužena predlaže ostavljanje daljnjeg roka radi očitovanja.

Podneskom od 29. rujna 2014. podnositelj predlaže zakazivanje ročišta u ovoj pravnoj stvari.

Porezna uprava podneskom zaprimljenim 3. studenoga 2014. dostavlja u spis tražene podatke o podnositelju.

Dopisom od 11. studenoga 2014. punomoćniku podnositelja se dostavljaju podaci porezne uprave radi očitovanja.

Dopisom od 19. veljače 2014. moli se Vrhovni sud dostaviti spis Kž-738/07 radi uvida.

Dopisom od 6. ožujka 2015. Vrhovni sud obavještava Općinski sud u Karlovcu kako nije u mogućnosti dostaviti traženi spis radi uvida budući da je isti spis priklopljen drugom kaznenom spisu koji je u tijeku pripreme za sjednicu vijeća.

Podneskom od 24. travnja 2015. podnositelj predlaže zakazati raspravu u ovom predmetu.

Dopisom od 8. svibnja 2015. sud je obavijestio punomoćnika podnositelja o nemogućnosti pribave kaznenog predmeta radi vršenja uvida. Navedeno je da će se rasprava zakazati nakon što bude dostavljen kazneni predmet.

Podneskom od 22. svibnja 2015. podnositelj je obavijestio sud o donesenim presuda u kaznenim predmetima relevantnima za konkretan parnični predmet slijedom čega predlaže zakazivanje ročišta.

Dopisom od 15. lipnja 2015. zatražena je dostava kaznenog predmeta od Vrhovnog suda radi uvida.

Podneskom od 1. srpnja 2015. podnositelj se očituje na podatke porezne uprave.

Uz dopis od 31. kolovoza 2015. dostavlja se kazneni spis radi uvida suda.

Podneskom od 11. rujna 2015. tužena predlaže odgodu zakazanog ročišta radi mogućnosti pripreme.

Na ročištu održanom 14. rujna 2015. punomoćnica podnositelja izvršila je uvid u dostavljeni kazneni predmet te se obvezala pisano očitovati u daljnjem roku od 8 dana.

Rješenjem Općinskog suda u Karlovcu od 29. listopada 2015. određeno je medicinsko vještačenje podnositelja po Medicinskom fakultetu.

Podneskom od 4. studenoga 2015. tužena se očituje na dosadašnji tijek postupka.

Podneskom od 14. prosinca 2015. podnositelj predlaže odrediti medicinsko vještačenje po ovlaštenom vještaku smatrajući da je trošak vještačenja po fakultetu suviše visoko određen.

Podneskom od 28. siječnja 2016. podnositelj postupa po pozivu suda i dostavlja podatak o pravomoćnosti kaznene presude.

Dopisima od 3. veljače 2016. sud poziva nadležna upravna tijela dostaviti podatke o poslodavcu i primanjima podnositelja.

Rješenjem Općinskog suda u Karlovcu od 8. veljače 2016. ranije doneseno rješenje stavlja se izvan snage, te se određuje medicinsko vještačenje po ovlaštenim sudskim vještacima.

Podneskom od 10. ožujka 2016. podnositelj dostavlja u spis pravomoćne presude Vrhovnog suda donesene u kaznenom predmetu.

Podnescima od 13. svibnja 2016. i 29. lipnja 2016. podnositelj predlaže zakazivanje ročišta, budući da je protekao rok za izradu nalaza i mišljenja vještaka.

Ovlašteni vještaci 30. lipnja 2016. prilažu u spis pisani nalaz i mišljenje.

Podneskom od 16. kolovoza 2016. podnositelj se očituje na nalaz i mišljenje vještaka.

Ovlaštena sudska vještakinja za psihijatriju priložila je u spis 30. kolovoza 2016. pisani nalaz i mišljenje.

Podneskom od 30. kolovoza 2016. tužena predlaže produžiti rok za očitovanje na nalaz i mišljenje vještaka.

Podneskom od 11. listopada 2016. podnositelj se očituje na nalaz i mišljenje psihijatrijskog vještačenja, te istome prigovara.

Rješenjem predsjednika Općinskog suda u Karlovcu broj: Su-Gzp I-1/2017-4 od 20. siječnja 2017. ocijenjeno je da je zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku osnovan, te je određen rok od 6 (šest) mjeseci za donošenje odluke, od dana dostave ovog rješenja.

Podneskom od 27. veljače 2017. tužena se očituje na poziv suda radi uplate predujma za dostavu poziva za saslušanje svjedoka.

Dopisom od 7. ožujka 2017. tuženoj se dostavlja podnesak podnositelja radi očitovanja.