NN 59/2021 (28.5.2021.), Presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 10 UsI-44/2021-5 od 5. ožujka 2021.

UPRAVNI SUD U RIJECI

1158

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Danici Vučinić, dipl. iur., uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Misirača, u upravnom sporu tužitelja B. Đ. iz N. V., T. R. xxx, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe T. d. o. o., sa sjedištem u Z., U. J. M. xxx, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 5. ožujka 2021.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/20-01/751, urbroj: 376-05-2-20-4 od 3. rujna 2020.

Obrazloženje

Odlukom Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/20-01/751, urbroj: 376-05-2-20-4 od 3. rujna 2020., točkom 1. usvojen je dio zahtjeva tužitelja i operatora javnih komunikacija usluge T. d. o. o., te je točkom 2. naloženo operatoru javnih komunikacijskih usluga T. d. o. o. da u roku od 15 dana od dana primitka odluke raskine s tužiteljem pretplatnički ugovor za tarifni paket 10GB bez naplate naknade za prijevremeni raskid za pretplatnički broj xxx, dok je točkom 3. odluke odbijen dio zahtjeva tužitelja i operatora javnih komunikacijskih usluga T. d. o. o. koji se odnosi na umanjenje računa.

Tužitelj je ovom Sudu pravodobno podnio tužbu kojem osporava zakonitost odluke tuženika, te u bitnome navodi da je opremu to jest router, kablove i karticu, na vrijeme vratio tele-operateru u originalnom pakiranju i da za to ima svjedoke i vjerodostojne potvrde, a tele-operater da ga stalno uznemirava i šalje mu opomene, da je upozoravao T. d. o. o. više puta da nema uslugu i doznao da su oni znali prije sklapanja ugovora da na tim lokacijama nemaju signal, da je pismeni odgovor dobio tek 17. lipnja 2020. u kome odgovoru da priznaju kako planiraju izgradnju nove bazne stanice. Napominje da se ne radi o tome da je T. u roku od 24 sata otklonio kvar već da se radi o tome da na lokacijama Nova Vas, Brčići, Mihatovići, Kukci, Magrini, Višnjan, Rošini, Stranići, nije bilo odgovarajućeg signala 3., 4., 5., 6. i 7. mjesec, što da su ugovaratelji za T. znali, ali za taj skriveni nedostatak usluge koji su nudili nisu obavijestili kupca koji je prevarom doveden u zabludu i da operater tek misli praviti baznu stanicu, te stoga smatra da ne bi trebao platiti uslugu koja mu nije bila niti isporučena i po Zakonu o obveznim odnosima ako je prodavatelj isporučio robu ili uslugu s nedostatcima, a kupac je prodavatelja pravodobno i uredno obavijestio o nedostatku i pri tome je prodavatelj kupca svojim postupcima dovodio u zabludu, da onda kupac ima pravo na snižavanje cijene ili na naknadu štete ili raskid ugovora te stoga predlaže da se poništi rješenje tuženika.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe kako je u provedenom postupku utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog upravnog akta, poštujući pri tome načelo zakonitosti i načelo utvrđivanja materijalne istine, te u odnosu na navode tužitelja koji smatra da ima pravo na raskid ugovora ističe kako je u tom dijelu usvojen njegov zahtjev i da je zainteresiranoj osobi naloženo da raskine s tužiteljem pretplatnički ugovor, bez naplate naknade za privremeni raskid za pretplatnički broj xxx. U odnosu na navode tužitelj smatra da ima pravo na naknadu financijske štete, ističe kako se takva vrsta zahtjeva ne može rješavati kroz postupak rješavanja sporova između krajnjih korisničkih usluga i operatora, već da je isto u mjerodavnosti nadležnog suda za suđenje u građanskim predmetima, u odnosu na navode tužitelja kojima smatra da ima pravo na umanjivanje računa, ističe kako je tijekom provođenja upravnog postupka izvršen uvid u dostavljene specifikacije računa i na temelju izvršenog uvida da je vidljiva ostvarena potrošnja podatkovnog prijenosa u razdoblju od ožujka do srpnja 2020. i imajući u vidu da je u spornom razdoblju ostvarena potrošnja podatkovnog prijenosa te kraj činjenice da u obračunu spornih računa nisu utvrđene nikakve nepravilnosti, smatra kako nije bilo pravne osnove za prihvatom prigovora i zahtjeva za rješavanje spora, s obzirom na to da je tužitelj u obvezi podmiriti potrošnju koju je zaista i ostvario te stoga predlaže da se odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.