NN 137/2021 (13.12.2021.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-202/2021 od 4. studenoga 2021.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2271

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, odlučujući o ustavnoj tužbi koju je podnio Antun Filić iz Zagreba, kojeg zastupa Zvonimir Raić, odvjetnik u Zagrebu, na sjednici održanoj 4. studenoga 2021. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Općinski sud u Sesvetama dužan je donijeti odluku u predmetu koji se pred tim sudom vodi pod brojem Pn-316/2019 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Antunu Filiću iz Zagreba, Vranplaninska 1C, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 7.600,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. ove izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Antun Filić iz Zagreba (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg zastupa Zvonimir Raić, odvjetnik u Zagrebu, podnio je 13. siječnja 2021. ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) smatrajući da mu je trajanjem parničnog postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Sesvetama povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

2. Parnični postupak radi naknade štete pokrenut je 27. ožujka 2017. tužbom podnositelja pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Stalnoj službi u Sesvetama.

Dopisom od 29. lipnja 2017. tuženicima je dostavljena tužba na odgovor.

Na pripremno ročište održano 6. rujna 2017. nisu pristupili tuženici. U odnosu na prvotuženika, dostava poziva je vraćena s naznakom »obaviješten, nije preuzeo«. Za drugotuženika dostava poziva uredno je izvršena.

Na pripremno ročište zakazano za 17. listopada 2017. nisu pristupili tuženici te je sljedeće zakazano za 25. siječnja 2018. Za prvotuženika dostava poziva nije iskazana, dok je za drugotuženika dostava poziva uredno izvršena. Punomoćnik podnositelja predložio je da se za prvotuženika, ukoliko odbije primitak poziva, dostava izvršava putem objave na oglasnoj ploči s obzirom da je adresa prebivališta točno utvrđena.

Ročište zakazano za 25. siječnja 2018. odgođeno je zbog bolesti uređujućeg suca.

Na ročište održano 11. travnja 2018. nije pristupio prvotuženik kojemu je dostava poziva uredno iskazana putem Uprave zatvora.

Dopisom suda od 11. travnja 2018. zatražen je od Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu spis radi uvida.

Dopisom od 23. travnja 2018. dostavljen je prvostupanjskom sudu zatraženi spis na uvid.

Na ročište održano 16. siječnja 2019. nisu pristupili tuženici. Za prvotuženika poziv se vratio s naznakom »odselio«, dok je za drugotuženika dostava poziva uredno izvršena.

Sljedeće ročište održano je 7. veljače 2019. bez nazočnosti oba tuženika. Za prvotuženika dostava poziva je izvršena na adresu zatvora u Zagrebu te se vratila s naznakom da je prvotuženik pušten s izdržavanja kazne zatvora 9. lipnja 2018. U odnosu na drugotuženika, dostava poziva je vraćena s naznakom da obaviješteni nije podigao pošiljku.

Dopisom od 28. veljače 2019. sud je zatražio od Općinskog suda u Zlataru, Stalne službe u Zaboku dostavljanje broja žiro računa predujma radi dostave poziva za glavnu raspravu prvotuženiku na adresu Donji Škrnik 72, Kumrovec.

Dopisom od 15. ožujka 2019. Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku dostavio je zatražene podatke.

Dopisom od 20. studenoga 2019. prvostupanjski sud zatražio je od punomoćnika podnositelja dokaz o uplati predujma za troškove sudskog dostavljača.

Podnositelj je putem svog punomoćnika podneskom od 2. prosinca 2019. dostavio prvostupanjskom sudu dokaz o uplati predujma.

Prvostupanjski sud je dopisom od 29. lipnja 2020. zatražio od Općinskog suda u Zlataru, Stalne službe u Zaboku uručenje poziva za glavnu raspravu putem sudskog dostavljača.

Podnositelj je 1. srpnja 2020. podnio Uredu predsjednika Općinskog suda u Sesvetama zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Rješenjem predsjednice Općinskog suda u Sesvetama broj: Su-Gzp I-6/2020-4 od 12. kolovoza 2020. odbijen je zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku kao neosnovan.

Na ročište održano 2. rujna 2020. nije pristupio prvotuženik. Poziv prvotuženiku nije uručen jer nije bio zatečen na adresi navedenoj u dostavnici, a u razgovoru s njegovom majkom potvrđeno je da nije prijavljen na naznačenoj adresi te da nema saznanja gdje se nalazi. Izvršena je provjera prebivališta u evidenciji MUP-a te je utvrđeno da prvotuženik nema prijavljeno prebivalište niti boravište na području Republike Hrvatske.

Prvostupanjski sud je dopisom od 27. listopada 2020. zatražio od podnositelja dostavljanje točne adrese prebivališta ili boravišta podnositelja u roku od 15 dana.

Rješenjem predsjednika Županijskog suda u Zagrebu broj: Su-Gžzp I-13/2020-2 od 3. studenoga 2020. odbijena je žalba podnositelja i potvrđeno je prvostupanjsko rješenjem kojim je odbijen zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Podneskom od 27. studenoga 2020. podnositelj je obavijestio prvostupanjski sud o nemogućnosti pribavljanja zatražene adrese prvotuženika s obzirom da se u više navrata obraćao nadležnom kaznenom sudu tražeći podatke o adresi.

Podneskom od 27. prosinca 2020. podnositelj je obavijestio prvostupanjski sud o saznanjima da se prvotuženik nalazi na izdržavanju kazne zatvora u Republici Italiji te da se daljnja komunikacija obavlja putem nadležnog tijela Republike Italije označenog u dopisu koji podnositelj prilaže.

Podnositelj je 13. siječnja 2021. podnio ustavnu tužbu.

Postupak je i dalje u tijeku pred prvostupanjskim sudom.

III. MJERODAVNO PRAVO

3. U rješenju broj: U-IIIVs-3669/2006 i dr. od 2. ožujka 2010. (»Narodne novine« broj 34/10.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.), do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 153/09.).

U rješenju broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.) Ustavni sud opisao je i daljnji razvoj tog mehanizma pravne zaštite sve do 14. ožujka 2013. kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13.; u daljnjem tekstu: ZoSud/13). U glavi VI. tog zakona pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je novi, drugačiji model zaštite prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na onaj koji je bio na snazi u ranijem zakonodavnom razdoblju.

ZoSud/13 do danas je izmijenjen nekoliko puta:

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 33/15.)

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/15.)

– Uredbom o dopuni Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/16.)

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 67/18.).

Odredbe koje se odnose na zaštitu prava na suđenje u razumnom roku (članci 63. – 70.) nisu mijenjane.