NN 96/2021 (1.9.2021.), Presuda Upravnog suda u Rijeci poslovni broj: 10 UsI-269/2021-5 od 19. svibnja 2021.

UPRAVNI SUD U RIJECI

1750

PRESUDA

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Danici Vučinić, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Misirača, u upravnom sporu tužitelja A. Z. iz M. L., K. 6, kojeg zastupa opunomoćenik N. P., odvjetnik u R., V. 9, protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe x. x. d. d., sa sjedištem u Z., R. c. 21, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 19. svibnja 2021.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja radi poništenja rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti klasa: UP/I-344-08/20-01/1143, urbroj: 376-05-2-21-09 od 3. veljače 2021., te se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovoga upravnog spora.

Obrazloženje

1. Rješenjem Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/20-01/1143, urbroj: 376-05-2-21-09 od 3. veljače 2021., obustavljen je postupak rješavanja spora tužitelja s operatorom javnih komunikacijskih usluga xx d. d. iz Z.

2. Tužitelj je ovom Sudu pravodobno podnio tužbu kojem osporava zakonitost rješenja tuženika, te u bitnome navodi da je izreka rješenja tuženika dvosmislena, da se u obrazloženju iznose razlozi koji su doveli do odluke nadležnog tijela koja treba biti sadržana u izreci, da je u odnosu na poteškoće u korištenju usluge na broj xxx izreka neodređena osobito sagledano u svijetu citiranog djela obrazloženja iz tužbe, da je citirana izreka suprotna sadržaju obrazloženja jer da iz izreke proizlazi kako se postupak obustavlja u odnosu na sve zahtjeve tužitelja, da niti jedan od njih nije u samom tekstu izreke izuzet od obustave postupka. Dalje navode da iz obrazloženja proizlazi da se upravni postupak obustavlja u odnosu na prijavljene poteškoće u korištenju zamjenske usluge na broju xxx i osporavanje iznosa izdanih mu računa dok se u odnosu na poteškoće vezane uz korištenje usluga na broju xxx ne donosi odluka, što znači da je HAKOM donio djelomično rješenje, što je trebalo jasno navesti u izreci i obrazložiti, te također ističe da prema članku 100. ZUP-a, HAKOM nema ovlasti razdvojiti postupak po zahtjevu tužitelja u odnosu na poteškoće vezane uz korištenje usluge, a što da je praktički učinio. Ističe kako je tužitelj čitavo vrijeme tražio i inzistirao da mu se otklone smetnje u korištenju usluga na broju xxx, a u pokušaju da ukloni tu smetnju da je xx ponudio korištenje zamjenske usluge na broju xxx, na što je tužitelj i pristao i da se pokazalo kako xx nije u mogućnosti pružiti uslugu niti preko te zamjenske linije, zbog čega je 31. prosinca 2020. ta usluga obustavljena i izdano i odobrenje za račune koji su za tu uslugu izdani, ali temeljni zahtjev tužitelja, otklon smetnje u korištenju usluge na broju xxx da nikad nije riješen, te da je zbog činjenice da tu smetnju nije blagovremeno otklonio, xx isplatio iznos od xxx kuna tužitelju. Također navodi kako je došlo i do pogrešne primjene materijalnog prava odredbi Zakona o elektroničkim komunikacijama iz čega slijedi da je nesporno da xx odbija postupiti po svojoj obvezi iz članka 25. stavak 10. ZK, odnosno da ne održava svoju komunikacijsku mrežu i da odbija poduzeti potrebne radove kako bi se otklonile smetnje, te ističe kako nema nikakvog dokaza da tužitelj nije uredno izmirivao svoje obveze prema operateru, ali da mu je usluga svejedno obustavljena i ne pruža se i ističe kako je HAKOM povrijedio odredbe članka 51. stavak 3.ZK i stoga predlaže da se poništi rješenje tuženika.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe kako je utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog upravnog akta i ističe da se korisnik dopisom od 17. prosinca 2020. očitovao da inzistira na otklonu poteškoća na broju xxx, da osporava račun za studeni 2020., na ne izvršeno trajno isključenje xxxt paketa na broj xxx i za neizvršenu isplatu naknade za nepravovremeni otklon smetnje u iznos od xxx kuna, a xx da se očitovao i naveo da je na zahtjev tužitelja od 31. prosinca 2021. izvršeno trajno isključenje zamjenske usluge xxx paketa na broju xxx i isplaćena naknada za kašnjenje u otklonu smetnje u iznosu od xxx kuna, da je izvršeno odobrenje po računu za studeni 2020. u iznosu od xxx kuna i da neće biti uspostavljen račun za prosinac 2020. Budući da je korisnik u navedenoj obavijesti obavješten da je utvrđeno da su izvršena odobrenja i da je na računu korisnika vidljiva pretplata u iznosu od 0,36 kuna, tuženik je utvrdo da je u tom dijelu