NN 92/2021 (20.8.2021.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-78/20-5 od 24. svibnja 2021.

VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1670

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, Dijane Vidović, Senke Orlić-Zaninović i Ante Galića, članova vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u postupku ocjene zakonitosti općeg akta pokrenutom u povodu prijedloga J. V. iz V., Z. V. iz V., V. V. iz Z., A. M. iz B. K., koju zastupa M. V.1 iz V., A. V. iz S., M. V.2 iz V., i M. R. iz V., na sjednici vijeća održanoj 24. svibnja 2021.

presudio je

Ukida se Odluka o proglašenju svojstva javnog dobra na čest. zem. 6161/4 i 6161/5 k.o. Vis (»Službeni glasnik Grada Visa«, 9/18.).

Obrazloženje

1. Visoki upravni sud Republike Hrvatske zaprimio je podnesak podnositelja kojim se traži ocjena zakonitosti Odluke o proglašenju svojstva javnog dobra na čest. zem. 6161/4 i 6161/5 k.o. Vis (»Službeni glasnik Grada Visa«, 9/18.; u daljnjem tekstu: Odluka).

2. Uz prijedlog nije priložena pojedinačna odluka u smislu članka 83. stavka 1. u vezi s člankom 84. stavkom 2. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17.; u daljnjem tekstu: ZUS) pa je Sud razmotrio prijedlog na temelju članka 83. stavka 2. ZUS-a.

3. U prijedlogu se navodi da su podnositelji suvlasnici i suposjednici čestice zemlje 6161/4, k.o. V. i čestice zemlje 6161/5 k.o. V. koje su jedini ulaz u kuće podnositelja odnosno zajedničko dvorište koje je kao takvo i označeno u Uredu za katastar V.. Tvrde da na tim nekretninama postoje fizički dokazi da su u prošlosti postojala vrata koja su zatvarala predmetnu česticu odnosno dvorište, a što dokazuje da su podnositelji vlasnici predmetnih nekretnina. Ističu da nekretnine na koje se odnosi osporavani opći akt ne mogu biti javno dobro jer Grad V. nije njihov vlasnik, a ni posjednik. Navode da im Grad V. nije omogućio sudjelovanje u postupku donošenja osporavane Odluke te zaključuju da je nekretnina u privatnom vlasništvu nacionalizirana bez sudjelovanja vlasnika u postupku, a što je u suprotnosti s nepovredivošću prava vlasništva. Predlažu poništavanje osporavane Odluke.

4. U očitovanju o prijedlogu donositelj općeg akta prije svega ističe da je zahtjev podnesen izvan roka propisanog člankom 83. stavkom 1. ZUS-a zbog čega predlaže njegovo odbacivanje. Podredno ističe da su nekretnine koje su obuhvaćene osporavanom Odlukom u naravi ulica i prolaz. Pravnim temeljem za donošenje Odluke donositelj navodi članke 35. i 391. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (»Narodne novine«, 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. – pročišćeni tekst i 94/17. – ispravak; u daljnjem tekstu: ZVDSP). Poziva se na članke 61. i 62. Zakona o komunalnom gospodarstvu (»Narodne novine«, 68/18., 110/18. i 32/20.; u daljnjem tekstu: ZKG) koji uređuju komunalnu infrastrukturu i donošenje odluke o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi. Ističe da su javne površine pod ingerencijom jedinice lokalne samouprave, da jedinica lokalne samouprave samostalno upravlja javnim površinama te je legitimirana za njihovu zaštitu. Nadalje, jedinica lokalne samouprave odlučuje hoće li izgraditi javnu površinu te odlučuje hoće li ona imati svojstvo javnog dobra u općoj uporabi. Stoga je predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave ovlašteno odlučivati o proglašenju ili ukidanju statusa takvih nekretnina. Predlaže neprihvaćanje prijedloga.

5. Osporavana Odluka propisuje:

»Članak 1.

Ovom Odlukom proglašava se javnim dobrom u općoj uporabi nekretnina označena kao čest. zem. 6161/4, upisana u zk. ul. 1054 k.o. Vis, u naravi ulica i čest. zem. 6161/5, upisana u zk. ul. 1055 k.o. Vis, u naravi prolaz koji spaja ulicu Vladimira Nazora s ulicom Silvija Strahimira Kranjčevića.