NN 9/2021 (3.2.2021.), Presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: UsI-4230/19-7 od 23. studenoga 2020.

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu toga suda Maji Valušnig, uz sudjelovanje zapisničarke Anite Zlodi, u upravnom sporu tužitelja R. M., iz Z., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe T. d.o.o. Z., radi rješavanja spora između korisnika i operatora, nakon usmene i javne rasprave, 23. studenoga 2020.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/19-01/709, urbroj: 376-05-2-19-04 od 13. studenoga 2019.

Obrazloženje

Osporavanom odlukom Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/19-01/709, urbroj: 376-05-2-19-04 od 13. studenoga 2019. odbijen je dio zahtjeva za rješavanje spora korisnika tužitelja protiv zainteresirane osobe kao operatora javnih komunikacijskih usluga za povrede odredaba pretplatničkog ugovora, dok je odbačen zahtjev tužitelja u dijelu koji se odnosi na prigovor u vezi pokretnog uređaja i naknadu štete zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka.

Tužitelj pobija zakonitost osporavanog rješenja zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja navodeći da je 1. veljače 1019. potpisao pretplatnički ugovor sa zainteresiranom osobom na 24 mjeseca uz mobilni uređaj, da je navedeni uređaj bio neispravan, zbog čega je zatražio zamjenu uređaja, što je zainteresirana osoba ignorirala. Navodi da je zatražio proglašenje ugovora ništetnim i sklapanje novog ugovora uz novi uređaj, što je zainteresirana osoba, također, ignorirala. Naknadno mu je ponuđena zamjena uređaja, što je tužitelj odbio i zatražio novi ugovor i novi uređaj. Ističe da je isporuka uređaja na 24 rate i pretplatnički ugovor čine jednu cjelinu, te da odbijanje isporuke novog ispravnog uređaja povlači za sobom ništetnost pretplatničkog ugovora, budući da ugovor ne bi bio niti sklopljen bez uređaja. Navodi da nije tražio prijevremeni raskid ugovora nego proglašenje ugovora ništetnim.

Predlaže sudu da poništi osporavanu odluku.

Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti ostaje kod navoda danih u obrazloženju osporavanog rješenja. Ističe da je u konkretnom slučaju utvrđeno da je zainteresirana osoba ispunjavala ugovornu obvezu, budući da mogućnost korištenja usluga iz ugovora nije ovisna o korištenju pojedinog pokretnog uređaja, te da je tužitelj uredno koristio svoju usluge, što je vidljivo iz računa za veljače, ožujak, travnja i svibanj 2019., zbog čega se u predmetnom slučaj ne može omogućiti prijevremeni prekid ugovora bez naplate naknade. Ističe da je tuženik sukladno članku 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama ovlašten odlučivati isključivo o elektroničkim komunikacijskim uslugama, a da prigovor u odnosu na kupnju pokretnog uređaja, kao i problema koji su proizašli u smislu kvarova i servisnog postupka korisnik ima mogućnost obratiti se tržišnoj inspekciji Ministarstva gospodarstva radi provođenja inspekcijskog postupka. U odnosu na naknadu štete koji tužitelj potražuje ističe da istu tužitelj može potraživati u sudskom postupku pred nadležnim općinskim sudom.

Predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba, iako uredno pozvana, nije dostavila odgovor na tužbu.

Tužbeni zahtjev je neosnovan.

Sud je održao usmenu i javnu raspravu, u prisutnosti opunomoćenika tuženika, u odsutnosti uredno pozvanih tužitelja i zainteresirane osobe, na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 39. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj 20/10, 143/12, 152/14 i 29/17), o čemu su stranke bile upozorene u pozivu za raspravu.

Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja, te razmatrajući sporna činjenična i pravna pitanja, sud je izvršio uvid u sudski spis predmeta i spis tuženika dostavljenog u odgovoru na tužbu.