**NN 33/2021 (1.4.2021.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-4206/2020 od 23. veljače 2021.**

# USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

**710**

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Miroslav Šeparović, predsjednik, te suci Andrej Abramović, Ingrid Antičević Marinović, Mato Arlović, Snježana Bagić, Branko Brkić, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić, Goran Selanec i Miroslav Šumanović, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenu pokrenuo Zlatko Lucijanić iz Karlovca, kojeg zastupa Renata Dozet Daskal, odvjetnica u Karlovcu, na sjednici održanoj 23. veljače 2021. donio je

## ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Županijski sud u Splitu dužan je, u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama« donijeti odluku u predmetu koji se pred tim sudom vodi pod brojem Gž-1363/2020.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Zlatku Lucijaniću iz Karlovca, Donja Jelsa 40, određuje se primjerena naknada zbog povrede ustavnog prava na razumnu duljinu postupka zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 15.200,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. ove izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

## Obrazloženje

### I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

**1.** Zlatko Lucijanić iz Karlovca (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg zastupa Renata Dozet Daskal, odvjetnica u Karlovcu, podnio je 17. rujna 2020., na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) ustavnu tužbu u kojoj ističe povredu ustavnog prava na donošenje odluke u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), i povredu prava na djelotvoran pravni lijek, zajamčeno člankom 13. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (»Narodne novine – Međunarodni ugovori« broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispravak 14/02. i 1/06.)

1.1. Za potrebe ustavnosudskog postupka, a na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona, pribavljeni su spisi predmeta Općinskog suda u Karlovcu broj: P-79/2013 i broj: Su-Gzp I-35/2019-2.

### II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

**2.** Podnositelj (tužitelj u parničnom postupku) podnio je 22. siječnja 2013. tužbu protiv I.-tuženice Marine Vuković Trautmann (u daljnjem tekstu: I.-tuženice) i II.-tuženika Wernera Trautmanna (u daljnjem tekstu: II.-tuženika), radi isplate iznosa od 27.836,92 kuna uz pripadajuću zakonsku zateznu kamatu. Navedeno potraživanje podnositelj temelji na isplati koju je, kao solidarni jamac, izvršio Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. (u daljnjem tekstu: HPB d.d.) po Ugovoru o nenamjenskom kreditu, broj: 5301902617 od 26. veljače 2007. Navedeni ugovor sklopljen je između HPB d.d., II.-tuženika, kao korisnika kredita i podnositelja, kao solidarnog jamca.

Nakon četiri požurnica podnositelja (od 20. lipnja 2013., 25. listopada 2013., 20. veljače 2014. i 7. srpnja 2014.), prvostupanjski sud je 1. rujna 2014. dostavio tužbu na odgovor I.-tuženici i II.-tuženiku te ih pozvao na pripremno ročište zakazano za 3. veljače 2015. Dostava tužbe i poziva za I-tuženicu vraćena je tri puta (10. i 30. listopada 2014. i 16. prosinca 2014.) s naznakom »obaviješten – nije podigao pošiljku.«.

Na ročištu zakazanom za 3. veljače 2015. pristupila je samo punomoćnica podnositelja. Dostava poziva I.-tuženici vraćena je s naznakom »obaviješten – nije podigao pošiljku«, dok je dostava poziva za II.-tuženika bila uredna. Stoga je prvostupanjski sud na prijedlog podnositelja odgodio ročište za 25. ožujka 2015.

Na drugo ročište, zakazano za 25. ožujka 2015., pristupila je samo punomoćnica podnositelja. Dostava poziva I.-tuženici je ponovno vraćena s naznakom »obaviješten – nije podigao pošiljku,« dok je poziv II.-tuženika vraćen s naznakom da je isti odselio. Prvostupanjski sud je prihvatio prijedlog podnositelja da se službenim putem zatraže podaci o boravištu oba tuženika, te je dopisom od 25. ožujka 2015. zatražio od Policijske uprave zagrebačke, Policijske postaje Samobor (u daljnjem tekstu: PU zagrebačka) terensku provjeru adrese stanovanja za oba tuženika.

PU zagrebačka je dopisom od 14. travnja 2015. izvijestila prvostupanjski sud da I.-tuženica stanuje na adresi prijavljenog mjesta prebivališta, dok je za II.-tuženika raspisana potraga od strane Županijskog suda u Velikoj Gorici i Županijskog suda u Varaždinu s mjerom »uhititi« te međunarodna potraga NCB Interpol Njemačka s mjerom »kontrola«.

Nakon sedam požurnica podnositelja (od 16. listopada 2015., 15. siječnja 2016., 24. svibnja 2016., 13. listopada 2016., 17. veljače 2017., 16. lipnja 2017. i 14. rujna 2017.) prvostupanjski sud je zakazao ročište za 21. studenoga 2017. Na navedeno ročište je ponovno pristupila samo punomoćnica podnositelja. Dostava poziva za I.- tuženicu je bila uredna, dok je za II.-tuženika vraćena s naznakom »nepoznat«. Prvostupanjski sud izvršio je uvid u očevidnik prebivališta, tzv. Jedinstveni registar osoba (u daljnjem tekstu: JRO) te utvrdio da adresa prebivališta II.-tuženika nije mijenjana. Stoga je prvostupanjski sud donio rješenje kojim je odgodio ročište za 31. siječnja 2018., te odredio da se dostava poziva II.-tuženiku izvrši putem oglasne ploče suda, a I.-tuženici pisanim putem.

Ročište zakazano za 31. siječnja 2018. odgođeno je za 6. ožujka 2018., zbog neiskazane dostave poziva za I.-tuženicu, dok je dostava za II.-tuženika bila uredna.

Podnositelj je podneskom od 5. veljače 2018. proširio tužbeni zahtjev za daljnje razdoblje otplaćenih rata kredita, potražujući iznos od 87.662,82 kuna uz pripadajuću zakonsku zateznu kamatu.

Iako je dostava poziva za oboje tuženih bila uredna, prvostupanjski sud je na ročištu zakazanom za 6. ožujka 2018. konstatirao da spisu prileži podnesak podnositelja od 5. veljače 2018., nakon čega je odgodio ročište za 25. travnja 2018.

Ročište zakazano za 25. travnja 2018. također je odgođeno za 18. rujna 2018. Dostava poziva I.-tuženici za ročište od 25. travnja 2018. vraćena je s napomenom »obaviješten – nije podigao pošiljku,« dok je dostava poziva za II.-tuženika bila uredna.

Prvostupanjski sud je 18. rujna 2018., na prijedlog podnositelja, održao ročište u odsutnosti uredno pozvanih tuženika (i I.-tuženice i II.-tuženika). Nakon što je podnositelj predložio izvođenje dokaza iz tužbe i podneska 5. veljače 2018., prvostupanjski sud je donio rješenje kojim je zakazao novo ročište za 12. listopada 2018. te odredio da će se na sljedećem ročištu saslušati podnositelj te svjedoci Miroslava Lucijanić i Tihomir Kasunić.

Na ročište zakazano za 12. listopada 2018. pristupili su svjedok Tihomir Kasunić i podnositelj. Prvostupanjski sud donio je rješenje kojim je odgodio ročište za 4. prosinca 2018. te podnositelju odredio rok radi dostave točne adrese svjedokinje Miroslave Lucijanić. Podnositelj je podneskom od 24. listopada 2018. dostavio adresu svjedokinje Miroslave Lucijanić.

Na ročište zakazano za 4. prosinca 2018. pristupili su svjedok Tihomir Kasunić i podnositelj, dok oboje tuženih nisu pristupili. Dostava poziva za ročište I.-tuženici vraćena je s napomenom »obaviješten – nije podigao pošiljku,« dok je dostava poziva za II.-tuženika bila izvršena preko oglasne ploče. Nakon što je podnositelj odustao od prijedloga za saslušanje svjedoka Miroslave Lucijanić, prvostupanjski sud odgodio je ročište za 21. veljače 2019.

Prvostupanjski sud je 21. veljače 2019., na prijedlog podnositelja, održao ročište u odsutnosti uredno pozvanih tuženika (i I.-tuženice i II.-tuženika). Na navedenom ročištu saslušan je svjedok Tihomir Kasunić i podnositelj, nakon čega je prvostupanjski sud izvršio uvid u izvedene dokaze te zaključio glavnu raspravu. Iako je ročište za objavu i uručenje presude zakazano za 20. ožujka 2019., odgođeno je za 12. travnja 2019.

Dana 12. travnja 2019. održano je ročište za objavu i uručenje prvostupanjske presude, protiv koje je podnositelj 29. travnja 2019. izjavio žalbu.

Podnositelj je u ustavnoj tužbi naveo da žalba osam mjeseci nije bila otpremljena na viši sud. Pritom je napomenuo da je njemu od velike važnosti da se predmet što prije pravomoćno završi kako bi mogao pokrenuti postupak izravne naplate.

Podnositelj je 30. prosinca 2019. podnio zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Rješenjem predsjednice prvostupanjskog suda broj: Su Gzp I-35/2019-2 od 31. prosinca 2019. utvrđeno je da je zahtjev podnositelja osnovan te je određen rok od trideset (30) dana za dostavu žalbe drugostupanjskom sudu na rješavanje.

Budući da nije postupljeno po navedenom rješenju od 31. prosinca 2019., podnositelj je 12. veljače 2020. podnio Županijskom sudu u Karlovcu zahtjev za isplatu primjerene naknade zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku u iznosu od 5.000,00 kuna.