NN 58/2021 (27.5.2021.), Presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: UsI-2283/19-6 od 26. travnja 2021.

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

1136

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Meri Dominis Herman te Hadjesti Beštak, zapisničarki, u upravnom sporu tužiteljice T. N. iz Z., koju zastupa opunomoćenik M. V., odvjetnik iz F., M. & V. o. d. d.o.o., Z., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe H.T. d.d., Z., radi rješenja spora između korisnika i operatera, 26. travnja 2021.

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/19-01/484, urbroj: 376-05-2-19-4 od 31. svibnja 2018.

II. Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika klasa: UP/I-344-08/19-01/484, urbroj: 376-05-2-19-4 od 31. svibnja 2018., odbijen je zahtjev tužiteljice za rješavanje spora zbog nepoštivanja uvjeta sklopljenog pretplatničkog ugovora od strane operatora javnih komunikacijskih usluga H. T. d.d., Z.

2. Tužiteljica osporava zakonitost pobijanog akta i u bitnome navodi kako je u postupku tražila zaštitu svojih prava iz Ugovora budući da je pružatelj usluge unatoč dogovorenoj mjesečnoj cijeni za ugovorne usluge od 249,00 kuna mjesečno, naknadno od siječnja 2019., počeo izdavati račune na iznos od 299,00 kuna. Smatra da je stoga pružatelj usluge postupao protivno Ugovoru. Poziva se na odredbu članka 41. Zakona o električnim komunikacijama te odredbu članka 295. Zakona o obveznim odnosima. Ističe kako je tuženik odbio njen zahtjev u postupu smatrajući da uvjeti Cjenika imaju prednost pred uvjetima Ugovora, čime je postupio protivno odredbama Zakona o obveznim odnosima. Navodi kako je u obrazloženju osporene odluke pogrešno navedeno da je ugovorena cijena od 249,00 kuna mjesečno rezultat »popusta« koji je bio protivan uvjetima pružatelja usluge, jer je isti aktiviran na temelju M.1 usluge po broju …. Ističe kako na Ugovoru pored cijene od 249,00 kuna mjesečno piše i napomena u M1 s brojem …«, a što nije telefonski broj naveden u obrazloženju osporene odluke, već navodi da se radi o broju njenog ženika.

3. Predlaže da Sud poništi rješenje tuženika te potražuje trošak upravnog spora.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako je ista neosnovana iz razloga iznesenih u obrazloženju osporenoga rješenja. Navodi kako je tužiteljica pokrenula postupak rješavanja spora s H., jer joj je H. nakon dva mjeseca korištenja usluga uvećao račune suprotno cijeni definiranoj pretplatničkim ugovorom. Navodi kako joj je H. ponudio raskid pretplatničkog ugovora bez plaćanja naknade za prijevremeni raskid ugovora, obrazlažući da je pogreškom djelatnika na pretplatničkom ugovoru navedena kriva cijena, ali da je tužiteljica inzistirala da joj se usluga naplaćuje sukladno ugovornim odredbama. Ističe kako H. kao i svi drugi operatori javnih komunikacijskih usluga sukladno članku 42.a stavku 2. i 6. Zakona o elektroničkim komunikacijama moraju cjenike usluga kao i sve njegove izmjene dostaviti HAKOM-u na uvid najmanje osam dana prije njegove objave na svojim internetskim stranicama, a suprotno navedenom predstavlja prekršaj iz članka 119. točka 20 ZEK-a. Ističe kako je s obzirom da H. pružanjem predmetne usluge po cijeni koja nije prijavljena HAKOM-u počinio prekršaj te da je stoga H. ispravno postupio kada je tužiteljici ponudio raskid pretplatničkog ugovora bez plaćanja penala. Nadalje navodi da je broj …. broj tužiteljice, odnosno broj koji je tužiteljica navela kao kontakt broj na Zahtjevu za rješavanje spora, kao i na Zahtjevu za fiksnim uslugama H.T., a da prema ovom broju tužiteljica već ima aktiviran M.1 popust i isti ne može biti aktiviran i na njenom fiksnom broju, bez obzira na to što je trebao biti vezan za broj njenog ženika. Ističe kako se u konkretnom slučaju radi o jednostavnim postupcima koji se rješavaju u najkraćem mogućem roku te da se sukladno članku 51. stavku 7. ZEK-a, ne traži očitovanje suprotne strane ukoliko smatra da spis sadrži svu dokumentaciju koja je potrebna za donošenje zakonite odluke.

5. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.