NN 87/2021 (4.8.2021.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-3919/2020 od 14. srpnja 2021.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1621

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenula Vedrana Valčić iz Zagreba, koju zastupa Bojana Ivanišević, odvjetnica u Zagrebu, na sjednici održanoj 14. srpnja 2021. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Vrhovni sud Republike Hrvatske dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Rev-145/2021 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositeljici ustavne tužbe Vedrani Valčić iz Zagreba, Šušnjevec 55, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 22.000,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. ove izreke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositeljice Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Vedrana Valčić iz Zagreba (u daljnjem tekstu: podnositeljica) podnijela je 21. kolovoza 2020., na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) ustavnu tužbu smatrajući da joj je trajanjem postupka koji se vodio pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) pod brojem Pr-1896/11, kao i trajanjem žalbenog postupka pred Županijskim sudom u Zagrebu (u daljnjem tekstu: drugostupanjski sud) pod brojem Gž R-931/18, povrijeđeno ustavno pravo na donošenje odluke u razumnom roku zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

1.1. Podnositeljica u ustavnoj tužbi predlaže da Ustavni sud donese odluku kojom se ustavna tužba usvaja, kao i da joj se odredi primjerena novčana naknada.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis prvostupanjskog suda broj: Pr-716/16 (raniji broj: Pr-1896/11).

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

3. Podnositeljica (tužiteljica u predmetnom parničnom postupku) podnijela je 15. travnja 2011. tužbu kojom je pozivom na članke 1., 2. i 3. Zakona o suzbijanju diskriminacije (»Narodne novine« broj 85/08.) u vezi s člankom 5. stavkom 4. Zakona o radu (»Narodne novine« broj 149/09.) tražila da se utvrdi da je predsjednik uprave tuženika uznemiravao podnositeljicu, da se tuženiku naloži da ubuduće zabrani predsjedniku uprave ili bilo kojoj drugoj osobi slično postupanje, kao i da se tuženiku naloži da podnositeljici naknadi nematerijalnu štetu u iznosu od 60.000,00 kuna sa zakonskim zateznim kamatama.

Prvostupanjski sud pozvao je tuženika rješenjem broj: 91 Pr-1896/11-2 od 6. svibnja 2011. na davanje odgovora na tužbu.

Tuženik je 18. svibnja 2011. dostavio sudu odgovor na tužbu.

Prvo ročište za glavnu raspravu održano je 13. listopada 2011., a na sljedećem ročištu održanom 19. siječnja 2012. saslušana je podnositeljica.

Na ročištu održanom 7. ožujka 2012. saslušan je direktor tuženika.

Na ročištima održanim 11. svibnja 2012. i 18. rujna 2012. saslušani su predloženi svjedoci te je strankama dan rok od 8 dana za očitovanje na zaprimljenu dokumentaciju.

Podnositeljica se podneskom od 26. rujna 2012. očitovala na zaprimljenu dokumentaciju.

Na ročištu održanom 4. travnja 2013. prvostupanjski sud saslušao je još jednog svjedoka te je strankama dan rok od 8 dana za očitovanje na zaprimljenu dokumentaciju.

Tuženik se očitovao na zaprimljenu dokumentaciju podneskom od 4. travnja 2013., a podnositeljica podneskom od 26. travnja 2013.

Podnositeljica je podneskom od 23. rujna 2013. dostavila prvostupanjskom sudu dokumentaciju.

Tuženik je dostavio podnesak od 24. prosinca 2013. i podnesak od 10. veljače 2014.

Ročište zakazano za 21. veljače 2014. odgođeno je zbog nepristupanja uredno pozvanog svjedoka.

Na ročištu održanom 16. travnja 2014. sud je saslušao još jednog svjedoka i zaključio glavnu raspravu, te je odredio ročište za objavu i uručenje presude za 29. svibnja 2014.

Na ročištu održanom 29. svibnja 2014. sud je preotvorio glavnu raspravu i zakazao novo ročište za 2. srpnja 2014. na kojem je saslušao još jednog svjedoka.

Ročište zakazano za 1. listopada 2014. odgođeno je na prijedlog tuženika zbog spriječenosti punomoćnika tuženika.

Tuženik je 13. listopada 2014. dostavio podnesak koji je sud uručio podnositeljici na ročištu održanom 4. studenoga 2014., koje se zbog odsutnosti tuženika odgodilo te je sljedeće ročište zakazano za 26. studenoga 2014.

Podnositeljica je podneskom od 25. studenoga 2014. specificirala prvu točku tužbenog zahtjeva na način da je povukla dio tužbenog zahtjeva kojim traži od suda da zabrani tuženiku, odnosno predsjedniku uprave ili bilo kojoj drugoj osobi slično postupanje ubuduće, a sve s obzirom na to da joj je naknadno prestao radni odnos kod tuženika.

Na ročištu održanom 26. studenoga 2014. sud je saslušao svjedokinju te odredio novo ročište za saslušanje stranaka.

Na ročištu održanom 10. veljače 2015. ponovno su saslušane stranke te je glavna rasprava zaključena.

Dana 25. ožujka 2015. održano je ročište za objavu presude te je podnositeljici uručena presuda broj: Pr-1896/11-54 kojom je u cijelosti odbijen njezin tužbeni zahtjev.

Podnositeljica je 2. travnja 2015. izjavila žalbu.

Županijski sud u Zagrebu je presudom broj: Gž R-1225/1-2 od 22. prosinca 2015. ukinuo prvostupanjsku presudu i predmet vratio na ponovno suđenje.

Tuženik je dostavio podnesak od 24. svibnja 2016.

Na ročištu održanom 2. lipnja 2016. određeno je da se daljnji dokazi neće provoditi te je glavna rasprava zaključena i određeno je ročište za objavu i uručenje presude za 13. srpnja 2016.

Na ročištu održanom 13. srpnja 2016. prvostupanjski sud je preotvorio glavnu raspravu te zakazao ročište 21. rujna 2016., koje je odgođeno zbog bolesti sutkinje.

Tuženik je dostavio podnesak od 14. rujna 2016.

Ročište zakazano za 10. siječnja 2017. odgođeno je na zamolbu podnositeljice jer je tada živjela u Luxemburgu i nije uspjela rezervirati avionsku kartu na vrijeme.

Na ročištu održanom 18. svibnja 2017. ponovno su saslušane stranke.

Podnositeljica je 30. svibnja 2017. podnijela zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku koji je usvojen kao osnovan rješenjem predsjednika Općinskog radnog suda u Zagrebu broj: Su-Gzp I 9/17 od 17. srpnja 2017., te kojim je određen rok prvostupanjskom sudu od 9 mjeseci za rješavanje predmeta.

Rješenjem prvostupanjskog suda broj: Pr-716/16 od 19. kolovoza 2017. odgođeno je ročište zakazano za 13. rujna 2017. zbog izmjene raspravnog suca.

Ročišta su održana 7. studenoga 2017., 19. siječnja 2018., 19. veljače 2018., te 16. ožujka 2018., kada je zaključena glavna rasprava te je prvostupanjski sud donio presudu broj: Pr-716/16 od 17. travnja 2018., kojom je djelomično usvojen tužbeni zahtjev podnositeljice na način da je utvrđeno da je tuženik i predsjednik uprave povrijedio podnositeljičino pravo na jednako postupanje uslijed čega je došlo do uznemiravanja podnositeljice (točka I. izreke), dok je pod točkom II. izreke odbijen tužbeni zahtjev podnositeljice radi isplate 60.000,00 kuna na ime naknade nematerijalne štete kao neosnovan.

Podnositeljica je protiv odbijajućeg dijela tužbenog zahtjeva podnijela žalbu 23. travnja 2018., dok je tuženik žalbu podnio 27. travnja 2018.