NN 88/2021 (6.8.2021.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-3918/2020 od 30. lipnja 2021.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1632

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Leo Blažeković iz Novske, kojeg zastupa Branko Posavčić, odvjetnik u Kutini, na sjednici održanoj 30. lipnja 2021. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Vrhovni sud Republike Hrvatske dužan je donijeti odluku u predmetu koji se vodi pred tim sudom pod brojem Rev-603/2021 u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od šest (6) mjeseci, računajući od prvoga idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama«.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Leu Blažekoviću iz Novske, Josipa Kozarca 11, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku, zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 11.000,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Leo Blažeković iz Novske (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg zastupa Branko Posavčić, odvjetnik u Kutini podnio je 21. kolovoza 2020. ustavnu tužbu smatrajući da mu je zbog dugotrajnosti postupka koji se vodi pred Općinskim suda u Velikoj Gorici (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) pod brojem Pr-85/2015 povrijeđeno pravo na suđenje u razumnom roku, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

II. PREGLED RADNJI U POSTUPKU

2. Parnični postupak pokrenut je 26. kolovoza 2015. tužbom podnositelja protiv tuženika C. n. s. d. o. o. iz Zagreba radi utvrđenja nedopuštenosti Odluke o otkazu Ugovora o radu uvjetovanom skrivljenim ponašanjem radnika.

Tuženik je 8. rujna 2015. dostavio odgovor na tužbu.

Pripremno ročište zakazano je 16. listopada 2015., ali je odgođeno te je sljedeće zakazano 17. prosinca 2015.

Prvostupanjski sud zatražio je od VIPnet-a d. o. o. i Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Koprivničko-križevačke, Policijske postaje Koprivnica (u daljnjem tekstu: MUP) dopisom broj: 3-Pr.-85/15 od 14. siječnja 2016. podatke za potrebe postupka.

VIPnet d. o. o. je 21. siječnja 2016. dostavio zatražene podatke, a MUP 1. veljače 2016.

Održana su tri ročišta za glavnu raspravu – 13. travnja 2016. (u odsutnosti podnositelja), 6. srpnja 2016. (saslušani svjedoci) i 20. listopada 2016. (saslušani svjedoci). Zatim su održana ročišta 19. siječnja 2017. i 18. travnja 2017., te je prvostupanjski sud 30. svibnja 2017. odredio provođenje dokaza kemijsko-tehničkim vještačenjem.

Nalaz i mišljenje vještaka dostavljeno je 8. ožujka 2018. prvostupanjskom sudu.

Ročište je održano 18. travnja 2018., dok je ročište zakazano za 13. prosinca 2018. odgođeno.

Ročište za glavnu raspravu zakazano za 15. travnja 2019. odgođeno je.

Ročišta za glavnu raspravu održana su 23. listopada 2019. i 18. veljače 2020. (saslušanje svjedoka).

Podnositelj je prvostupanjskom sudu 19. veljače 2020. podnio zahtjev radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku.

Ročište zakazano za 8. travnja 2020. odgođeno je radi posebnog načina rada suda u uvjetima proglašene pandemije uzrokovane COVID-om 19.

Rješenjem prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp I-1/2020-2 od 20. travnja 2020. odbijen je zahtjev podnositelja radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku.

Ročište je održano 25. svibnja 2020.

Rješenjem Županijskog suda u Velikoj Gorici broj: Su-Gžzp I-3/2020-2 od 26. lipnja 2020. uvažena je podnositeljeva žalba, ukinuto rješenje prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp I-1/2020-2 od 20. travnja 2020. i predmet ponovno vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Ovo zato što je utvrđeno da postupak traje skoro pet godina pa, iako se radi o radnom sporu, proizlazi da sud nije postupao ažurno te je upravo to razlog zbog kojeg je podnositelj podnio zahtjev za suđenje u razumnom roku.

Ročište za javnu objavu presude održano je 9. srpnja 2020. Prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev podnositelja za utvrđenje nedopuštenom Odluke o otkazu Ugovora o radu uvjetovanom skrivljenim ponašanjem podnositelja.

Rješenjem prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp I-1/2020-4 od 10. srpnja 2020. odbačen je zahtjev predlagatelja radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku.

Rješenjem Županijskog suda u Velikoj Gorici broj: Su-Gžzp I-6/2020-2 od 24. srpnja 2020. odbijena je podnositeljeva žalba i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda od 10. srpnja 2020.

Podnositelj je 13. srpnja 2020. izjavio žalbu protiv presude od 9. srpnja 2020.

Predmet je 28. siječnja 2021. zaprimljen na Županijskom sudu u Splitu.

Županijski sud u Splitu donio je presudu broj: Gž R-120/21 od 16. veljače 2021., kojom je odbio podnositeljevu žalbu i potvrdio prvostupanjsku presudu.

Drugostupanjsku presudu podnositelj je zaprimio putem odvjetnika 26. ožujka 2021.

Podnositelj je podnio reviziju Vrhovnom sudu, te se u trenutku odlučivanja o ustavnoj tužbi podnositelja predmet vodi pod brojem Rev-603/2021.

III. MJERODAVNO PRAVO

3. U rješenju broj: U-IIIVs-3669/2006 i dr. od 2. ožujka 2010. (»Narodne novine« broj 34/10.) Ustavni sud opisao je razvoj pravne zaštite ustavnog prava na suđenje u razumnom roku od trenutka njegovog uvođenja u hrvatski pravni sustav, stupanjem na snagu Promjene Ustava Republike Hrvatske 9. studenoga 2000. (»Narodne novine« broj 113/00.), do stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 153/09.).

U rješenju broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014. (»Narodne novine« broj 8/15.) Ustavni sud opisao je i daljnji razvoj tog mehanizma pravne zaštite sve do 14. ožujka 2013. kada je stupio na snagu Zakon o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13.; u daljnjem tekstu: ZoSud/13). U glavi VI. tog zakona pod nazivom »Zaštita prava na suđenje u razumnom roku« propisan je novi, drukčiji model zaštite prava na suđenje u razumnom roku u odnosu na onaj koji je bio na snazi u ranijem zakonodavnom razdoblju.

ZoSud/13 do danas je izmijenjen nekoliko puta:

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 33/15.);

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/15.);

– Uredbom o dopuni Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 82/16.);

– Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 67/18.).

Odredbe koje se odnose na zaštitu prava na suđenje u razumnom roku (članci 63. – 70.) nisu mijenjane.

4. Pregled pravnih sredstava za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od 2002. do 2013. godine (stupanja na snagu ZoSuda/13) Ustavni sud dao je u odluci broj: U-IIIA-1031/2014 od 27. travnja 2016. (»Narodne novine« broj 50/16.).

IV. DOPUŠTENOST USTAVNE TUŽBE

5. U skladu sa stajalištem Ustavnog suda iz rješenja broj: U-IIIA-322/2014 od 23. prosinca 2014., jedna od pretpostavki za dopuštenost ustavne tužbe podnesene na temelju članka 63. Ustavnog zakona zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku jest ta da je podnositelj prethodno koristio dopušteno pravno sredstvo protiv nerazumne duljine postupka.

5.1. Podnositelj je koristio pravna sredstva koja su mu bila na raspolaganju na temelju ZoSuda/13. Rješenjem prvostupanjskog suda broj: Su-Gzp I-1/2020-2 od 20. travnja 2020. odbijen je zahtjev podnositelja radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku.