NN 101/2021 (17.9.2021.), Presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: UsI-436/20-6 od 14. lipnja 2021.

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

1826

PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Meri Dominis Herman te Ines Mateša, zapisničarki, u upravnom sporu tužitelja D. K. iz B., kojeg zastupa opunomoćenica N. Đ. T., odvjetnica iz Z., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP-H. p. d.d., Z., radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 14. lipnja 2021.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/19-02/288, urbroj: 376-04-19-5 od 19. prosinca 2019.

II. Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporenim rješenjem tuženika klasa: UP/I-344-08/19-02/288, urbroj: 376-04-19-5 od 19. prosinca 2019., pod točkom 1. izreke, djelomično je usvojen zahtjev za rješavanje spora korisnika poštanskih usluga tužitelja s davateljem poštanskih usluga HP-H. p. d.d. Z., u svezi s rješavanjem prigovora zbog umanjenja sadržaja paletizirane pošiljke broj: ... Točkom 2. izreke utvrđeno je da je HP – H. p. d.d. Z., obvezna po podnesenom zahtjevu za naknadu štete tužitelju isplatiti propisani iznos naknade štete zbog umanjenja sadržaja palterizrane pošiljke broj: …, u iznosu od 337,50 kuna sa zakonskim zateznim kamatama od dana podnošenja zahtjeva, dok je točkom 3. izreke u ostalom dijelu odbijen zahtjev tužitelja.

2. Tužitelj osporava zakonitost pobijanog akta i u bitnome navodi kako je od Staklopuhačkog obrta L. iz P. naručio opremu i pumpu za ugradbeni bazen, a koja oprema je predana na pošti u P., odnosno 6 paketa na paleti ukupne težine 134400 grama sa sadržajem svih dijelova za ugradbeni bazen. Ističe kako je vrijednost paketa otkupna vrijednost robe u iznosu od 4.500,00 kuna uvećana za iznos poštarine 337,50 kuna. Napominje kako pošiljka pod brojem … nije isporučena, niti njemu niti pošiljatelju, a da mu je od strane djelatnika, HP ekspresa isporučen jedan paket od 8000 grama, iako je naplaćena otkupna cijena za cijelu predanu paletu od 4.500,00 kuna kao i poštarina. Napominje, kako je odmah reklamirao nedostatak paketa te smatra da je osim materijalne štete pretrpio i nematerijalnu štetu u vidu duševnih boli, jer tijekom ljeta nije mogao omogućiti svojoj djeci kupanje u bazenu. Navodi kako se pod uručenjem poštanskih pošiljaka podrazumijeva dostava i isporuka poštanskih pošiljaka s tim da »dostava« podrazumijeva uručenje pošiljaka na adresu primatelja, a da »isporuka« podrazumijeva uručenje pošiljaka u poštanskom uredu/sortirnici ili u poštanski pretinac, a sve sukladno Općim uvjetima H. p. Navodi kako se prema Općim uvjetima djelomična isporuka ne može smatrati isporukom. Smatra kako je ovakvo postupanje suprotno dobrim poslovnim običajima i odredbi članka 56. Zakona o poštanskim uslugama.

3. Predlaže da Sud poništi rješenje tuženika te potražuje trošak upravnog spora.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako je ista neosnovana iz razloga iznesenih u obrazloženju osporenoga rješenja. U bitnome navodi kako je na temelju priložene dokumentacije utvrđeno da je tijekom obavljanja poštanske usluge dostave paletizirane pošiljke …, propustom HP-a došlo do umanjenja sadržaja predmetne paletizirane pošiljke na način da je umjesto šest paketa koliko je bilo predano bio isporučen samo jedan paket. Navodi kako je tužitelj upoznat s Općim uvjetima HP kojima je regulirana naknada štete i prema kojima je potrebno u predmetnom slučaju dostaviti odgovarajuće dokaze kako bi se u postupku mogla utvrditi stvarna vrijednost nastale štete. Napominje kako je iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno da je pošiljatelj ugovorio poštansku uslugu dostave paletizirane pošiljke bez označene vrijednosti s dopunskom uslugom Otkupnina te da je jedna pošiljka u postupku dostave bila uručen korisniku. Poziva se na odredbu članka 19. stavak 7. Općih uvjeta za obavljanje ostalih usluga HP, a kojim je propisano kako se označeni otkupni iznos na pošiljci ne smatra označenim vrijednosti pošiljke. Nadalje navodi da je odredbom članka 61. Općih uvjeta HP propisano kako se za paletizirane pošiljke, hpekspres pošiljke i e-pakete bez označene vrijednosti u slučaju djelomičnog oštećenja ili djelomičnog umanjenja sadržaja pošiljke isplaćuje iznos koji odgovara stvarnoj vrijednosti djelomično oštećenog ili