NN 75/2021 (2.7.2021.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-IIIA-682/2021 od 2. lipnja 2021.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

1427

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Branko Brkić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko i Goran Selanec, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Božo Sedlar iz Draškovića, kojeg zastupa Nenad Beloša, odvjetnik u Novom Marofu, na sjednici održanoj 2. lipnja 2021. jednoglasno je donio

ODLUKU

I. Ustavna tužba se usvaja.

II. Županijski sud u Sisku dužan je, u najkraćem mogućem roku, ali ne duljem od tri (3) mjeseca, računajući od prvog idućeg dana nakon objave ove odluke u »Narodnim novinama« donijeti odluku u predmetu koji se pred tim sudom vodi pod brojem: Gž Ovr-219/2021.

III. Na temelju članka 63. stavka 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), podnositelju ustavne tužbe Boži Sedlaru iz Draškovića 5, određuje se primjerena naknada zbog povrede prava zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) u iznosu od 8.800,00 kuna.

IV. Naknada iz točke III. izreke ove odluke bit će isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri (3) mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositelja Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za njezinu isplatu.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Božo Sedlar iz Draškovića (u daljnjem tekstu: podnositelj), kojeg u postupku pred Ustavnim sudom zastupa Nenad Beloša, odvjetnik u Novom Marofu, podnio je 4. veljače 2021. Ustavnom sudu ustavnu tužbu na temelju članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), povrijeđenog nerazumno dugim trajanjem radnog spora, tj. parničnog i ovršnog postupka koji se u trenutku podnošenja ustavne tužbe vodi pred Općinskim sudom u Sesvetama (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) pod brojem Ovr-210/2019.

Podnositelj je u ustavnoj tužbi postavio zahtjev da Ustavni sud sagleda kao jedinstvenu cjelinu parnični i ovršni postupak.

2. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljena je preslika spisa predmeta prvostupanjskog suda broj: Ovr-210/2019 (ranije spis predmeta Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalne službe u Dugom Selu broj: Ovr-11412/2015).

Također, pribavljeno je očitovanje predsjednice prvostupanjskog suda, broj: Su-178/2021-3 od 11. ožujka 2021. o postupanju prvostupanjskog suda u smislu točke II. izreke odluke Ustavnog suda broj: U-IIIA-5008/2019 od 6. svibnja 2020. (»Narodne novine« broj 73/20).

II. PREGLED RADNJI U POSTUPCIMA

3. Prije podnošenja ustavne tužbe u ovoj pravnoj stvari, podnositelj je 9. prosinca 2019. Ustavnom sudu podnio ustavnu tužbu radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, povrijeđenog nerazumno dugim trajanjem ovršnog postupka radi vraćanja podnositelja na rad koji se vodio pred prvostupanjskim sudom pod brojem Ovr-210/2019.

4. Za potrebe ustavnosudskog postupka koji se u povodu ustavne tužbe podnesene 9. prosinca 2019. vodio pod brojem U-IIIA-5008/2019 bile su pribavljene preslika spisa predmeta prvostupanjskog suda broj: Ovr-210/219 (ranije spis predmeta Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalne službe u Dugom Selu broj: Ovr-11412/2015) i preslika spisa predmeta

Općinskog suda u Varaždinu broj: P.210/14 (ranije broj: P.827/12), kao i preslike spisa predmeta istog suda broj: P-1581/2013, Pr-74/2015, Pr-55/2018.

5. Odlukom Ustavnog suda broj: U-IIIA-5008/22019 od 6. svibnja 2020. prihvaćena je podnositeljeva ustavna tužba podnesena 9. prosinca 2019. i određen je prvostupanjskom sudu rok, ne dulji od šest (6) mjeseci, računajući od prvog idućeg dana nakon objave te odluke u »Narodnim novinama« broj 73 od 26. lipnja 2020., da dovrši ovrhu koja se pred tim sudom vodi pod brojem Ovr-210/2019.

1) Radni sporovi pred Općinskim sudom u Varaždinu i Županijskim sudom u Varaždinu

6. U pogledu radnji i trajanja radnih sporova koje je podnositelj pokrenuo pred Općinskim sudom u Varaždinu u obrazloženju odluke Ustavnog suda broj: U-IIIA-5008/2019 od 6. svibnja 2020. utvrđeno je sljedeće:

a) Radni spor radi utvrđenja nedopuštenom odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu, povrata na rad i isplate naknade plaće

7. Podnositelj, zastupan po odvjetniku Nenadu Beloši, 2. svibnja 2012. podnio je Općinskom sudu u Varaždinu tužbu protiv tuženika A.-P. d.o.o., radi utvrđenja nedopuštenom odluke tuženika o izvanrednom otkazu ugovora o radu podnositelju i vraćanja podnositelja na rad, isplate naknade plaće od 1. travnja 2012. na dalje i naknade štete.

8. Pred Općinskim sudom u Varaždinu održana su potom ročišta: 8. lipnja 2012., 16. srpnja 2012., 15. listopada 2012. i 29. listopada 2012. – na kojem je donesena i objavljena presuda broj: P.827/12-15 – kojom su prihvaćeni podnositeljevi tužbeni zahtjevi radi utvrđenja nedopuštenom odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu i vraćanja podnositelja na rad, isplate naknade plaće od 1. travnja 2012. do 15. listopada 2012. i djelomično je prihvaćen tužbeni zahtjev radi naknade štete u visini od 5.000,00 kn.

9. Protiv navedene presude žalbe su podnijeli podnositelj 10. svibnja 2013. i tuženik 13. svibnja 2013.

10. Rješenjem Županijskog suda u Varaždinu broj: Gž-3518/13-2 od 17. prosinca 2013. ukinuta je gore navedena presuda Općinskog suda u Varaždinu i predmet je vraćen tom sudu na ponovno suđenje.

11. Potom je spor nastavljen pred Općinskim sudom u Varaždinu pod brojem P.210/14, pred kojim su održana ročišta: 10. travnja 2014. (na kojem je na navedeni spis predmeta spojen spis predmeta istog suda broj: P-1581/13 – vidi točku 14. obrazloženja ove odluke) i 26. svibnja 2014. – na kojem je donesena i objavljena presuda broj: P.210/14-32, kojom je prihvaćen podnositeljev tužbeni zahtjev radi utvrđenja nedopuštenom odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu i povrata na rad, te tužbeni zahtjev radi isplate naknade plaće za razdoblje od 1. travnja 2012. do 10. travnja 2014. i djelomično tužbeni zahtjev radi naknade štete (postavljeni tužbom u predmetu broj: P-1581/13).

12. Žalbu protiv gore navedene presude Općinskog suda u Varaždinu podnio je tuženik 4. lipnja 2014.

13. Presudom Županijskog suda u Varaždinu, Stalne službe u Koprivnici broj: Gž-3835/14-2 od 8. srpnja 2015. potvrđena je gore navedena presuda Općinskog suda u Varaždinu u dijelu u kojem je utvrđena nedopuštenom odluka o izvanrednom otkazu ugovora o radu i naloženo je tuženiku vratiti podnositelja na rad i u dijelu u kojem je tuženiku naloženo isplatiti podnositelju naknade plaće za razdoblje od 1. travnja 2012. do 10. travnja 2014., dok je ta presuda preinačena u dijelu u kojem je naloženo tuženiku naknaditi podnositelju štetu, na način da je u tom dijelu odbijen tužbeni zahtjev podnositelja.

Ustavni sud je provjerom kod Općinskog suda u Varaždinu utvrdio da je gore navedena presuda podnositelju, putem njegova punomoćnika, uručena 4. rujna 2015., dok je tuženiku, putem njegove punomoćnice, uručena 8. rujna 2015.

b) Radni sporovi radi isplate naknade plaće

14. Osim tužbenog zahtjeva radi isplate naknade plaće od 1. travnja 2012. na dalje, tj. do 15. listopada 2012. (postavljenog uz zahtjeve radi utvrđenja nedopuštenom odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu, povrata na rad i naknade štete, vidi točku 7. obrazloženja ove odluke), podnositelj je tužbom podnesenom Općinskom sudu u Varaždinu 24. listopada 2013. protiv A.-P. d.o.o. postavio samostalni tužbeni zahtjev radi isplate naknade plaće za razdoblje od 16. listopada 2012. na dalje, tj. do 10. travnja 2014. (koji je vođen pod brojem P-1581/13 i 10. travnja 2014. spojen sa spisom predmeta navedenog suda koji se je vodio pod brojem P.210/14 – vidi točku 11. obrazloženja ove odluke).

Oba gore navedena tužbena zahtjeva prihvaćeni su presudom Općinskog suda u Varaždinu broj: P.210/14-32 od 26. svibnja 2014. (vidi točku 11. obrazloženja ove odluke).

15. Nadalje, tužbom podnesenom Općinskom sudu u Varaždinu 1. listopada 2015. podnositelj je prema tuženiku I.-P. d.o.o. (slijedniku A.-P. d.o.o.) postavio samostalni tužbeni zahtjev radi isplate naknade plaće od 11. travnja 2014. na dalje.

Pred tim sudom je potom održano ročište 3. prosinca 2015. na kojem je donesena i objavljena presuda zbog ogluhe broj: Pr-74/15-3.

Tom presudom naloženo je tuženiku I.-P. d.o.o. da podnositelju isplati naknadu plaće za razdoblje od 11. travnja 2014. do 3. prosinca 2015.

Osim toga, podnositelj je tužbom podnesenom 6. ožujka 2018. Općinskom sudu u Varaždinu protiv tuženika I.-P. d.o.o. zatražio isplatu naknade plaće od 4. prosinca 2015. na dalje.

Općinski sud u Varaždinu je presudom zbog ogluhe broj: Pr-55/15-3 od 15. studenoga 2018. naložio tuženiku da podnositelju isplati naknadu plaće za razdoblje od 4. prosinca 2015. do 15. studenoga 2018.

2) Ovršni postupak radi vraćanja podnositelja na rad

a) Pregled radnji u postupku do donošenja odluke Ustavnog suda broj: U-IIIA-5008/2019 od 6. svibnja 2020.

16. Iz preslike spisa predmeta prvostupanjskog suda razvidno je da je, prije donošenja odluke Ustavnog suda broj: U-IIIA-5008/2019 od 6. svibnja 2020., podnositelj Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Stalnoj službi u Svetom Ivanu Zelini, protiv ovršenika I.-P. d.o.o. podnio 12. studenoga 2015. prijedlog za ovrhu radi vraćanja na rad i isplate naknade plaće za razdoblje od 1. travnja 2012. do 10. travnja 2014. na temelju presude Općinskog suda u Varaždinu broj: P.210/14-32 od 26. svibnja 2014. (vidi točku 7. obrazloženja ove odluke).

Općinski građanski sud u Zagrebu je rješenjem o ovrsi broj: Ovr-11412/15-2 od 25. studenoga 2016. naložio ovršeniku da podnositelja u roku od 3 dana vrati na rad, te je ovršeniku zaprijetio izricanjem novčane kazne u iznosu od 50.000,00 kn ako ne vrati podnositelja na rad, dok je odbio podnositeljev prijedlog radi određivanja ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika radi naplate naknade plaće (jer je bio postavljen u neto iznosu).

17. Protiv navedenog rješenja o ovrsi žalbu je podnio ovršenik 8. prosinca 2016., koja je odbijena rješenjem Županijskog suda u Sisku broj: Gž Ovr-70/2017-4 od 4. rujna 2017.

18. Podnositelj je podnescima od 14. prosinca 2016. i 30. siječnja 2017. obavijestio Općinski građanski sud u Zagrebu da ga ovršenik nije vratio na rad, i predložio je da taj sud ovršeniku izrekne novčanu kaznu, te je podneskom od 1. kolovoza 2019. obavijestio Općinski građanski sud u Zagrebu, Stalnu službu u Sesvetama da ga ovršenik nije vratio na rad, i predložio je da taj sud ovršeniku izrekne novčanu kaznu.

19. Prvostupanjski sud je zaključkom broj: Ovr-210/2019-10 od 10. listopada 2019. pozvao ovršenika da se očituje o tome je li vratio podnositelja na rad.

Potom je za 24. siječnja 2020. zakazano ročište.

Podneskom od 23. siječnja 2020. podnositelj je predložio da se gore navedeno ročište održi u njegovoj odsutnosti, te je obavijestio navedeni sud da ga ovršenik nije vratio na rad i predložio je da sud ovršeniku izrekne novčanu kaznu.

Nakon toga je 24. siječnja 2020. održano ročište u odsutnosti podnositelja i ovršenika.

Prvostupanjski sud je rješenjem broj: Ovr-210/19-16 od 27. siječnja 2020. izrekao ovršeniku novčanu kaznu u iznosu od 50.000,00 kn, te odgovornoj osobi ovršenika novčanu kaznu u iznosu od 30.000,00 kn, a ujedno je ovršeniku zaprijetio izricanjem nove novčane kazne ako podnositelja ne vrati na rad u roku od 8 dana i nastavljanjem izricanja novčane kazne sve dok podnositelja ne vrati na rad. Radi naplate novčane kazne ovršeniku taj sud odredio je ovrhu pljenidbom novčanih sredstava po svim računima i oročenim novčanim sredstvima ovršenika.

Zaključkom broj: Ovr-210/2019-19 od 14. veljače 2020. prvostupanjski sud pozvao je podnositelja na uplatu predujma za sudskog dostavljača, jer je ostala bezuspješnom dostava putem pošte gore navedenog rješenja ovršeniku i odgovornoj osobi.

Podneskom od 20. veljače 2020. podnositelj je predložio prvostupanjskom sudu da se dostava izvrši bez angažiranja sudskog dostavljača.

Potom je prvostupanjski sud zaključkom broj: Ovr-210/219-21 od 24. veljače 2020. ponovo pozvao podnositelja da uplati predujam za sudskog dostavljača.

Podnositelj je podneskom od 28. veljače 2020. ponovno predložio da se dostava izvrši bez angažiranja sudskog dostavljača.

b) Pregled radnji u postupku nakon objave odluke Ustavnog suda broj: U-IIIA-5008/2019 od 6. svibnja 2020. u »Narodnim novinama«

20. Iz preslike spisa predmeta prvostupanjskog suda razvidno je da je, nakon objave 26. lipnja 2020. u »Narodnim novinama« odluke Ustavnog suda broj: U-IIIA-5008/2019 od 6. svibnja 2020., prvostupanjski sud rješenjem broj: Ovr-210/19-24 od 16. srpnja 2020. obustavio ovrhu jer podnositelj nije u roku određenom zaključkom broj: Ovr-210/219-21 od 24. veljače 2020. izvršio uplatu predujma za dostavu putem sudskog dostavljača.