**NN 74/2021 (1.7.2021.), Presuda Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj: UsI-2086/20-8 od 10. svibnja 2021.**

# UPRAVNI SUD U ZAGREBU

**1399**

# PRESUDA

Upravni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu toga suda Maji Valušnig, uz sudjelovanje zapisničarke Sanje Kobilšek Ponjan, u upravnom sporu tužiteljice I. B., iz Z., protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Z., uz sudjelovanje zainteresirane osobe T. d.o.o., Z., radi rješavanja spora između korisnika i operatora, nakon usmene i javne rasprave, 10. svibnja 2021.,

**presudio je**

Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/20-01/418, urbroj: 376-05-2-20-7 od 1. srpnja 2020.

## Obrazloženje

1. Osporavanom odlukom Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/20-01/418, urbroj: 376-05-2-20-7 od 1. srpnja 2020. obustavljen je postupak rješavanja spora između tužiteljice, kao korisnice i zainteresirane osobe, kao operatora javnih komunikacijskih usluga.

2. Tužiteljica pobija zakonitost osporavanog rješenja zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja navodeći da se kazneno djelo krađe identiteta ne navodi u pobijanom rješenju, da je razvidan propust zainteresirane osobe pri provjeri identiteta potpisnika predmetnih dokumenata. Smatra da postoji zlouporaba položaja nadležnih osoba tuženika u korist zainteresirane osobe i treće osobe potpisnika dokumenata na štetu tužiteljice, te navodi da je podnijela kaznenu prijavu.

Predlaže sudu da poništi osporavanu odluku.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu u cijelosti ostaje kod navoda danih u obrazloženju osporavanog rješenja. Ističe da je u konkretnom slučaju spor sa zainteresiranom osobom vezano uz iznose kojima je tužiteljica zadužena za pruženu uslugu riješen pozitivno, odnosno tužiteljici je utvrđen preplaćeni iznos, da je tuženik zaključkom od 27. svibnja 2020 pozvao tužiteljicu na očitovanje je li zadovoljna rješenjem, a u protivnom da u roku od osam dana od dana primitka zaključka dostavi tuženiku očitovanje tuženiku što ostaje predmet spora s operatorom, a da se tužiteljica nije u ostavljenom roku niti naknadno očitovala na navedeni zaključak, zbog čega je tuženik sukladno odredbi članka 46. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku obustavio predmetni postupak.

Predlaže sudu odbiti tužbeni zahtjev.

4. Zainteresirana osoba, iako uredno pozvana, nije dostavila odgovor na tužbu.

5. *Tužbeni zahtjev je neosnovan.*

6. Sud je održao usmenu i javnu raspravu, u prisutnosti tužiteljice i opunomoćenice tuženika, u odsutnosti uredno pozvane zainteresirane osobe, na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 39. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima (»Narodne novine«, broj: 20/10, 143/12, 152/14 i 29/17), o čemu su stranke bile upozorene u pozivu za raspravu.

Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja, te razmatrajući sporna činjenična i pravna pitanja, sud je izvršio uvid u sudski spis predmeta i spis tuženika dostavljenog u odgovoru na tužbu.

Na raspravi su odbijeni dokazni prijedlozi tužiteljice za saslušanje tužiteljice, grafološko vještačenje, provjera snimaka nadzornih kamera, uvid u spise državnog odvjetništva, jer je sve činjenice relevantne za rješavanje ove upravne stvari moguće utvrditi uvidom u spis tuženika i iz razloga što su navedeni dokazni prijedlozi predloženi na okolnosti utvrđivanja počinjenog kaznenog djela krađe identiteta, a što nije u nadležnosti ovog suda.

7. Uvidom u osporavanu odluku od 1. srpnja 2020. sud je utvrdio da je istom obustavljen postupak rješavanja spora između tužiteljice kao korisnice i zainteresirane osobe kao operatora javnih komunikacijskih usluga, s obrazloženjem da je zainteresirana osoba izvršila umanjenje predmetnih računa na ime tužiteljice, budući da zahtjev za prijenos ugovora na T. B. nije pravovremeno izvršen, te je korisničin račun preplaćen u iznosu od 644,90 kn, te da tužiteljica može zatražiti povrat navedenih sredstava. Navodi da je tuženik zaključkom od 2. lipnja 2020. pozvao korisnicu da se u roku od osam dana od