**NN 112/2021 (15.10.2021.), Presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Usoz-87/20-8 od 27. rujna 2021.**

# VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

**1960**

## PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, mr. sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Sanje Otočan, Dijane Vidović, Senke Orlić-Zaninović i Gordane Marušić-Babić, članova vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, radi ocjene zakonitosti općeg akta po službenoj dužnosti, na sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2021.

**presudio je**

Ukida se Odluka o dopunama Odluke o nerazvrstanima cestama na području Općine Skrad (Službene novine Općine Skrad, broj 8/19.).

### Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj: UsI-641/20-3 od 16. lipnja 2020., Upravni sud u Rijeci se oglasio stvarno nenadležnim i ovom Sudu ustupio podnesak kojim Z. G. iz S., kojeg zastupa opunomoćenica N. M. – G., odvjetnica u D., zahtijeva ocjenu zakonitosti Odluke o dopunama Odluke o nerazvrstanima cestama na području Općine Skrad (Službene novine Općine Skrad, broj 8/19., dalje: Odluka).

2. Podnositelj Odluku smatra nezakonitom kao i potvrdu geodetskog elaborata – prijavnog lista na temelju kojeg je donesena. Poziva se na odredbe članka 2. stavka 1. točke 6. i članka 131. stavka 1. Zakona o cestama (Narodne novine, broj 84/11., 22/13., 54/13., 148/13. i 92/14., dalje: ZoC) te navodi da je vlasnik k.č.br. 3008 k.o. D., a njegovi susjedi su suvlasnici k.č.br. 3006 k.o. D. Zaključuje da im je Odlukom oduzet dio zemljišta, a nije vođen postupak za oduzimanje zemljišta. Smatra da je Odluka protivna u članku 1. Protokola 1 Konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama te detaljno navodi razloge zbog kojih smatra geodetski elaborat nezakonitim. Predlaže Sudu da poništi Odluku i geodetski elaborat.

3. Općinsko vijeće Općine S., kao donositelj općeg akta, smatra navode podnositelja neosnovanima te tužbu nepravodobnom, jer je Odluka donesena 30. prosinca 2019. i objavljena u službenom glasilu Općine S. istoga dana te je stupila na snagu osmog dana od objave. Smatra neosnovanim navode kako Odluka nije donesena u skladu sa Zakonom, navodeći odredbe članka 2. stavka 1. točke 6., članka 98. stavka 2. i članka 131. ZoC-a. Ističe kako predmetni pristupni put postoji još otkada je izgrađena kuća susjeda, 1975. godine, ali nije bio ispravno ucrtan u katastru. Pristupni put osim do nekretnine susjeda, vodi i do drugih nekretnina, bez obzira jesu li na njima sagrađene građevine ili ne. Navodi o primjeni propisa o izvlaštenju i isplati naknade nisu od važnosti niti primjenjivi na konkretan slučaj, posebno uzevši u obzir da nekretnina već više od 45 godina predstavlja kolni put i prilaz kući susjeda i drugim nekretninama. Navodi da se prema odredbi članka 133. stavka 1. ZoC-a nerazvrstane ceste evidentiraju u katastru i upisuju u zemljišne knjige kao nerazvrstane ceste javno dobro u općoj uporabi i kao neotuđivo vlasništvo jedinice lokalne samouprave na čijem se području nalaze, neovisno o postojanju upisa vlasništva i/ili drugih stvarnih prava treće osobe. Predlaže Sudu da odbije tužbeni zahtjev.

4. Budući da podnositelj nema pojedinačnu odluku u smislu odredbe članka 83. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima, Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda RH i 29/17., dalje: ZUS), Sud je na temelju ovlaštenja propisanog odredbom članka 83. stavka 2. ZUS-a pokrenuo postupak ocjene zakonitosti općeg akta po službenoj dužnosti.

5. Prije svega Sud ocjenjuje neosnovanim navod donositelja Odluke da je obavijest građana nepravodobno podnesena, jer za pokretanje postupka na temelju odredbe članka 83. stavka 2. ZUS-a, nije propisan rok.

6. Odluka je donesena na temelju članka 59. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine, broj 68/18. i 110/18., dalje: ZKG/18), 109. ZoC – a i članka 32. Statuta Općine Skrad (Službene novine Primorsko-goranske županije, broj 18/13., 28/13. i 8/14. i Službene novine Općine Skrad, broj 3/18., 5/18., i 7/18. – pročišćeni tekst).

7. Odlukom je propisano: