NN 129/2021 (30.11.2021.), Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-4129/2021 i U-III-4639/2021 od 16. studenoga 2021.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2182

Ustavni sud Republike Hrvatske, u sastavu Miroslav Šeparović, predsjednik, te suci Andrej Abramović, Ingrid Antičević Marinović, Mato Arlović, Snježana Bagić, Branko Brkić, Mario Jelušić, Lovorka Kušan, Josip Leko, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić, Goran Selanec i Miroslav Šumanović, u postupku koji su ustavnim tužbama pokrenule Biljana Đilas iz Novske i Ika Peranović iz Zagreba, na sjednici održanoj 16. studenoga 2021. donio je

ODLUKU

I. Ustavne tužbe se usvajaju.

II. Ukida se odluka Državnog sudbenog vijeća broj: IS-40/20-15 od 27. svibnja 2021., kojom je za suca Županijskog suda u Sisku imenovan Mirko Đukić, sudac Općinskog suda u Sisku.

III. Nalaže se Državnom sudbenom vijeću da u roku od trideset (30) dana od objave ove odluke u »Narodnim novinama« ponovo odluči o imenovanju jednog suca Županijskog suda u Sisku.

IV. Točka II. izreke ove odluke stupa na snagu danom donošenja nove odluke Državnog sudbenog vijeća o imenovanju jednog suca Županijskog suda u Sisku, a najkasnije istekom roka određenog točkom III. izreke ove odluke.

V. Ova odluka objavit će se u »Narodnim novinama«.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Biljana Đilas iz Novske (u daljnjem tekstu: podnositeljica) podnijela je ustavnu tužbu, zaprimljenu pod brojem U-III-4129/2021, u povodu odluke Državnog sudbenog vijeća (u daljnjem tekstu: DSV) broj: IS-40/20-15 od 27. svibnja 2021. (u daljnjem tekstu: osporena odluka), kojom je za suca Županijskog suda u Sisku imenovan Mirko Đukić, sudac Općinskog suda u Sisku.

U ustavnoj tužbi podnositeljica Biljana Đilas ističe da joj je osporenom odlukom povrijeđeno pravo na pravično suđenje (članak 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske; »Narodne novine« broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.) te pravo na dostupnost pod jednakim uvjetima svakog radnog mjesta i dužnosti (članak 54. stavak 2. Ustava).

2. Ika Peranović iz Zagreba (u daljnjem tekstu: podnositeljica) podnijela je ustavnu tužbu u povodu iste odluke DSV-a, zaprimljenu pod brojem U-III-4639/2021.

U ustavnoj tužbi podnositeljica Ika Peranović ističe da joj je osporenom odlukom povrijeđeno pravo na pravično suđenje (članak 29. stavak 1. Ustava; članak 6. stavak 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda; »Narodne novine – Međunarodni ugovori« broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. – ispravak, 14/02., 1/06. i 13/17.; u daljnjem tekstu: Konvencija), te pravo na djelotvoran pravni lijek (članak 18. Ustava).

3. Na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis DSV-a broj: IS-40/20.

4. Ustavne tužbe su pravodobne i dopuštene.

5. Budući da se obje ustavne tužbe odnose na isti postupak imenovanja jednog suca Županijskog suda u Sisku i na istu osporenu odluku DSV-a, Ustavni sud je tužbe razmotrio u jedinstvenom postupku i o njima donio jednu odluku.

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI PREDMETA

6. U konkretnom slučaju riječ je o postupku koji se pred DSV-om vodio radi imenovanja jednog suca Županijskog suda u Sisku, na temelju oglasa za slobodno sudačko mjesto koji je, sukladno Zakonu o Državnom sudbenom vijeću (»Narodne novine« broj 116/10., 57/11., 130/11., 13/13., 28/13., 82/15., 67/18. i 126/19.; u daljnjem tekstu: ZoDSV), DSV objavilo u

»Narodnim novinama« broj 98 od 2. rujna 2020.

Na oglas se prijavilo dvanaest osoba – sudaca različitih općinskih sudova, s time da je četvero od njih tijekom postupka povuklo kandidature. Svoju kandidaturu su podnijeli, među ostalim, Mirko Đukić, sudac Općinskog suda u Sisku, podnositeljica Biljana Đilas, također sutkinja Općinskog suda u Sisku, kao i podnositeljica Ika Peranović, sutkinja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu.

Prijave kandidata s priloženim ispravama i dokazima o ispunjavanju uvjeta za imenovanje DSV je dostavio sudačkom vijeću Županijskog suda u Sisku, koje je zatim dostavilo DSV-u podatke i izračune na temelju Metodologije ocjenjivanja obnašanja sudačke dužnosti (»Narodne novine« broj 125/19.), kao i mišljenje o prijavljenim kandidatima.

1) Činjenice i okolnosti vezane uz položaj podnositeljice Biljane Đilas

7. U odnosu na podnositeljicu Biljanu Đilas nadležno sudačko vijeće je utvrdilo 131 bod, a za Mirka Đukića 122 boda, te je u svojem mišljenju navelo da s obzirom na stručne, radne i sudačke sposobnosti kandidata prednost daje kandidatu Mirku Đukiću, zatim podnositeljici Biljani Đilas, a nakon nje još dvojici kandidata (Lokas, Orlić).

7.1. Sukladno članku 55. stavku 3. ZoDSV-a, DSV je, na temelju ukupnog broja bodova utvrđenog ocjenom obnašanja sudačke dužnosti svakog od kandidata, utvrdio sljedeću listu kandidata:

1. Biljana Đilas 131 bod
2. Darijo Lokas 128 bodova
3. Vera Bubaš 122 boda
4. Mirko Đukić 122 boda
5. Siniša Orlić 121 bod
6. Ika Peranović 116 bodova
7. Mirela Sladić 95 bodova
8. Anamarija Pavičić 88 bodova.

7.2. Na strukturirani razgovor, u smislu članka 55. stavka 5. ZoDSV-a i članka 8. Pravila o vrednovanju kandidata u postupku imenovanja sudaca prvostupanjskih, županijskih i visokih sudova (»Narodne novine« broj 8/19.; u daljnjem tekstu: Pravila), pozvani su podnositeljica Biljana Đilas te kandidati Lokas, Bubaš, Đukić, Orlić i podnositeljica Ika Peranović, to jest kandidati koji su ostvarili ocjenu obnašanja sudačke dužnosti u rasponu od 131 boda (podnositeljica Biljana Đilas) do 116 bodova (podnositeljica Ika Peranović), a nakon obavljenog razgovora predsjednik DSV-a je, sukladno članku 8. Pravila, predložilo broj bodova za svakog kandidata. Kako nije postignuta suglasnost članova DSV-a, pristupilo se pojedinačnom vrednovanju, pri čemu je podnositeljica Biljana Đilas ostvarila 4,22 boda, a kandidat Mirko Đukić 12,33 boda (ostali kandidati ostvarili su 9,67; 6; 8,78 odnosno 11,44 bodova).

Na temelju članka 55. stavka 6. ZoDSV-a i članka 17. stavka 2. Pravila sastavljena je lista prvenstva prema redoslijedu ukupno ostvarenih bodova, i to:

1. Biljana Đilas 135,22
2. Mirko Đukić 134,33
3. Darijo Lokas 134
4. Vera Bubaš 131,67
5. Siniša Orlić 129,78
6. Ika Peranović 127,44

7.3. Nakon toga je DSV donio osporenu odluku kojom je za suca Županijskog suda u Sisku imenovan Mirko Đukić, a takav je izbor DSV, u bitnome, obrazložio sljedećim razlozima:

»Obzirom da na listi prvenstva kandidat Mirko Đukić zauzima niže mjesto od kandidatkinje Biljane Đilas, treba napomenuti da je takav položaj kandidata na listi prvenstva posljedica male razlike u ostvarenim bodovima (a koja je razlika u okviru dozvoljenih deset bodova sukladno članku 56. stavak 6. ZDSV-a), koja u konkretnom slučaju ne ukazuje na stvarnu razliku u kvaliteti u korist kandidatkinje koja je na listi prvenstva ostvarila više bodova.

Stoga je, cijeneći sve navedeno, a posebno sagledavajući u skladu s ciljem (svrhom) radi kojeg je ovlaštenje dano, odnosno cilju izbora kandidata za kojeg se u najvećoj mjeri može očekivati da će uspješno, stručno, savjesno, pošteno i nepristrano obnašati sudačku dužnost, te rukovodeći se naročito interesima i potrebama suda u koji se suci imenuju, sukladno članku 55. stavak 6. ZDSV-a, odlučeno da se za suca Županijskog suda u Sisku imenuje Mirko Đukić, sudac Općinskog suda u Sisku.«

2) Činjenice i okolnosti vezane uz položaj podnositeljice Ike Peranović

8. Podnositeljica Ika Peranović najprije se prijavila na oglas DSV-a od 26. veljače 2020. koji se odnosio na tri slobodna sudačka mjesta u Županijskom sudu u Sisku, a objavljen je u »Narodnim novinama« broj 21/20.

U postupku u povodu tog oglasa korištena je ocjena obnašanja sudačke dužnosti za podnositeljicu Iku Peranović (116 bodova) na osnovi podataka dobivenih od Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, u kojem podnositeljica obnaša sudačku dužnost.

8.1. Nakon toga podnositeljica Ika Peranović prijavila se na oglas DSV-a koji je objavljen u »Narodnim novinama« broj 98 od 2. rujna 2020., radi imenovanja jednog suca Županijskog suda u Sisku.

Tijekom tog postupka, dopisom od 25. veljače 2021. podnositeljica Ika Peranović se obratila DSV-u te zatražila novu ocjenu obnašanja sudačke dužnosti. Pritom se pozvala na dopis Sudačkog vijeća Županijskog suda u Zagrebu od 20. srpnja 2020., upućen Općinskom kaznenom sudu u Zagrebu u povodu jednog drugog oglasa za slobodna sudačka mjesta u Županijskom sudu u Zagrebu. U tom dopisu, naime, Sudačko vijeće Županijskog suda u Zagrebu upozorava Općinski kazneni sud u Zagrebu na niz pogrešaka i propusta prilikom evidentiranja podataka relevantnih za izradu ocjena obnašanja sudačke dužnosti za kandidate u tom postupku koji su suci Općinskog kaznenog suda u Zagrebu. U dopisu se od Općinskog kaznenog suda u Zagrebu traži dostava ispravljenih i dopunjenih podataka te se, među ostalim, navodi:

»Prije dostave traženog ovom Vijeću prethodno je potrebno, pozivanjem kandidata, omogućiti uvid kandidatu u podatke koji se odnose na njega, u svrhu iznošenja eventualnih primjedbi na potpunost i točnost podataka, te je eventualne primjedbe kandidata potrebno dostaviti ovom Vijeću na znanje, uz očitovanje naslova.«

S obzirom na sadržaj navedenog dopisa iz srpnja 2020. podnositeljica Ika Peranović smatrala je da su pogrešni odnosno nepotpuni i podaci koje je Općinski kazneni sud u Zagrebu dostavio Sudačkom vijeću Županijskog suda u Sisku, a odnose se na ocjenu njezinog obnašanja sudačke dužnosti.

8.2. Prema dokumentaciji u spisu predmeta, jednako je postupio još jedan kandidat u istom postupku, također sudac Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, Darijo Lokas, dopisom DSV-u od 2. ožujka 2021., kojim upozorava DSV na isti problem.

8.3. DSV je podnositeljici Iki Peranović (i spomenutom drugom kandidatu) odgovorio dopisima od 4. ožujka 2021., u kojima navodi da je 30. rujna 2020. zatražio od nadležnog sudačkog vijeća ocjene obnašanja dužnosti, ali da do dana izrade dopisa pravomoćne ocjene nisu zaprimljene. DSV također napominje adresatima da su, ako su bili nezadovoljni svojim ocjenama o obnašanju sudačke dužnosti, mogli koristiti pravni lijek u skladu s člankom 102. Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13., 33/15., 82/15. i 67/18).

Spisu predmeta prileži i dopis sutkinje ovlaštene za obavljanje poslova sudske uprave Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, od 6. travnja 2021., iz kojeg nije vidljivo kome je upućen (podnositeljici Iki Peranović ili nekom od sudaca tog suda koji su se kandidirali za sudačka mjesta u Županijskom sudu u Zagrebu), ali iz čijeg sadržaja jasno proizlazi da je uslijed pogrešnog tumačenja pojedinih odredaba Metodologije doista učinjena pogreška prilikom izračuna kvalitete rada sudaca Općinskog kaznenog suda Zagrebu, kao i da je nakon uočene pogreške došlo do »znatnog povećanja bodova prilikom ocjene obnašanja sudačke dužnosti«.

8.4. Podnositeljica Ika Peranović se zatim, dopisima od 6. travnja 2021., obratila DSV-u i Sudačkom vijeću Županijskog suda u Sisku te upozorila na navedeno, tražeći za sebe izradu nove ocjene obnašanja sudačke dužnosti. Istaknula je da je sudjelovala u dvama postupcima za imenovanje sudaca unutar iste kalendarske godine (zbog čega u ocjenu sudačke dužnosti ulaze isti podaci za isto promatrano razdoblje), a da članak 15. Metodologije predstavlja normu instruktivne naravi, kojom je propisano da se ranija pravomoćna ocjena »može koristiti« u novom postupku, ali i ne mora, te da je u konkretnom slučaju došlo do takve promjene okolnosti koja zahtijeva izradu nove ocjene.

Također je istaknula da prilikom izrade njezine ocjene obnašanja sudačke dužnosti, povodom oglasa od 26. veljače 2020. (»Narodne novine« broj 21/20.; tri suca Županijskog suda u Sisku), nije imala saznanja da je njezina ocjena obnašanja sudačke dužnosti netočna i nepotpuna, zbog čega tada toj ocjeni nije prigovarala.

8.5. DSV je podnositeljici Iki Peranović uputio dopis od 9. travnja 2021. u kojem se navodi da joj je na istovjetan zahtjev već odgovoreno dopisom od 4. ožujka 2021.

8.6. Spisu predmeta prileži ocjena obnašanja sudačke dužnosti broj: 45 Su Sv-1/2020-25 od 20. svibnja 2020., koju je za podnositeljicu Iku Peranović donijelo Sudačko vijeće Županijskog suda u Sisku u povodu oglasa za tri sudačka mjesta u tom sudu, od 26. veljače 2020. (»Narodne novine« broj 21/20.), a prema kojoj je podnositeljica ostvarila 116 bodova.

Spisu predmeta također prileži potvrda pravomoćnosti navedene ocjene s datumom 18. lipnja 2020., a razvidno je da podnositeljica navedenu ocjenu nije pobijala pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske.

8.7. Kako je već navedeno u točki 7.1. obrazloženja ove odluke, DSV je, na temelju ukupnog broja bodova utvrđenog ocjenom obnašanja sudačke dužnosti svakog od kandidata, utvrdio sljedeću listu kandidata:

1. Biljana Đilas 131 bod

2. Darijo Lokas 128 bodova

3. Vera Bubaš 122 boda

4. Mirko Đukić 122 boda

5. Siniša Orlić 121 bod

6. Ika Peranović 116 bodova

7. Mirela Sladić 95 bodova

8. Anamarija Pavičić 88 bodova.

8.8. Kako je već navedeno u točki 7.2. obrazloženja ove odluke, na strukturirani razgovor pozvani su podnositeljica Biljana Đilas, kandidati Lokas, Bubaš, Đukić, Orlić i podnositeljica Ika Peranović, to jest kandidati koji su ostvarili ocjenu obnašanja sudačke dužnosti u rasponu od 131 boda (podnositeljica Biljana Đilas) do 116 bodova (podnositeljica Ika Peranović), a nakon obavljenog razgovora pristupilo se pojedinačnom vrednovanju kandidata, pri čemu je Mirko Đukić ostvario 12,33 bodova, a podnositeljica Ika Peranović 11,44 bodova. Ostali kandidati ostvarili su 4,22; 9,67; 6 odnosno 8,78 bodova.

Prema redoslijedu ukupno ostvarenih bodova sastavljena je lista prvenstva, i to:

1. Biljana Đilas 135,22

2. Mirko Đukić 134,33

3. Darijo Lokas 134

4. Vera Bubaš 131,67

5. Siniša Orlić 129,78

6. Ika Peranović 127,44

8.9. Nakon toga je DSV donijelo osporenu odluku kojom je za suca Županijskog suda u Sisku imenovan Mirko Đukić (uz obrazloženje citirano u točki 7.3. obrazloženja ove odluke).

III. PRIGOVORI PODNOSITELJICE BILJANE ĐILAS

9. U ustavnoj tužbi podnositeljica Biljana Đilas navodi sljedeće:

»Podnositeljica ustavne tužbe smatra da joj je osporenom odlukom DSV povrijeđeno ustavno pravo na pravično suđenje (članak 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske) jer u obrazloženju sporne odluke nisu izneseni razlozi iz kojih bi bilo vidljivo koje je kriterije utvrđene zakonom te stručne kvalitete DSV vrednovalo i na temelju kojih je utvrdilo da u odnosu na podnositeljicu izabrani kandidat u većoj mjeri ispunjava uvjete za imenovanje za suca Županijskog suda u Sisku, a razlozi koji su navedeni u odluci predstavljaju povredu ustavnog prava na dostupnost pod jednakim uvjetima svakog radnog mjesta i dužnosti (članak 55. stavak 2. Ustava Republike Hrvatske) i prava na pravično suđenje (članak 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske).

Tako DSV u obrazloženju sporne odluke navodi: ‘Stoga je, cijeneći sve navedeno, a posebno sagledavajući u skladu s ciljem (svrhom) radi kojeg je ovlaštenje dano, odnosno cilju izbora kandidata za kojeg se u najvećoj mjeri može očekivati da će uspješno, stručno, savjesno, pošteno i nepristrano obnašati sudačku dužnost, te rukovodeći se naročito interesima i potrebama suda u koji se suci imenuju, sukladno članku 55. stavak 6. ZDSV-u, odlučeno da se za suca Županijskog suda u Sisku imenuje Mirko Đukić, sudac Općinskog suda u Sisku’

Iz citiranog obrazloženje osporavane odluke razvidno je da DSV nije iznijelo i obrazložilo kriterije i razloge u pogledu stručnih kvaliteta izabranog kandidata i podnositeljice ustavne tužbe, razmotrenih i vrednovanih na strukturiranom razgovoru i broja bodova koji su im dodijeljeni na tom razgovoru, prvenstveno u odnosu na kandidata Mirka Đukića kojem je dodijeljen najveći broj bodova (12,33), već samo paušalno navodi da se za imenovanog kandidata u najvećoj mjeri može očekivati da će uspješno, stručno, savjesno, pošteno i nepristrano obnašati sudačku dužnost, rukovodeći se naročito interesima i potrebama suda u koji se suci imenuju.

Pravo na pravično suđenje koje je zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava jamči zaštitu od arbitrarnosti u odlučivanju sudova i drugih tijela javne vlasti i odluke DSV o imenovanju sudaca potpadaju pod doseg tog prava, stoga DSV ima obvezu u obrazloženju takve odluke iznijeti kriterije i razloge kojima se rukovodilo pri imenovanju sudaca, tim više što se bodovi na strukturiranom razgovoru ostvaruju na temelju kriterija propisanih Pravilima o vrednovanju kandidata u postupku imenovanja sudaca prvostupanjskih, županijskih i visokih sudova (‘Narodne novine’ br.8/2019).

III. VREDNOVANJE KANDIDATA
KOJI SU PRAVOSUDNI DUŽNOSNICI
Članak 8.

(1) Na strukturiranom razgovoru Vijeće razmatra i vrednuje kandidatovu sposobnost primjerenog i odgovornog obnašanja dužnosti, njegovu motiviranost za obnašanje dužnosti te njegov osjećaj za pravdu.

U obrazloženju osporavane odluke DSV nisu izneseni niti obrazloženi kriteriji iz članka 8. Pravila o vrednovanju kandidata u postupku imenovanja sudaca prvostupanjskih, županijskih i visokih sudova koji su bili presudni za izbor imenovanog kandidata za suca Županijskog suda u Sisku niti su posebno obrazloženi razlozi zbog kojih je DSV prednost dalo izabranom kandidatu u odnosu na

podnositeljicu koja je ostvarila veći broj bodova čime je povrijeđeno ustavno pravo na pravično suđenje koje je zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava i ustavno pravo na dostupnost pod jednakim uvjetima svakog radnog mjesta i dužnosti (članak 55. stavak 2. Ustava Republike Hrvatske) podnositeljice ustavne tužbe.

Naime, iz obrazloženja osporavane odluke vidljivo je da je podnositeljica ustavne tužbe na listi prvenstva kandidata prema redoslijedu ukupno ostvarenih bodova u postupku vrednovanja zauzela prvo mjesto s ostvarenih 135,22 bodova, dok se izabrani kandidat Mirko Đukić nalazi na drugom mjestu s ostvarenih 134,33 boda.

Članak 56.a ZDSV

.....

'(2) Ako je prema utvrđenom redoslijedu iz članka 55. stavka 6., članka 55.a stavka 7. i članka 56. stavka 6. ovoga Zakona više kandidata ostvarilo isti broj bodova te ako je za suca Vijeće imenovalo kandidata koji nije ostvario najveći broj bodova, Vijeće će u odluci o imenovanju posebno obrazložiti razloge zbog kojih je prednost dalo izabranom kandidatu u odnosu na kandidate s istim odnosno većim brojem bodova.'

U obrazloženju osporavane odluke DSV kao razlog odstupanja od liste prvenstva i kriterija na temelju kojih je ta lista sastavljena navelo je 'Obzirom da na listi prvenstva kandidat Mirko Đukić zauzima niže mjesto od kandidatkinje Biljane Đilas, treba napomenuti da je takav položaj kandidata na listi prvenstva posljedica male razlike u ostvarenim bodovima (a koja je razlika u okviru dozvoljenih deset bodova sukladno članku 56. stavak 6. ZDSV-u), koja u konkretnom slučaju ne ukazuje na stvarnu razliku u kvaliteti u korist kandidatkinje koja je na listi prvenstva ostvarila više bodova'

Iz navedenog proizlazi da u obrazloženju osporavane odluke nisu navedeni razlozi iz kojih bi bilo razvidno koje stručne kvalitete daju prednost kandidatu Mirku Đukiću u odnosu na podnositeljicu odnosno nije naveden niti jedan kriterij koji je DSV vrednovalo i na temelju kojeg je utvrdilo da kandidat Mirko Đukić u većoj mjeri ispunjava uvjete za imenovanje za suca Županijskog suda u Sisku osim da se radi o maloj razlici u ostvarenim bodovima odnosno pozivanjem na odredbu članka 56. stavak 6. ZDSV. Pritom se ističe da je DSV nakon desetominutnog strukturiranog razgovora s kandidatima u kojem je postavljanjem pitanja koja se odnose na dosadašnji rad i aktivnosti utvrđivao njihov osjećaj za pravdu, sposobnost primjerenog i odgovornog obnašanja dužnosti te motiviranost za obnašanje dužnosti, kandidate koji su za obnašanje sudačke dužnosti ostvarili najviše bodova (podnositeljica 131 bod i kandidat Darijo Lokas 128 bodova) ocijenio s najmanjim brojem bodova (podnositeljicu s 4,22 boda, a kandidata Darija Lokasa s 6 bodova) bez navođenja razloga za tako mali broj bodova dodijeljen podnositeljici koja je za obnašanje sudačke dužnosti jedina ocijenjena ocjenom 'izvrsno obnaša sudačku dužnost'.

Dakle, mala razlika u bodovima između podnositeljice i izabranog kandidata, koja prema odluci DSV u konkretnom slučaju ne ukazuje na stvarnu razliku u kvaliteti u korist podnositeljice koja je na listi prvenstva ostvarila više bodova, isključivo je posljedica pojedinačnog vrednovanja kandidata od strane članova DSV koji su sudjelovali u provedbi razgovora, a koja u osporavanoj odluci ničim nije obrazložena.

Podnositeljica ustavne tužbe ističe da kao pravosudni dužnosnik radi od 16. srpnja 2007. kada je odlukom DSV broj: IS-11/07 od 24. svibnja 2007., imenovana na dužnost suca Prekršajnog suda u Hrvatskoj Kostajnici, s time da je 1. siječnja 2010. rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 12. siječnja 2010. trajno premještena u Prekršajni sud u Sisku, a na vlastiti zahtjev i prije spajanja općinskih i prekršajnih zatražila od DSV premještaj na Općinski sud u Sisku, što joj je i odobreno 19. travnja 2018., kada je na 117. sjednici DSV donijelo odluku o privremenom upućivanju na rad u Općinski sud u Sisku na vrijeme od dvije godine počevši od 1. svibnja 2018. Podnositeljica je prelaskom u Općinski sud u Sisku odmah preuzela cjelokupnu kaznenu referadu sutkinje koja je imenovana na viši sud i u vrlo kratkom roku istaknula se kvalitetom i rezultatima rada. Podnositeljica ističe da je razlog njezinom prelasku u kaznenu granu sudovanja bila upravo motiviranost za rješavanje takvih predmeta, da primjereno i vrlo odgovorno obnaša sudačku dužnost što se na koncu i odrazilo na njezinu ocjenu obnašanja sudačke dužnosti obzirom da je po važećoj Metodologiji ocjenjivanja obnašanja sudačke dužnosti (dalje: Metodologije) ocijenjena ocjenom 'izvrsno obnaša sudačku dužnost' pri čemu se posebno naglašava da je ostvarila maksimalan broj bodova za rezultate rada iz članka 7. stavak 6. Metodologije (za ostvareni postotak iznad 110% i više odluka – 60 bodova), maksimalan broj bodova iz članka 9. stavak 2. Metodologije (do 5% ukinutih odluka – 25 bodova), maksimalan broj bodova iz članka 9. stavak 4. Metodologije (do 5% ukinutih odluka s bitnom povredom – 10 bodova) te 20 bodova prema članku 9. stavak 3. Metodologije za iznad 10% do 15% ukinutih odluka. Da izvrsni rezultati rada koje podnositeljica kontinuirano postiže u obnašanju sudačke dužnosti nisu samo rezultat rada u prekršajnoj grani sudovanja proizlazi iz rješenja o utvrđivanju ispunjavanja sudačke obveze za 2020. od 29. ožujka 2021., jer je i u toj godini podnositeljica imala 84,44% potvrđenih odluka, 4,44% ukinutih odluka zbog bitne povrede, a zakonom propisane rokove za donošenje i pisanu izradu odluka poštivala je u postotku od 97,82. Podnositeljica je članica Udruge hrvatskih sudaca i predsjednica Ogranka Sisak od 2017., izabrana je članica Sudačkog vijeće Županijskog suda u Sisku od 20. studenog 2020., a od 1. siječnja 2019. do 5. studenog 2019. bila je i predsjednica Kazneno-prekršajnog odjela Općinskog suda u Sisku. Redovito se educirala na radionicama u organizaciji Pravosudne akademije i bila jedna od 20 polaznika on-line tečaja u organizaciji Vijeća Europe u sklopu 'HELP' programa.

Međutim, DSV u obrazloženju osporavane odluke ničim ne dovodi u vezu dosadašnji rad i aktivnosti podnositeljice niti ocjenu obnašanja sudačke dužnosti kao kriterije i razloge koji bi utjecali na izbor kandidata, odnosno na utvrđivanje njezine sposobnosti primjerenog i odgovornog obnašanja dužnosti, motiviranosti za obnašanje dužnosti te osjećaja za pravdu, a pogotovo ne u vezu s izborom kandidata Mirka Đukića u odnosu na kojeg je došlo do odstupanja od liste prvenstva. Upravo suprotno, obrazloženje da mala razlika u bodovima između podnositeljice i izabranog kandidata u konkretnom slučaju ne ukazuje na stvarnu razliku u kvaliteti u korist podnositeljice koja je na listi prvenstva ostvarila više bodova odnosno da je sagledavajući u skladu s ciljem (svrhom) radi kojeg je ovlaštenje dano, u cilju izbora kandidata za kojeg se u najvećoj mjeri može očekivati da će uspješno, stručno, savjesno, pošteno i nepristrano obnašati sudačku dužnost, te rukovodeći se naročito interesima i potrebama suda u koji se suci imenuju, sukladno članku 55. stavak 6. ZDSV-u, DSV za suca Županijskog suda u Sisku imenovalo Mirka Đukića, suca Općinskog suda u Sisku predstavlja povredu